

ENERGINET

Energinet.dk
 Tonne Kjærvej 65
 DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
 info@energinet.dk
 Vat-nr. 28 98 06 71

Dato:
 13/7 2017

Forfatter:
 USS/ADA

NOTAT

HØRINGSNOTAT VEDR. REVIDERING AF MARKEDSFORSKRIFT D1, F1, H1, H2, H3 OG I

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning	3
1.1	Baggrund for høringen	3
1.2	Høring	3
1.3	Læsevejledning	4
2.	Generelle bemærkninger	5
	Generelle bemærkninger	5
3.	Forskrift D1	8
	Kapitel 4.2 og 4.3. Fiksering og Refiksering	8
	Kapitel 6.1.2. Virtuelle målepunkter	9
	Kapitel 8.3. Fremsendelse af tællerstande	10
	Kapitel 10.2. Korrektion af måledata	11
	Bilag 2 Fusion af netvirksomheder og netområder	11
	Bilag 4 Rykkere og korrektionsrapporter	12
	Bilag 7 Kvalitetsindeks	12
4.	Forskrift F1	13
	Kapitel 4.10 DataHubs rolle i markedet	13
5.	Forskrift H1	14
	Kapitel 3.2 Sikkerhed for behandling af oplysninger	14
	Kapitel 3.5.1 Elleverandørens adgang til historiske måledata	14
	Kapitel 4.1 Generelle regler ved leverandørskift	15
	Kapitel 4.2 Proces for almindeligt leverandørskift	16
	Kapitel 6.1 Flytning	16
	Kapitel 6.5 Fejlagtig flytning	18
	Kapitel 7 Leveranceophør	19
	Kapitel 8 Ændring af afregningsform	20
	Kapitel 7 og 9 Leveranceophør og afbrydelse/genåbning af et målepunkt	21
	Kapitel 9 Afbrydelse og genåbning	22
	Kapitel 10 Oprettelse af nyt målepunkt	22
	Kapitel 11 Nedlæggelse af et målepunkt	23

6.	Forskrift H2	24
	Kapitel 3.1 Generelt.....	24
	Kapitel 5.2 Andelstal og forventet årsforbrug	24
	Kapitel 5.2.1 Principper	24
	Kapitel 6.4 og 6.5 Tidsfrist for saldoafregning og Dokumentation	26
	Kapitel 7 Periodisering ved kundeafregning af skabelonkunder	26
7.	Forskrift H3	27
	Kapitel 4.1.2 Ved refiksering.....	27
	Kapitel 4.2 Fremsendelse til netvirksomhed og elleverandør	27
	Kapitel 4.3 Procedure ved manglende refiksering	27
	Kapitel 5.2 Procedure	28
	Kapitel 6 Afgiftsmæssige forhold.....	28
8.	Forskrift I.....	30
	Kapitel 4.2 Adresser.....	30
	Kapitel 4.3 Målepunktsrelaterede stamdata.....	30
	Appendiks 1: Høringsliste	32

1. Indledning

Energinet.dk sendte den 31. marts 2017 følgende reviderede markedsforskrifter i høring:

- Forskrift D1: Afregningsmåling
- Forskrift F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet
- Forskrift H1: Skift af elleverandør, flytning mv.
- Forskrift H2: Skabelonafregning mv.
- Forskrift H3: Afregning af engrosydelse og afgiftsforhold
- Forskrift I: Stamdata

Markedsforskrifterne, der efter den gennemførte høring er revideret ift. de indkomne høringssvar, metodeanmeldes til Sekretariatet for Energitilsynet i juli 2017 og træder i kraft den 1. februar 2018, under forudsætning af forudgående godkendelse af Energitilsynet.

1.1 Baggrund for høringen

Den 1. april 2016 blev markedsreglerne i det danske elmarked ændret i form af implementeringen af Engrosmodellen. Dette skete på baggrund af ændringerne til Elforsyningsloven og Elafgiftsloven, senest Lov nr. 577 om justering og udskydelse af Engrosmodellen og udskydelse af leveringspligten samt Lov nr. 578 med de elafgiftsmæssige tilpasninger til Engrosmodellen¹.

Engrosmodellen medførte markante ændringer til det eksisterende markedsdesign i elmarkedet, hvor der bl.a. blev ændret på rollefordelingen mellem netvirksomheder og elleverandører. Med baggrund i disse væsentlige ændringer blev det aftalt med aktørerne i branchen, at markedsreglerne skulle evalueres efter en tids praktisk erfaring med reglerne, ligesom Energinet også i Energitilsynets metodegodkendelse af markedsforskrifterne² blev bedt om ca. 1 år efter idriftsættelsen af Engrosmodellen at evaluere tidsfristerne i markedsforskrifterne.

Med baggrund i dette startede Energinet i efteråret 2016 en dialog med aktørerne i branchen om ønskede ændringsforslag til markedsreglerne. Dette skete i regi af eksisterende samarbejdsfora med aktørerne, ligesom Energinet tog input med fra de løbende møder med aktørerne i form af de ugentlige online DataHub-morgenmøder i branchen samt regionale dialogmøder.

1.2 Høring

Den offentlige høring blev gennemført i perioden fra den 31. marts 2017 til den 28. april 2017, hvor udkast til markedsforskrifterne blev sendt til høringsparterne i Appendiks 1 til nærværende notat. Markedsforskrifterne har desuden været offentliggjort på Energinets hjemmeside, ligesom der er blevet informeret om høringen via DataHub-morgenmøderne i branchen.

¹ Lovgivning vedr. Engrosmodellen: Lov nr. 575 af 18-06-2012, Lov nr. 633 af 16-06-2014, Lov nr. 577 af 04-05-2015, Lov nr. 578 af 04-05-2015.

² Metodegodkendelse af 23. februar 2016.

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende aktører: Radius, Dong Energy Salg og Service, SEF Energi, SEAS-NVE, De Frie Energiselskaber (DFE), Dansk Energi og Skatteministeriet.

Konkurrence- & Forbrugerstyrelsen, Dansk Byggeri og Datatilsynet har meddelt, at de ikke har bemærkninger til høringen.

1.3 Læsevejledning

Høringssvarene er opdelt efter markedsforskrifterne.

Høringssvarene behandles tematisk, og der er indsat en henvisning til det pågældende kapitel i høringsversionen³ af forskriften, som høringssvaret vedrører.

Energinets svar fremgår i kursiv, herunder med oplysning om, hvorvidt høringssvaret har givet anledning til ændringer i markedsforskrifterne. Enkelte af de modtagne høringssvar har været af ren redaktionel karakter og er ikke medtaget i dette høringsnotat.

³ Høringsversionen af forskrifterne ses på www.energinet.dk: El: Rammer og regler – el: Markedsforskrifter metodeanmeldt

2. Generelle bemærkninger

Generelle bemærkninger

Dansk Energi fremhæver vedrørende indfasning af flexafregning, at der nu med et brev fra Energistyrelsens til Energinet pr. 31. marts 2017 er kommet den ønskede afklaring for flexafregning. Der er således ikke lovmæssige hindringer for at flexafregne kunder i nettoafregningsgruppe 6. Dette er den afklaring, der er blevet afventet længe og dermed skulle en startdato kunne fastlægges, idet modellen og metoden for flexafregning allerede er godkendt for alle kunder.

Det er med overraskelse, at vi erfarer at Energistyrelsen indikerer, at ny metodegodkendelse skulle være nødvendig for så vidt angår flexafregning. Fra Dansk Energis side ser vi ikke dette behov, men ser et behov for, at Energistyrelsen skal godkende fornyede retningslinjer for nettoafregning. Sidstnævnte burde kunne ske meget hurtigt.

Dansk Energi er til gengæld positive over den lydhørhed Energinet har udvist overfor de udfordringer, der er med brug af Nem ID i forbindelse med tredjemand indhentelse af erhvervskunders fuldmagt til forbrugsdata-adgang. Vi opfordrer til, at den nedsatte ekspertgruppe så hurtigt som muligt finder en implementérbar alternativ løsning.

DONG Energy Salg & Service (herefter benævnt DONG Energy eller vi) takker for muligheden for at kommentere på de foreslåede revisioner af Energinet.dks markedsforskrifter.

Vi synes det er fornuftigt med flere af de foreslåede ændringer dels for at præcisere dels for at afspejle praksis. Vi så dog gerne, at omfanget af ændringer udvides noget, således at revideringen af markedsforskrifterne også tilgodeser den række af tiltag, der forventes og allerede er igangsat bl.a. i regi af Energinet.dks samarbejdsfora (Dialogforum og Teknik- & Implementeringsgruppen). Ved at forberede forskrifterne på dette kan en ellers snarlig ny revidering og tidskrævende metodeanmeldelsesproces undgås. Alternativt bør det overvejes om en endelig revision og metodeanmeldelse af forskrifterne bør afvente konkretisering af de forventede tiltag, men på den anden side vil en håndtering nu lette arbejdet, i det metodegodkendelse afklares sideløbende.

DONG Energy anbefaler derfor, at revisionen af de foreliggende markedsforskrifter udvides i forhold hertil. Forslag til konkrete punkter, hvor tilpasning kunne ønskes fremgår nedenfor af de specifikke kommentarer til forskrifterne.

Radius takker for muligheden til at afgive hørings svar. Vi skal indledningsvis fortælle, at vi støtter Dansk Energinets høringsnotat på de områder, der er relevante for netvirksomheder.

Vores høringsnotat behandler derfor kun udvalgte områder af Dansk Energis notat samt supplerer med emner, der ikke er behandlet der.

På nogle områder finder vi markedsforskrifterne for specifikke, og vi kan anbefale, at markedsforskrifterne fremover gøres mere rummelige og principielle, mens detaljer og praktisk udførelse i datahub og hos aktørerne med fordel kan håndteres i BRS'erne, så behovet for metodegodkendelser reduceres på områder, der er mere teknisk funderet.

Som eksempel kan nævnes, at forskrift H1 beskriver et specifikt tidspunkt for, hvornår afbrydelser registreres i datahubben selv om hændelsen sker på et andet tidspunkt, og her ville det være en fordel, hvis H1 blot havde bekræftet, at hændelsen skulle håndteres, og at registreringstids-punktet fremgik af BRS-guiden.

Vi støtter de fleste ændringsforslag. Forholdet om, at Energinet.dk skal godkende netvirksomheders overgang til Flexafregning kan vi dog ikke acceptere, da det alene er netvirksomheder, som ved hvornår og i hvilket tempo overgangen kan og bør effektueres.

Vi havde gerne set flere og mere grundlæggende ændringer gennemført, herunder revidering af en række forhold som påvirkes af Flexafregning.

- Kommunikation af forventet årsforbrug bør udgå af datahubben, da alt forbrug i engrosled afregnes på baggrund af målt forbrug, og leverandører kan danne deres egne forventede årsforbrug, hvis de har behov herfor i forbindelse med f.eks. aconto-opkrævninger.
- Behov og kadence for opgørelse af engrosafregningsgrundlag bør revurderes. Pt. afregnes hver måned 4-5 gange, men broderparten af de efterfølgende korrektionsopgørelser er tæt på nul 0 kr. pr. gang, og i Standardaftaleregi indføres derfor en bagatelgrænse på 100 kr. Muligvis kunne 2. eller 3. refiksering elimineres, og man kunne overgå til nogle års-korrektions-opgørelser herefter.
- Flexafregning muliggør revurdering af nettoafregningsgrupperne, idet der fremover bliver samme målerkrav til alle kunder, og så giver det ikke mening fortsat at benytte målermetoden til at skelne mellem grupperne.
- Netvirksomhederne bruger i stigende omfang tidsdifferentierede tariffer, men datahubben faciliterer dette utroligt ringe, og der er behov for bedre løsninger.

Energinet svar

Indfasningen af flexafregning kan igangsættes 1. december 2017 jf. drøftelser i Energinets samarbejdsfora og kan ske uafhængigt af Energitilsynets afgørelse. Jf. Radius tilbagemelding fjerner Energinet sætningen om, at Energinet skal godkende starttidspunktet. Det ændrer dog ikke ved, at Energinet og branchen generelt skal have mulighed for at kommentere på netvirksomhedernes individuelle planer om indfasning for at sikre den bedst mulige overgang til flexafregning for alle parter.

Ift. implementering af ny fuldmagtsproces ved tredjepartsadgang til data er der, som oplyst i Energinets samarbejdsfora, testet et nyt koncept, og der arbejdes videre på baggrund af konklusionerne herfra.

Energinet er enig med DONG Energy Salg og Service, og vil arbejde for at den fremtidige proces for tilrettelse af markedsforskrifter og efterfølgende metodegodkendelse bliver så smidig som muligt. Dog er der fortsat usikkerhed om den fremtidige struktur af markedsforskrifterne, herunder hvordan der skal være en mere skarp opdeling mellem metoder og vejledning. I et sådant arbejde vil det være relevant at se på indholdet i markedsforskrifterne ift. BRS-dokumentet.

Forskrift I tilrettes, så der kun er krav om forventet årsforbrug på skabelonafregnede forbrugsmålepunkter.

Ift. nye ændringsønsker og generel revidering af markedsforskrifterne, herunder revurdering af nettoafregningsprincipperne, optimal håndtering af tidsdifferentierede tariffer samt behov og kadence for engrosafregningen, vil disse blive løftet i de nuværende samarbejdsfora iht. at sikre inddragelse, forankring og prioritering

ift. øvrige ønsker og krav til DataHub. På baggrund af anbefalinger herfra kan Energinet herefter igangsætte en evt. tilretning af regelsættet.

3. Forskrift D1

Kapitel 4.2 og 4.3. Fiksering og Refiksering

Omfiksering

Dansk Energi skriver, at begrebet omfiksering nu indgår i markedsforskrifterne. Dette har været efterspurgt da begrebet allerede er blevet brugt.

Det fremgår af forskriftudkastet at markedet skal orienteres om at der kommer en omfiksering inden den almindelige frist for udsendelse af fiksering hhv. refiksering.

Dette rejser spørgsmålet om arbejdsprocessen er først at udsende data og derpå validere data. Hvis dette kan nås inden for tidsfristen bør det også være muligt at validere først og så overveje om evt. forvanskede data overhovedet skal udsendes. Introduktion af omfiksering bør ikke dække over en uhensigtsmæssig og omvendt arbejdsproces. Eventuelt er den hidtidige mulighed for udskydelse af fiksering tilstrækkelig.

Under alle omstændigheder bør det kraftigt overvejes, at give aktører mulighed for at frabede sig modtagelsen af data som Energinet.dk inden fristen for afsendelse ved er forvanskede.

Dette gør, at flere døgns nogle gange fikseres i én omgang. Sætningen om, at sådanne flere døgns fikseres på 5. dag efter driftsdøgnet bør skrives om, idet det ikke står klart, at det er efter det sidste af disse driftsdøgns de 5 dage tælles.

DONG Energy Salg og Service kan ikke tilslutte sig begrebet omfiksering. Omfiksering af allerede udsendte data åbner for en række uhensigtsmæssige situationer for elleverandøren, i det de udsendte data bruges til kundeafregning. Således pålægges leverandøren en risiko for at skulle korrigere afregning over for kunder med de udfordringer, der ligger her i ift. debitorrisiko, dårlige kundeoplevelser, afledte henvendelser etc. Elleverandøren bør således have sikkerhed for at de fremsendte data har en tilstrækkelig kvalitet.

Forskriften giver allerede nu mulighed for at udskyde fiksering, og DONG Energy finder dette mere rimeligt, i det der i dette tilfælde ej heller fremsendes beregnede tidsserier for de berørte døgns. Dette giver naturligvis en forsinkelse ift. øvrige processer, men er at foretrække fremfor at skulle korrigere i allerede anvendte data. DONG Energy mener således, at ændringen til forskriften skal afvises. Energinet.dk bør derfor kontrollere de pågældende tidsseriedata inden de udsendes og ikke først efterfølgende, således fiksering kan udskydes, hvis værdierne er forvanskede.

Hvis forskriftsændringen alligevel gennemføres, så bør det fremstå helt klart hvor store afvigelser til normen, der skal være tale om før der kan omfikseres. Dette er ingenlunde klart for nuværende. Kriterierne bør særligt tage afsæt i konsekvensen for de berørte elleverandører. Desuden bør informationen til markedets aktører gøres mere præcis og direkte og ikke kun via regneark på markedsportalen.

At der i praksis i dag foretages omfikseringer i vidt omfang kan ikke lægges til grund for, at ændringen bør indføres. Snarere henstiller vi til, at nuværende regler følges og der til gengæld lægges mere fokus på, hvordan årsagerne til omfikseringer elimineres herunder evt. at iværksætte sanktioner over for aktører, der ikke kan levere den af forskriften påkrævede kvalitet og frekvens i måledata m.v. (i denne forbindelse synes at mangle reelle sanktioner i forskriften, da muligheden for udelukkelse kan synes drastisk i tilfælde af, at et par dages data er forvanskede!).

Desuden bør der arbejdes på, hvordan de berørte tidsserier (særligt fordelingskurven) kan valideres inden udsendelse, således der aktivt kan tages stilling til udskydelse af fiksering for enkelte netområder.

At forslaget til ændring åbner op for fiksering af flere sammenhængende døgn accepteres, da dette i praksis vil blive en konsekvens af en udskydelse af fikseringen. Imidlertid bør der som nævnt ovenfor være klare rammer for hvornår dette sker, så der ikke efterlades en åben port for omgåelse af det grundlæggende princip, at der fikses dagligt efter 5. døgn, da dette er afgørende for aktørernes daglige processer.

Kommentarerne ovenfor gør sig ligeledes gældende vedr. refiksering (kap. 4.4), i det denne også kun i ekstreme tilfælde bør udskydes, da evt. forvanskede værdier naturligt vil blive korrigeret i forbindelse med de efterfølgende refikseringer hhv. korrektionsafregninger.

Bilag 6 konsekvensrettes og desuden ændres, at hvis netvirksomheden oplever akut opståede problemer skal dette straks meddeles Energinet.dk – og ikke blot snarest muligt.

Energinet svar

Energinet er enig i, at omfikseringer ikke er hensigtsmæssige, og at det vil være bedre at udsætte selve fikseringen. Imidlertid er dette ikke altid muligt, og derfor indføres begrebet omfiksering i forskriften for at sikre, at den er konsistent med driften. Med indførelsen af flexafregning og nye værktøjer til at undgå negative residualer ser vi, at brugen af omfiksering vil blive reduceret.

Når der omfikses, kommunikeres dette hver gang, bl.a. via Markedsportalen.

Energinet er enig i, at det særligt ved refikseringen er uheldigt med omfikseringer, og vil i driften gøre mest muligt for at undgå dette. Med de nuværende systemer kan man dog ikke garantere, at behovet for omfiksering ikke vil opstå. Forskriften tilrettes, så det står mere klart, at omfiksering er den sidste udvej.

Bilag 6 tilrettes, så det fremgår, at problemer hos netvirksomheden skal meddeles Energinet uden ugrundet ophold.

Fiksering af flere døgn samlet hænger ikke specielt sammen med omfiksering, men er en følge af driftsmønstret jf. forskriften, hvor der på 5. hverdag efter helligdage og weekends naturligt skal fikses for flere døgn.

Kapitel 6.1.2. Virtuelle målepunkter

Håndtering af nettab

Radius anfører, at nettab er både et virtuelt og beregnet målepunkt, og vi har svært ved at se nuanceforskellen. Det grundlæggende må være, at datahubben hurtigt beregner og stiller oplysninger om nettabets størrelse til rådighed for netvirksomhed og leverandør, hvilket desværre ikke sker i dag. Vi henviser til tidligere fremsendt korrespondance samt drøftelser i Dialogforum

Dansk Energi bemærker, at virtuelle målepunkter beregnes af netselskaber mens ”beregnete” målepunkter beregnes af datahubben. Det virker underligt at gøre den tilføjelse at nettab kan være virtuelt, når det til sidst med saldoafregning er hubben som beregner nettabet. Teksten bør uddybe hvad det er som eventuelt kan gøre at nettabsmålepunktet undertiden alligevel kan beregnes af netselskaber.

SEAS-NVE fortsætter 'Hvor virtuelle målepunkter er baseret på flere fysiske målere, skal disse medsendes som child målepunkter.'

Hvilken målepunktstype skal anvendes til dette?

Energinet svar

Nettabet beregnes som påpeget altid i DataHub, og det mest naturlige vil derfor være, at nettabsmålepunktet er opgivet som beregnet, og således bliver holdt uden for rykkerlisterne.

Imidlertid har der fra nogle netvirksomheders side været ønsker om at indsende et estimeret nettab på nettabsmålepunktet for at få estimatet videreformidlet til deres elleverandør som et foreløbigt afregningsgrundlag. I denne situation skal nettabsmålepunktet være opført som virtuelt.

Ved fremsendelse af childs som repræsenterer fysiske målere under virtuelle målepunkter, bør målepunktstyperne D05, D06 og D07 som udgangspunkt bruges, da de repræsenterer M1, M2 og M3 målingerne. Foretages øvrige målinger, er øvrige målepunktstyper også tilladt af hensyn til netvirksomhedernes opsætning af målepunktsstrukturer.

Kapitel 8.3. Fremsendelse af tællerstande

Krav om indsendelse af tællerstande skærpes ift. flexafregning

Dansk Energi bemærker, at der mangler i reglerne for fremsendelse af tællerstande. For flexafregnede kunder kan det være en fordel med en månedlig fremsendelse af tællerstand ved månedsskiftet. Dette vil sikre, at elhandlere ikke så ofte vil skulle gøre brug af retten til at bede om tællerstand til den udspecificerede regning overfor kunder. Kommer det ikke med nu, så bør emnet snarest behandles med henblik på indførelse samtidigt med flexafregning.

DONG Energy Salg og Service skriver, at i forbindelse med indførelsen af Flexafregning bør kravet om indsendelse af tællerstand skærpes, således tællerstand SKAL indsendes som minimum en gang om måneden for flexafregnede målepunkter. Dette følger af, at Faktureringsbekendtgørelsen stiller krav til elleverandøren om visning af tællerstand på fakturaen ved forbrugsafregning (detaljeret periodeopgørelse). Tællerstande bør derfor systematisk være til rådighed for elleverandørerne, så de kan overholde bekendtgørelseskravet uden at skulle foranstalte særlige processer (der ikke understøttes af Datahub).

Tællerstand bør fremsendes senest sammen med timedata for det sidste driftsdøgn i forbrugsmåneden (dvs. senest 5. arbejdsdag kl. 21.00).

For child-målepunkter bør det fremgå, at der SKAL sendes tællerstande, hvis målepunktet er fysisk og krav til tællerstande i øvrigt gælder for parentmålepunktet.

Energinet svar

Energinet er enig i, at de nuværende regler for tællerstande for flexafregnede målepunkter ikke er tilstrækkelige. Forskriften strammes op, så det fremgår, at der minimum skal indsendes tællerstande 4 gange årligt jf. lovgivningen. Yderligere anbefales det i forskriften, at netvirksomhederne indsender tællerstande ved hvert månedsskifte.

Teksten vedrørende tællerstande på child-målepunkter strammes ligeledes op, så det fremgår, at det følger

kravene til tællerstande på tilsvarende fysiske parent-målepunkter.

Kapitel 10.2. Korrektion af måledata

Konsekvensrettelse ift. saldoafregning

DONG Energy Salg og Service bemærker, at procedurens pkt. 3 synes at skulle konsekvensrettes til tilpasningen vedr. saldoafregning, således at "sker så vidt muligt samtidigt" ændres "sker samtidigt".

Energinet svar

Enig, forskriften tilrettes.

Bilag 2 Fusion af netvirksomheder og netområder

Tilpasning af processen

Dansk Energi fremhæver, at den hidtidige løsning for fusion af netselskaber med udkastet bliver forbedret ud fra forslag fra en arbejdsgruppe med aktørdeltagere. Dette ser godt ud, idet der lægges op til passende varsler og at fusion er mulig uden at alle kunder skal aflæses. Dansk Energi har dog fortsat nogle kommentarer til dele af bilag 2, der ikke er ændret. Tredje bullit på side 62 vedr. IT-applikationer, beskriver, at IT-applikationers opsætning skal tilpasses til "fejlfri betjening".

Det bør fremgå, om der er krav til egentlig aktørtest, som godkendes af Energinet.dk, eller det blot er op til den enkelte netvirksomhed at afgøre, hvornår systemerne er klar til drift.

Fjerde bullit på side 62 handler om, at alle ejerskabsforhold skal være fastlagt og at måleransvarets placering skal aftales med tilstødende net, før der kan etableres én netbevilling. Energinet bør ikke og skal ikke regulere, hvornår der kan etableres én netbevilling. Dét er Energistyrelsens ressortområde. Energinet.dk kan tage stilling til, hvad der skal til, for at en fusion kan registreres i datahubben, men kan ikke stille supplerende krav til selve fusionen, når denne i øvrigt opfylder lovens betingelser for en sådan. Det fortsættende selskab overtager samtlige rettigheder og forpligtelser, og det er derfor ikke nødvendigt, at der indgås nye aftaler med naboselskaber.

Det er fortsat (som ved tidligere afgivelse af hørings svar) Dansk Energis forståelse, at der ikke findes en hensigtsmæssig løsning for fusion af elhandlere. Der opfordres til at et arbejde sættes i gang med at finde en sådan løsning.

DONG Energy Salg og Service hilser præciseringerne vedr. fusion af netvirksomheder velkomne, da disse er i tråd med de praktiske aftaler om håndtering. Der bør dog tilføjes (side 63), at den fortsættende netvirksomhed er ansvarlig for at oprette evt. nye priser i Datahub under hensyntagen til de gældende varslingsregler (min. 4 måneder før ikrafttrædelse).

Energinet svar

Der er ikke krav om en egentlig aktørtest, men det er en anbefaling, som Energinet diskuterer med aktørerne og deres IT-leverandører, under de møder der afholdes i forbindelse med planlægning af fusionens gennemførelse.

Det er korrekt, at Energinet ikke kan regulere forudsætningerne for netbevilling. Forskriften omformuleres.

Der er sat gang i udvikling af løsning af en mere hensigtsmæssig fusion af elleverandører, baseret på den dia-log, der har været i en arbejdsgruppe nedsat med branchen.

Energinet indsætter en præcisering i forskriften om, at nye priselementer skal oprettes under hensyntagen til gældende varslingsregler.

Bilag 4 Rykkere og korrektionsrapporter

Rykkere for skabelonafregnede data

Dansk Energi bemærker, at som nævnt i tidligere høringssvar er det ikke givet, netselskaber ser det som en fordel, at få rykkere for skabelonkundedata inden tidsfristen er overskredet. Som tidligere nævnt er det ønskeligt at netselskaber kan frabede sig at få sådanne rykkere, hvis de anses for unødige og forstyrrende.

Energinet svar

Dette er ikke ændret i nærværende forskrift. Som nævnt i tidligere høringer om revidering af markedsforskrif-terne er rykkertidsfristen på 21 dage indført efter ønsker fra markedet. Følgende er fra Energinets kommentering til Sekretariatet for Energitilsynets høring af udkast til tilsynsnotat januar 2016 ifm. revideringen af mar-kedsforskrifterne ved Engrosmodellens idriftsættelse:

”Den valgte tidsfrist for fremsendelse af rykker er ændret fra 35 kalenderdage til 21 kalenderdage. Tids- fristen er udtryk for en afbalanceret løsning mellem elleverandørernes behov for at kunne færdiggøre slutafregning med kunden afvejet med den nødvendige procestid ved indhentning af aflæsninger via kun- dernes selvaflæsning.

Måledata for skabelonafregnede målepunkter skal først indsendes til DataHub efter 35 kalenderdage, men fremrykkelsen af tidsfristen for udsendelse af rykkere giver således plads til, at netvirksomheden kan nå at rykke kunderne for en selvaflæsning, inden man om nødvendigt må sende personale ud for at fore- tage aflæsning inden for tidsfristen for indsendelse til DataHub.”

Bilag 7 Kvalitetsindeks

Rykkere for skabelonafregnede målepunkter

DONG Energy Salg og Service anfører, at der synes at mangle KPI for % af rykkere for måledata, hvor 35 dages fristen er overskredet, da dette er det mest relevante for elleverandørerne samt i forhold til evt. sanktionering over for netvirksomhederne.

Energinet svar

Der er KPI på, hvor mange % skabelonafregnede aflæsninger der er modtaget efter 7 til 35 kalenderdage. Her- af fremgår det, hvis ikke samtlige skabelonafregninger er modtaget i DataHub.

4. Forskrift F1

Kapitel 4.10 DataHubs rolle i markedet

Mulighed for flere aktør-ID'er pr. juridisk virksomhed

Dansk Energi bemærker ligeledes, at med henvisning til forrige afgivne høringssvar til markedsforskrifterne vil vi gerne fra dansk Energis side benytte lejligheden til at gentage at rammerne for direkte kommunikation mellem net og handel ved fx: klager, genåbning mv. virker for snævre og bør udvides.

Der gives i forskriftudkastet mulighed for at én juridisk enhed kan have flere aktør-ID'er. Dette hilses velkommen idet bl.a. fusioner kan nødvendiggøre dette.

DONG Energy Salg og Service hilser ligeledes muligheden for flere aktørID'er velkommen.

Dong Energy Salg og Service foreslår dog, at teksten gøres mere enkel, herunder at eksemplificeringen af årsager til flere aktørID'er pr. juridisk enhed slettes ("... som følge af fusioner eller pga. fordeling af opgaven på flere IT-systemer."), da det kan virke begrænsende, hvilket ikke bør ske i forskriften. Således bør teksten være: "En juridisk virksomhed kan have flere aktører. Hver aktør identificeres med et aktørID i form af et GLN-nummer eller et ENTSO-E EIC-nummer. Identifikationen skal anvendes, uanset...".

Energinet svar

Rammerne for direkte kontakt mellem aktørerne er givet af gældende lovgivning, jf. elforsyningsloven § 72 c, stk. 1. Energinet er indstillet på i relevante samarbejdsfora at drøfte nærmere, hvordan rammerne evt. kan uddybes i forskrifterne.

De definerede situationer for, hvornår flere aktør-ID'er tillades, er indsat i forskriften af hensyn til et velfungerende elmarked, da en væsentlig stigning i antallet af aktør-ID'er gør engrosafregningerne mellem aktørerne mere omfattende og komplicerer setup'et. De definerede årsager er baseret på de situationer, hvor der hidtil har været behov for udstedelse af dispensationer. Som hidtil vil Energinet dog også fremover vurdere behovet for udstedelse af dispensationer, såfremt dette viser sig nødvendigt af hensyn til markedet.

5. Forskrift H1

<p>Kapitel 3.2 Sikkerhed for behandling af oplysninger <i>Overgang til Nem ID login til DataHub</i></p>
<p>DFE bemærker, at det med NemID identifikation vil øge det administrative arbejde i forbindelse med at oprette/fjerne forskellige brugere. DFE finder den nuværende løsning tilfredsstillende og ser gerne, at denne bibeholdes.</p>
<p>Energinet svar <i>Af IT-sikkerhedsmæssige hensyn indføres det, at alle aktører skal identificere sig med NemID virksomhedssignatur for at få adgang til DataHub. Kravet er indført af Energinet efter anbefaling fra Rigsrevisionen om indførelse af flere IT-sikkerhedsmæssige foranstaltninger i DataHub. En to-faktor autentifikation af DataHubs brugere via NemID Virksomhedssignatur er fundet at være et fornuftigt valg, der giver højere IT-sikkerhed.</i></p>
<p>Kapitel 3.5.1 Elleverandørens adgang til historiske måledata <i>Fuldmagt til historiske måledata</i></p>
<p>Dansk Energi bemærker, at teksten vedr. adgangen til yderligere oplysninger, hvormed der i praksis menes timedata, foreslås ændret så den elektroniske fuldmagt ikke længere eksplicit skal være via NemID. Dette hilses velkommen, og da det længe har været et ønske fra Dansk Energis side understreges vigtigheden af en hurtig implementering af alternativet til NemID.</p> <p>I den forbindelse henledes opmærksomheden på Kapitel 1 Terminologi og Definitioner (nyt pkt. 1.19 Kundestyret dataadgang, der som konsekvens af ovenstående bør formuleres som følger. "Hvor kunden ved elektronisk fuldmagt giver en aktør eller tredjepart adgang til at indhente stam- og måledata om kunden i DataHub."</p> <p>DFE tilslutter sig ændringer, der medfører, at fuldmagten kan gives på anden vis end NemID. Dette er essentielt for at fremme konkurrencen på det frie elmarked. Yderligere imødeser DFE at ændringen er gældende for erhvervs kunder, samt private forbrugere.</p> <p>DONG Energy Salg og Service skriver, jf. tidligere anker mod 3. parts og NemID løsning, så er forskriftens formulering nu ændret til elektronisk fuldmagt (via kundestyret adgang). Begrebet kundestyret adgang fremhæver imidlertid stadig NemID som bærende løsning, jf. definitionen (1.19). Dette er ikke holdbart i længden og branchen har gentagne gange opfordret til ændring heraf. Et sådan arbejde er nu igangsat med Energinet.dk i spidsen. Forskriften bør således udarbejdes så den tilgodeser fleksibilitet ift. den løsning på (elektronisk) fuldmagt, der endes op med.</p> <p>DONG Energy ser i den forbindelse overordnet set ikke grundlag for, at det skal kræve særlig kontrol at give elleverandøren adgang til historisk data. Det bør således være tilstrækkeligt med fuldmagt/udtrykkeligt samtykke i aftalemæssig forstand, der kan dokumenteres af elleverandøren overfor Energinet.dk på anmodning.</p>
<p>Energinet svar <i>Energinet tilretter definitionen i pkt. 1.19 i kapitel 1 Terminologi og definitioner jf. kommentarer fra Dansk Energi og DONG Energy Salg og Service.</i></p>

Jf. ovenstående høringssvar er der ift. implementering af ny fuldmagtsproces ved tredjepartsadgang til data endnu ikke truffet en endelig beslutning eller specificeret et endeligt løsningsforslag. Det anbefales at følge diskussioner og indstillinger fra Energinets samarbejdsfora.

Kapitel 4.1 Generelle regler ved leverandørskift

Dansk Energi bemærker, at det er rigtigt fornuftigt, at der efter den nye forskriftstekst ikke vil blive valideret på fiktive CPR. Er der et fiktivt CPR kan leverandørskifter gennemføres uden angivelse af netop dette fiktive CPR. Derved er en hindring og kilde til frustration fjernet.

Endvidere lyder den nye forskriftstekst i udkastet for så vidt angår CVR-numre tilsvarende som en lettelse for aktørerne idet CVR valideringen helt udelades.

Skatteministeriet gør opmærksom på, at det er et krav efter elafgiftsloven, at en faktura til en momsregistreret virksomhed indeholder den momsregistrerede virksomheds CVR nr. Et fiktivt CVR nr. medfører, at der ikke er mulighed for godtgørelse af elafgift.

Yderligere skal Energinet.dk foretage en verifikation af de forbrugsregistrerede virksomheder. Til denne verifikation anvendes SKATs register over elafgiftsregistrerede virksomheder. Et fiktivt CVR nr. vil ikke kunne verificeres i SKATs register.

DONG Energy Salg og Service er yderst positive over ændringen, der betyder, at reelle CPR-numre vil overskrive fiktive og, at elleverandøren ikke som i dag skal igennem en uforståelig (og unødvendig) stamdata-opdatering (noget som ofte ikke vil ske).

Der bør imidlertid fastholdes konsistens mellem validering af CPR og CVR. DONG Energy kan derfor ikke støtte ændringerne vedr. CVR-validering ved leverandørskifte, da en total fjernelse heraf risikerer at få en uhensigtsmæssig effekt på datakvaliteten for kunder med CVR. Desuden er ændringen ikke konsekvent, da der i henhold til kap. 6.1 fortsat foretages validering mod CVR-nummer ved tilflytninger, jf. nedenfor.

I fodnote 9 henvises til EFL §6c, som omfatter (ejer)tilflytningsreglen og ikke leverandørskifte. Således findes begrebet leverandørskifte ved stiltiende aftaleindgåelse umiddelbart ikke med udgangspunkt i denne regel. Stiltiende aftaleindgåelse har således kun relevans ved tilflytning og formuleringen bør konsekvensrettes hertil.

DFE kan tilslutte sig ændringen om at fjerne CPR-valideringen på målepunkter, hvor der er registeret et fiktivt CPR-nummer.

DFE ser gerne, at CVR-valideringen bibeholdes ved leverandørskifte. Det er DFEs vurdering, at CVR-valideringen er med til at sikre en højere datakvalitet på de målepunkter med et tilknyttet CVR-nummer. Er der en uoverensstemmelse med det indmeldte CVR-nummer ved leverandørskifte og det allerede registrerede CVR-nummer, vil den efterfølgende handling alligevel være ensartet, om der foreligger en CVR-validering eller ej, hvorfor vi mener, at fjernelse af CVR-valideringen til dels vil skabe en større arbejdsbyrde for at sikre sig, at der er overensstemmelse ved et leverandørskifte.

Det står DFE ligeledes uklart, om der sker en registrering af det anmeldte CVR-nummer ved leverandørskifte i tilfælde af, at leverandørskiftet godkendes med et andet CVR-nummer end det allerede registrerede.

Energinet svar

Som skatteministeriet fremhæver, er der uhensigtsmæssigheder ift. brugen af fiktivt CVR-nr., og Energinet er enig i de anførte konsekvenser.

Ændringen i forskriften vedr. validering af CVR-nr. ved leverandørskifte er indført for at lette aktørernes arbejde ift. behandlingen af kunder med CVR-nr. Energinet er enig i kommentarerne fra DONG Energy Salg og Service samt DFE, og finder det hensigtsmæssigt, at der er konsistens i måden, hvorpå kunder med CPR-nr. og CVR-nr. valideres for både leverandørskift og flytning, bl.a. af hensynet til større datakvalitet for CVR-nr. i DataHub. Energinet tager derfor kommentarerne til efterretning, og fastholder kravet om validering af CVR-nr. ved leverandørskift.

Henvisningen til EFL § 6 c er fjernet.

Kapitel 4.2 Proces for almindeligt leverandørskift

Indhentelse af tællerstand

DONG Energy Salg og Service anfører, at formuleringen bør ensartes, således at dette punkt tilpasses formuleringerne i kap. 4.4 pkt. 3 hhv. 4.5/4.6 pkt. 6, idet tællerstand skal indhentes for såvel skabelon som flexafregnede målepunkter.

Energinet svar

Det er korrekt, at der skal indhentes tællerstand for såvel skabelon- som flexafregnede målepunkter i processen for både almindeligt leverandørskift, leverandørskift med forkortet varsel samt Energinet-initierede leverandørskift. Der er imidlertid forskel i processerne på, hvornår netvirksomheden modtager information fra DataHub ift. at foretage en aflæsning hos kunden.

Energinet har på baggrund af høringssvaret præciseret formuleringen i forskriften vedr. almindeligt leverandørskift. I processen for almindeligt leverandørskift for et flexafregnet målepunkt får netvirksomheden besked om skiftet (notifikation om opdaterede kundestamdata) ved annulleringsfristens udløb. Netvirksomheden skal på baggrund af notifikationen med opdaterede kundestamdata foretage aflæsningen for det flexafregnede målepunkt.

Ift. leverandørskift med forkortet varsel samt Energinet-initierede leverandørskift gælder for både skabelon- og flexafregnede målepunkter, at netvirksomheden får besked om skift af elleverandør i det øjeblik, leverandørskiftet er godkendt i DataHub. Herefter kan indhentelse af tællerstand og eventuelt opgørelse af forbrug på skæringsdato gennemføres.

Kapitel 6.1 Flytning

DONG Energy Salg og Service skriver, med henvisning til ovenstående punkt vedr. validering af CVR-nr. ved leverandørskifte, at det er uhensigtsmæssigt, at der skal angives CVR-nr. ved flytning, hvis der ikke stilles krav til validt CVR-nr. ved leverandørskift. Vi risikerer, at denne validering ved tilflytning ikke har nogen værdi.

DONG Energy anbefaler, at validering af CVR-numre sker efter samme principper som validering af CPR-numre ved både leverandørskifte og flytning.

Da der i praksis er en del udfordringer med indhentning af CPR-numre ved aftaler via tredjeparter (særligt boligselskaber), opfordrer DONG Energy til, at forskriftens formuleringer vedrørende anvendelse af fiktivt CPR/CVR ved tilflytning præciseres, så det klart fremgår, at en aftale via tredjemand ikke kan betragtes som stiltiende aftaleindgåelse. Forslag til tilføjelse (med kursiv):

Brug af fiktivt CPR-nr ved tilflytning

"....., eller det ikke har været muligt at indhente som følge af stiltiende aftaleindgåelse. Elleverandørens aftaleindgåelse via tredjemand, herunder aftaleindgåelse på baggrund af fuldmagt givet fra en lejer til et boligselskab/anden udlejer, betragtes ikke som stiltiende aftaleindgåelse."

Med denne tilføjelse gøres det klart for alle aktører og tredjeparter (boligselskaberne), at der er krav om CPR-nummer, såfremt lejere skal kunne tilmeldes via en fuldmagt i lejeaftalen. Dette sikrer ens anvendelse af fiktive CPR-numre på tværs af branchen og hindrer dermed konkurrenceforvridende adfærd. Såfremt tilføjes ikke medtages, opfordrer DONG Energy på det kraftigste Energinet.dk til som minimum at udtale sig om forholdet i sit høringsnotat, for på den måde at gøre opmærksom på kravet om indhentelse af CPR-numre. Desuden bør det tilføjes, at såfremt der anvendes fiktive CPR-numre, så skal oplysningen om det fiktive CPR-nummer gives skriftligt til kunden i umiddelbar forlængelse af aftaleindgåelsen/at det fiktive nummer er tastet ind i Datahubben, og uden kunden aktivt anmoder om det. Desuden bør det fiktive CPR-nummer til enhver tid udleveres skriftligt til kunden, hvis denne i leveranceperioden – evt. via en anden elleverandør, der agerer på kundes vegne via fuldmagt - anmoder om det. Energinet.dk bør foretage stikprøvekontrol af, om selskaberne overholder de nævnte ting.

Mulighed for at gennemføre almindelig tilflytning med samme CPR/CVR som en sekundær tilflytning

Der opleves i praksis ofte udfordringer med kunder (særligt i relation til boligselskaber), hvor ejer tilmeldes med en sekundær tilflytning af leverandør A, jf. EFL §6c. Ejeren modtager i denne forbindelse aftale, men ønsker i stedet at vælge anden leverandør. Imidlertid muliggør Datahub (og markedsforskriften) ikke, at der udføres 'Almindelig tilflytning', da CPR/CVR er identisk med allerede sekundært tilflyttede kunde. I stedet vil der skulle laves leverandørskift, hvilket kun kan ske 10 dage frem i tid.

Dette er selvsagt uhensigtsmæssigt og i strid med EFL §6c stk. 3, hvor ejeren skal gives mulighed for at vælge alternativ leverandør fra og med skæringsdatoen [dette forhold gør sig gældende uagtet om ejerens valg af ny leverandør sker før skæringsdatoen eller om en evt. privat ejer udnytter sin fortrydelsesret 14 dage tilbage i tid – og i visse tilfælde altså ud over de normale flyttefrister].

For at håndtere dette foreslår vi, at forskriften tilpasses, så det muliggøres, at en almindelig tilflytning har forrang for en sekundær tilflytning og kan gennemføres selvom CPR/CVR er identisk. Herved sikres, at lovgivningen kan overholdes, og vi undgår at skulle misbruge processen "Flytning, anden årsag" til at gennemføre disse tilflytninger.

Alternativt bør markedsforskriften aktivt legitimere brugen af "Tilflytning – anden årsag" til dette formål, men dette synes uhensigtsmæssigt, da der her åbnes for muligheden for at misbruge processen til at omgå reglerne for leverandørskifte, ligesom brugen af processen er "under observation" af Energinet.dk, og det dermed ikke er hensigtsmæssigt at lave en sådan 'særregel'.

DFE bemærker, at der i forskriften mangler en præcisering af brugen af de forskellige forretningsårsager ved tilflytning.

- Almindelig tilflytning
- Tilflytning af anden årsag,
- Tilflytning sekundær

Det er DFEs vurdering, at en præcisering af de forskellige forretningsårsager er nødvendig for korrekt benyttelse af processen. Forskriften skriver, at der ikke kan initieres en tilflytning på en kunde, der allerede står registeret på målepunktet, hvor dette valideres på CPR/CVR-nummeret for at sikre, at der er tale om en ny kunde. Særligt ved tilflytning af anden årsag valideres CPR/CVR-nummer ikke af DataHub, hvorfor DFE ønsker en yderligere præcisering af i hvilke situationer, forretningsårsagen kan benyttes samt relevante årsager, hvor den ikke kan benyttes.

Ligeledes ønsker DFE i forbindelse med tilføjelsen af krav om skriftlig eller elektronisk aftale med kunden ved tilflytninger i punkt 3.4, at tilflytninger ligestilles med leverandørskifte, hvor Energinet foretager kontrol, som beskrevet i kapitel 3, punkt 3.3.

Energinet svar

Energinet tilretter det jf. svar til høringssvar fra DONG Energy Salg og Service ovenfor til Forskrift H1, kapitel 4.1, så CPR-nr. og CVR-nr. valideres på samme måde i processen for leverandørskift og tilflytning.

Indgår elleverandøren aftale med en ny kunde via en fuldmagt fra kunden til et boligselskab eller en anden udlejer om anmeldelse til elleverandøren, er der ikke tale om stiltiende aftaleindgåelse. Anmeldelse skal i disse situationer ske med CPR-nr. eller CVR-nr., hvilket præciseres i forskriften.

Ift. muligheden for at gennemføre almindelig tilflytning med samme CPR-nr./CVR-nr. som en sekundær tilflytning, giver det umiddelbart jf. de fremførte argumenter god mening. Energinet vil opfordre til, at dette ønske fremføres på Energinets samarbejdsfora, da der er tale om en ny ændring i forskriften, som kræver branchens inddragelse.

Det er korrekt, at der er en tredje mulighed for tilflytning. "Tilflytning med anden årsag" anvendes i forbindelse med konkurs, dødsfald og lignende, hvor der skal indhentes en tællerstand og eventuelt opgøres forbrug. Muligheden fremgår af henvisningen på side 35 i forskrift H1 og er beskrevet i bilag 1: Processer for ændring af stamdata i tilfælde af dødsfald, skilsmisse, ændring af CVR nr. og konkurser til H1. Det fremgår ligeledes af bilag 1, at CPR-nr./CVR-nr. også valideres ved en "tilflytning af anden årsag".

Energinet har tilføjet i kapitel 3, punkt 3.4, at " Energinet.dk foretager kontrol af anmeldte leverandørskift og tilflytninger, hvor elleverandøren skal fremsende dokumentation for at elleverandøren har indgået gyldig aftale med kunden".

Kapitel 6.5 Fejlagtig flytning

Tidsfrist for indmeldelse af fejlagtig flytning

SEF Energi skriver, at ift. årsafregnede kunder er den nyindsatte frist på 3 måneder meget kort, da kunderne kan hænde først at se det efter den næste årsafregning. Hvad er vores argument for at ændre det til 3 mæne-

der?

Hvorfor er linien 'Annulleringsfristen for flytningen er overskredet' fjernet?

DONG Energy Salg og Service vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at der fastsættes en tidsmæssig grænse for, hvor længe der kan anmeldes fejlagtig flytning. Grænsen på 3 måneder er dog for kort i praksis, da det må vurderes, hvor længe der kan gå før kunden med rimelighed må kunne opdage fejlen. Knyttet dette til ex. første faktura, kan der typisk gå op til et kvartal før denne kommer kunden i hænde. Hertil kan lægges evt. udfordringer i postgangen qua fejlen ved tilflytningen. DONG Energys erfaringer tilsiger, at fejlagtige flytninger oftest er mellem 2 og 6 måneder gamle (og af og til ældre). Vi foreslår således en grænse på 6 måneder. Vi opfordrer til at Energinet.dk begrundet det endelige valg i sit høringsnotat.

Vedr. afsnittets pkt. 2 opfordres desuden til, at ordlyden vurderes, i det punktet principielt ikke indeholder en forudsætning, men blot nogle eksempler på årsager til at melde fejlagtig flytning.

Energinet svar

Energinet tager kommentarerne til efterretning, og ændrer tidsfristen til 6 måneder, således at der som argumenteret for i de indkomne høringsvar er tid nok til at kunden med rimelighed må kunne forventes at opdage fejlen.

Linjen 'Annulleringsfristen for flytningen er overskredet' er slettet, idet der først kan gennemføres fejlagtig flytning, når flytningen rent faktisk er gennemført, hvilket den først er, når annulleringsfristen er overskredet. Sætningen er derfor overflødig.

Kapitel 7 Leveranceophør

Processen for leveranceophør

SEF Energi bemærker, at der ikke er overensstemmelse mellem de to passager hhv. side 47 og 50 omkring elleverandørens mulighed for annullering af et leveranceophør. Der bør være overensstemmelse.

DONG Energy Salg og Service skriver, at der i regi af samarbejdsforaene er åbnet for en gennemgang og revision af processen for leveranceophør. Forskriftens formuleringer bør i videst mulige omfang søges at afspejle forventede tilpasninger.

I den forbindelse kan særligt punktet ad 5) justeres, således at kravet til anmeldelse af skæring ved døgnskiftet blødes op.

Formuleringen er korrekt ift. nuværende situation og tekniske løsning, men da metoden p.t. i praksis forhindrer muligheden for flere elleverandører på datoen for afbrydelse, så kan der med fordel 'blødes' op omkring beskrivelse af skæring for at åbne for muligheden, at der indføres tidspunktsbaseret afbrydelse og forbrugsopgørelse. Dette synes på sigt som en nødvendighed for at håndtere de muligheder, som Elforsyningsloven rent faktisk kræver og tilbyder kunderne. Alternativet kan blive en situation, hvor kunder i praksis først kan få ny elleverandør og få genåbnet næstkommende dag eller hvor ny en elleverandør risikerer at skulle betale for gebyrer og forbrug, som egentligt vedrører den hidtidige elleverandør frem til afbrydelse.

Med fordel kunne den konkrete udlægning af metoden generaliseres, mens de mere specifikke tekniske og

tidsmæssige krav håndteres i BRS-guiden for at undgå, at det skal revideres/metodeanmeldes igen efter det endte arbejde med forbedringstiltag til processen.

Aktørerne bør naturligvis i den forbindelse acceptere håndtering af det indbyrdes forhold omkring skæringsdatoen indtil en løsning findes. Et forhold der allerede nu gør sig gældende.

Energinet svar

Generelt har Energinet kun mulighed for at kontrollere ift., hvornår der er sket en registrering i DataHub. Energinet takker for input og ensretter formuleringerne, så det er formuleringen på side 47, der går igen.

Energinet er i udgangspunktet enig med DONG Energy Salg og Service ift. uhensigtsmæssighederne med leveranceophørsprocessen, men henviser til Energinets samarbejdsfora og afventer dialogen med branchen, hvorefter der kan ske nødvendig tilrettelse af forskriften.

Kapitel 8 Ændring af afregningsform

Netvirksomhedens overgang til flexafregning

Radius anfører, at forskriften er udvidet med et krav om, at Energinet.dk skal godkende netvirksomheders tidspunkt for overgangen fra skabelon- til flexafregning, hvilket er et krav, som vi ikke kan acceptere. Energinet.dk har mandat til at lave visse regler i samarbejde med aktører, men de har ikke via elforsyningsloven mandat til at bestemme, om en specifik netvirksomhed skal bruge den ene eller anden måle- eller afregningsmetode, så vi vil opfordre til, at dette vilkår fjernes fra forskriften, og evt. erstattes af et kriterie om, at netvirksomheder skal foretage en kontrolleret indfasning af flexafregning samt sikre, at der ikke overføres flere kunder til flexafregning end residualkurven kan bære under hensyntagen til håndtering af nettoafregnede kunder i gr. 6.

Vi anerkender, at indfasning af flexafregning skal effektueres på en transparent måde, hvilket sikres via kravet til publicerede planer, som ligeledes er omtalt i afsnittet.

DONG Energy Salg og Service, bemærker at afsnittet nævner 4 situationer, hvor der kan ske skift af afregningsform. Brødtæksten omhandler imidlertid stort set kun indfasningen af flexafregning (første punkt). Der synes behov for, at reglerne beskrives afsnitsopdelt, således alle 4 situationer, hvor skift af afregningsform kan ske, berøres. Særligt synes behov for præcisering af punkt 4 om evt. aftalemæssig overgang til flexafregning, da dette umiddelbart synes problematisk jf. kravene omkring indfasningsplaner.

Ift. punkt om skift fra skabelonafregning til flex-/timeafregning bør formuleringen desuden blødes op. Det fremgår for nuværende, at et målepunkt skal overgå til flexafregning, så snart det er teknisk muligt at hjemtage timeværdier, men dette hænger ikke sammen med det efterfølgende krav til en (godkendt) indfasningsplan og hensynet til markedet i indfasningsperioden i øvrigt.

Undtagelsesreglen for skift tilbage til skabelonafregning synes endvidere uklart formuleret og bør præciseres.

Energinet svar

Der synes at være bred enighed i branchen om en fornuftig overgang til flexafregning for både aktører og Energinet. Energinet har således på baggrund af Radius' hørings svar og dialogen i Energinets samarbejdsfora slettet sætningen. Det ændrer dog ikke ved, at Energinet og branchen generelt skal have mulighed for at

kommentere på netvirksomhedernes individuelle planer om indfasning for at sikre den bedst mulige overgang for alle parter.

Energinet påpeger, at tidsfristerne for skift af afregningsform er gældende også for aftalebaseret overgang. Energinet er samtidig af den opfattelse, at der er rum i regelsættet til, at et aftalebaseret skifte kan forekomme uden for indfasningsplanerne, dog efter aftale med netvirksomheden. Samtidig gør Energinet opmærksom på, at flere af markedsprocesserne kan annulleres indtil 3 arbejdsdage før skæringsdatoen. Det synes således hensigtsmæssigt, at også denne mulighed eksisterer for skift af afregningsform.

Kapitel 7 og 9 Leveranceophør og afbrydelse/genåbning af et målepunkt

Processen for leveranceophør

Dansk Energi bemærker vedrørende leveranceophør, afbrydelser og genåbninger:

Realtidsinformation om markedsoperationer kan være dejligt (men også ressourcekrævende). Datahubben tidsstempler altid skæringsdato ved døgstart på datoen. Dette betyder at man skal være omhyggelig med at definere processer ellers opstår situationer hvor:

Kunder afbrydes – datahubben får ofte ikke besked, for netselskaber har i nogle tilfælde frist til dagen efter skæringsdatoen, til at give besked. Dermed kan genåbning ikke bestilles (datahubben ved jo ikke at der er afbrudt).

Det kan også være kunden afbrydes – Datahubben ved det ikke og accepterer et leverandørskifte – den efterfølgende melding fra netselskabet om afbrydelse som fysisk er sket bliver afvist!

Sådanne situationer forekommer i dag og burde kunne imødegås med forskriftsændringer.

Det vil være meget bekosteligt at ændre datahubbens og aktørernes systemer så alt registreres med klokkeslæt i stedet for skæringsdato.

Men mindre kan også gøre det. Hvis alle aktører hele tiden har adgang til alle meddelelser der er indkommet vedr. et målepunkt omkring afbrud, genåbning, leverandørskift, så man ved hvad der er på ventelisten over hvad der skal ske på målepunktet, burde det være muligt tillade aktørerne at sende de meldinger som kunden kunne ønske.

Dette forudsætter ikke at man ved klokkeslæt for en afbrydelse, men blot at man ved at netselskabet har sendt meldingen om at afbrud er sket – dette burde så føre til tilladelse af genåbning.

Dette forudsætter også at aktører (her netselskaber) øjeblikkeligt melder til datahubben når en handling er udført (afbrydelse foretaget).

Der er således to forudsætninger: 1. Aktørerne skal kunne se alle meddelelser i pipelinen for et målepunkt og som datahubben har liggende til behandling. 2. aktørerne skal øjeblikkeligt meddele datahubben når fysiske ting er foretaget, herunder netselskabers registrering af afbrud.

Forskrift H1 er ikke gentænkt helt på dette punkt. Fx kan netselskaber vente til dagen efter skæringsdato inden afbrud meldes. Der foreslås en gentænkning hvor de to ovennævnte forudsætninger bliver udgangs-

punktet. Derved vil markedet og datahubben udvise agilitet og flere handlinger på én dag vil kunne udføres i praksis.

Radius bemærker, at der ikke er lavet substansændringer i kapitel 7 og 9, som vedrører Radius, og vi henviser til tidligere korrespondance, hvor vi beskriver problemstillingerne som følge af, at datahubben henfører alle henvendelse i driftsdøgnet til tidspunktet for døgnskiftet, hvorved processerne for genåbning, leverandørskift og flytning i samme driftsdøgn fejler og bliver erstattet af manuelle og bilaterale processer, hvor datahubben efterfølgende skal opdateres efter bedste evne.

Lukning er et meget indgribende værktøj, og perioder hvor en kunde er uden strøm pga. af processer og IT-systemer hos aktører og datahub bør reduceres mest muligt. Vi vil derfor henstille til, at processerne omkring lukning og genåbning samt brug af årsagskoder nytænkes, så oplysningerne om en lukning hurtigere eksekveres eller anvendes i datahubben, og så øvrige processer kan fortsatte som oprindeligt tiltænkt.

Adgang til strøm er vitalt for kunder, og branche og datahub kan gøre det bedre end de nuværende processer vedr. lukning og genåbning.

Energinet svar

Energinet bemærker, at der i denne høring ikke er noget nyt i Forskrift H1 vedr. håndtering af leveranceophør og afbrydelser. Energinet er i udgangspunktet enig ift. uhensigtsmæssighederne med leveranceophørsprocessen og opfordrer til, at ændringsønsker og anbefalinger løftes gennem Energinets samarbejdsfora.

Kapitel 9 Afbrydelse og genåbning

Afbrydelse uden leveranceophør

Dansk Energi bemærker, at Kapitel 9 om afbrydelser ikke rummer den mulighed, at elhandleren ønsker kunden afbrudt uden kontraktstop/leveranceophør og uden at det ønskes af kunden.

En sådan proces er legitim overfor erhvervskunder, men understøttes ikke på behørig vis af forskriften, idet den proces som lige nu anvendes i pågældende situationer, er den hvor afbrydelsen ønskes af kunden. Denne proces er blot ikke dækkende, da den ikke indeholder automatiseret kommunikation om hvorfor netelskabet eventuelt ikke er lykkedes med at afbryde og information om at foged, politi mv. skal eller allerede er involveret.

Det er forståelsen hos Dansk Energi den ønskede proces kan nås ved en mindre tilføjelse i kapitel 9 samt en udvidelse af svarmulighederne i den underliggende forretningsproces.

Energinet svar

Energinet har på baggrund af det indkomne høringssvar tilføjet et nyt kapitel 9.1 til forskriftens kapitel 9, så det fremgår, at afbrydelse af en erhvervskunde som følge af manglende betaling kan gennemføres uden samtidigt leveranceophør.

Kapitel 10 Oprettelse af nyt målepunkt

Leverandørskift på et nyoprettet målepunkt

SEF Energi spørger jf. side 55, om det giver mening, at der kan gennemføres leverandørskifte på et nyoprettet

målepunkt?
Energinet svar <i>Det er i praksis muligt at lave et leverandørskift på et nyoprettet målepunkt, hvis der anses behov for dette i perioden fra en elleverandør har meldt tilflytning, til netvirksomheden tilslutter målepunktet.</i>

Kapitel 11 Nedlæggelse af et målepunkt <i>Mulighed for genåbning</i>
Dansk Energi bemærker, at fejlagtigt nedlagte målepunkter ikke kan genetableres. Dansk Energi tager til efterretning, at Energinet ikke agter at danne en genetableringsproces, som der har været rejst ønsker om. Dansk Energi skal derfor understrege vigtigheden af Energinets imødekommenhed når aktører får behov for en manuel genetablering af fejlagtigt nedlagte målepunkter.
Energinet svar <i>Energinet understreger vigtigheden af, at netvirksomhederne indlægger kontroller i egne interne procedurer for nedlæggelse af målepunkter, således at fejlagtige nedlæggelser forhindres.</i> <i>I helt særlige tilfælde fx med en fejlagtig nedlægning af et nettabsmålepunkt kan der rettes henvendelse til Energinets support, og en håndtering af dette ville i så fald ske med begrundelse i et brud på saldoafregningsprocessen. En "genoplivning" af et målepunkt skaber uhensigtsmæssigheder ift. historik på målepunktet og kan derfor som udgangspunkt ikke lade sig gøre.</i>

6. Forskrift H2

<p>Kapitel 3.1 Generelt <i>Obligatorisk grænse for timeafregning</i></p>
<p>DONG Energy Salg og Service bemærker, at kravet om flexafregning for timemålte målepunkter (andet afsnit), når det er teknisk muligt skal konsekvensrettes, jf. kommentarer til forskrift H1 kap. 8.</p>
<p>Energinet svar <i>Forskrift H2 tilrettes, så det fremgår, at kravet er underlagt indfasningen jf. Forskrift H1.</i></p>
<p>Kapitel 5.2 Andelstal og forventet årsforbrug <i>Opdatering af forventet årsforbrug</i></p>
<p>DONG Energy Salg og Service skriver, at kravet om, at elleverandøren skal oplyse ændringer til forventet årsforbrug til netvirksomheden synes ikke at være rimeligt/relevant, når der ikke affødes tilsvarende krav om, at netvirksomheden anvender denne information. Kun i det tilfælde har det reel værdi for elleverandøren at følge op på. Kravet bør desuden specificeres til kun at gælde skabelonafregnede målepunkter.</p>
<p>Energinet svar <i>Forskrift I tilrettes, så det fremgår, at forventet årsforbrug kun er et krav på skabelonafregnede målepunkter.</i></p>
<p>Kapitel 5.2.1 Principper <i>Redistribuering af andelstal ved elleverandørs konkurs</i></p>
<p>Dansk Energi bemærker, at øverst side 15 står: "Undtagelsen til punkt 2 er, at hvis en elleverandør går konkurs, redistribueres andelstal til de nye elleverandører i forhold til den beregnede procentandel pr. elleverandør." Dette er ingen ændring og står også i nugældende forskrift H2.</p> <p>Ved den nylige konkurs af MyPower skete dette dog efter vore oplysninger ikke. Dansk Energi henstiller til at forskriften fremover følges på dette punkt. Lige nu er aktørerne henvist til at afvente den langt senere saldo- og korrektionsafregning inden afregningen rettes.</p> <p>Radius bemærker ligeledes, at der ikke er lavet indholdsmæssige ændringer til afsnit 5.2., men vi vil gøre opmærksom på, at forskriften ikke blev fuldt i forbindelse med Sobimos/MyPowers konkurs i marts, og vi vil opfordre til, at dette sker fremadrettet samt, at der etableres processer til understøttelse af Konkurs- og Rekonstruktionslovens mulige udfald.</p> <p>I kapitel 5.2.1. beskrives, at andelstal som udgangspunkt beregnes en gang pr. måned men med én enkelt undtagelse, idet forskriften fastlægger, at der sker en re-fordeling af andelstal, når en leverandør går konkurs, hvilket som sagt skete medio marts, men andelstallene blev ikke omfordelt.</p> <p>Den manglende omfordeling af Sobimos andelstal medførte, at marts måneds engrosafregningsgrundlag indeholdt 31 dage, hvor Sobimo var leverandør, men rettelig burde der kun have været 16 dage. Efterfølgende har vi modtaget information fra datahubben om, at vi får pengene retur for de sidste 15 dage i forbindelse med saldoafregningen, hvilket er næsten korrekt.</p> <p>Konkret må man ikke udskrive en faktura til et konkursbo eller en kurator for en periode, som ligger uden for</p>

perioden af konkursbehandlingen, og dermed må man heller ikke bruge det modtagne fakturagrundlag for hele marts. Et konkursbo opererer med forskellige perioder og typer af krav (Konkurslovens §93 - §98), hvor der før konkursdekretdatoen er en type krav og efter denne skæringsdato en anden type krav, hvor kurator kan vælge at indtræde som modpart, indtil kurator afsætter aktiverne til en 3. part eller lukker firmaet. Det er således vigtigt, at datahubben sikrer et afregningsgrundlag, der matcher de forskellige perioder og typer af krav i henhold til Konkursloven, hvilket bør sikres fremover.

I den konkrete situation afslog kurator at indtræde som modpart over for Radius og de fleste kunder blev overført til andre leverandører på konkursdekret-datoen, og derfor var der ingen mellempriode på disse kunder. Fremadrettet kan man dog ikke være sikker på dette, og datahubben bør facilitere de mulige debitorskifte og bo-opgørelseskrav i henhold til Konkurslov.

Der var således nogle få kunder, der først blev overført til andre leverandører nogle dage efter konkursdekretdatoen, idet disse kunder var midt i en leverandørskifte-proces. I perioden fra konkursdekretdato til leverandørskifte-tidspunkt har disse kunder modtaget strøm uden de nogen sinde modtager en regning for dette strømforbrug, hvilket ikke er hensigtsmæssig, og vi vil anbefale, at kunder der er midt i et leverandørskifte-forløb fremover overføres til nye leverandør på konkursdekret-datoen alternativt på den dato, som kurator vælger at lukke firmaet.

Tilsvarende vil vi anbefale, at forskriften ikke fastlægger entydige krav til brug af "månedsgrosgrundlag", som f.eks. er tilføjet i H3 kapitel 4.1.2, idet der er situationer, hvor man netop ikke kan bruge disse månedsgrosopgørelser. F.eks. i forbindelse med konkurser, og hvor der kan være behov for langt hurtigere fremsendelse af økonomiske krav mod et konkursbo.

DONG Energy Salg og Service bemærker, at forskrifterne foreskriver, at andelstal kan/bør genberegnes i tilfælde af leverandørkonkurser. Imidlertid svarer dette ikke til håndtering og udmeldinger i forbindelse med MyPower ApS' konkurs, der netop er håndteret af Energinet.dk/Datahub.

Det samme gælder formuleringen om mulighed for ekstraordinær saldoafregning (kap. 6.5)

Det bør sikres, at forskriften afspejler de faktiske procedurer, så der er sikkerhed herfor samt at metoderne tilgodeser behovene for de rette data til håndtering af en konkurs, der ikke rammer et månedsskifte. Dette synes at kræve genberegning af andelstal samt mulighed for at delopgøre perioder i relation til engrosafregningen. I den forbindelse kan ekstraordinær saldoafregning også synes rimelig, så det sikres, at kreditorerne kan angive relevante krav i konkursboet til tiden baseret på officielle beregninger fra Energinet.dk.

Alternativt skal forskrifterne åbne for særlige situationer, hvor netvirksomhederne må afvige fra opkrævning af det eksakte engrosafregningsgrundlag fra Datahub.

Energinet svar

Energinet beklager, at forskriften ikke blev fulgt i forbindelse med MyPowers konkurs.

Det er tilføjet i Energinets interne procedurebeskrivelse for at sikre, at denne proces følges, hvis der skulle forekomme en ny elleverandørkonkurs.

Tilføjjelsen i Forskrift H3, kapitel 4.1.2 vedr. det månedlige engrosafregningsgrundlag er en præcisering, så det fremgår, at netvirksomheden eller Energinet alene må afregne elleverandøren på baggrund af aggregeringer,

som dannes ved den månedlige refiksering eller efterfølgende korrektionsafregning. Præciseringen er indsat for at sikre en transparent proces for netvirksomhedens og Energinets fakturering af elleverandøren, og derved forhindre at netvirksomheden eller Energinet kan fakturere andre summer end dem, der genereres af DataHub ved den månedlige refiksering.

Ved manglende engrosafregningsgrundlag meddeler Energinet jf. Forskrift H3 kapitel 4.3, hvornår netvirksomhederne selv kan vælge at estimere afregningsgrundlaget.

Kapitel 6.4 og 6.5 Tidsfrist for saldoafregning og Dokumentation

Grundlag for gennemførelse af saldoafregning

DONG Energy Salg og Service skriver, at det bør sikres, at kravet om fuldstændighed i aflæsninger ikke kommer til at få en opsættende virkning for gennemførelsen af saldoafregning, som vi til dels har oplevet med de historiske perioder. Således bør der indføres foranstaltninger, der sikrer at enkelte manglende data kan håndteres centralt, hvis ikke de kan indhentes af de normale procedurer.

Sætningen efter punktstillingen (afsnit 6.5) slettes som konsekvens af de øvrige rettelser.

Energinet svar

Saldoafregningen kræver, at der er registreret aflæsninger på samtlige skabelonafregnede målepunkter i netområdet for den periode, der skal saldoafregnes. Det henhører under netvirksomhedernes måleansvar at sikre, at dette er på plads.

Sætningen i kapitel 6.5 slettes.

Kapitel 7 Periodisering ved kundeafregning af skabelonkunder

Brugen af fordelingskurven

DONG Energy Salg og Service anfører at, hvis brug af fordelingskurven ved kundeafregning er på "bør" basis, så kan brug af fordelingskurven til periodisering ved kunders misligholdelse eller anden slutopgørelse for fiksering ikke være på "skal" basis.

Dette bør rettes til 'bør'.

Energinet svar

Formuleringen i forskriften tilrettes.

7. Forskrift H3

Kapitel 4.1.2 Ved refiksering <i>Undtagelse ved manglende refiksering</i>
Dansk Energi tilføjer at "Netvirksomheden eller Energinet.dk må alene afregne elleverandøren på baggrund af aggregeringer, som dannes ved den månedlige refiksering eller efterfølgende korrektionsafregning". Dette er helt fornuftigt, men bør dog ledsages af at der er en undtagelse ved manglende refiksering. Dette bør nævnes i dette afsnit med henvisning til afsnit 4.3.
Energinet svar <i>Energinet indsætter henvisning til kapitel 4.3 vedr. processen ved manglende refiksering.</i>
Kapitel 4.2 Fremsendelse til netvirksomhed og elleverandør <i>Omfiksering</i>
DONG Energy Salg og Service anfører, at sidste afsnit skal konsekvensrettes i forhold til kommentarerne vedr. omfiksering, jf. kommentar vedr. forskrift D1.
Energinet svar <i>Energinet henviser til svar til Forskrift D1, hvor det fremgår, at begrebet omfiksering bibeholdes for at sikre konsistens ift. driften af DataHub.</i>
Kapitel 4.3 Procedure ved manglende refiksering <i>Proces ved manglende refiksering</i>
DONG Energy Salg og Service skriver, at der bør være en fælles procedure og ikke metodefrihed blandt netvirksomhederne ved manglende refikseringsgrundlag fra Datahub. Desuden bør efterfølgende korrektion til korrekt opgørelse ske på særskilt bilag m.v. og ikke som del af næstkommende engrosregning. Korrektion bør udmeldes hurtigst muligt fra Energinet.dk, når det korrekte afregningsgrundlag foreligger.
Energinet svar <i>Energinet bemærker, at der intet nyt er tilføjet i forskrift H3 ved denne høring vedr. proceduren ved manglende refiksering.</i> <i>Muligheden for, at netvirksomhederne selv kan danne et afregningsgrundlag, såfremt Energinet ikke anser det sandsynligt at gennemføre refikseringen rettidigt, eksisterer efter et ønske fra netvirksomhederne. Energinet er enig med DONG Energy Salg og Service i, at der som udgangspunkt altid bør afregnes på baggrund af det refikserede grundlag fra DataHub. Således foreskriver forskriften også, at Energinet skal melde ud, hvornår netvirksomhederne på egen hånd må begynde at estimere et afregningsgrundlag. Der er dermed tale om en proces, som kun under meget særlige omstændigheder vil blive håndhævet, fx hvis der af ukendte årsager ikke er udsigt til, at DataHub inden for overskuelig tid kan beregne et afregningsgrundlag.</i> <i>Energinet opfordrer til, at ønsket løftes i Energinets samarbejdsfora for diskussion af om og hvordan, formuleringen evt. kan præciseres.</i>

Kapitel 5.2 Procedure <i>Korrektioner efter refiksering</i>
<p>Dansk Energi bemærker, at Energinet har mulighed for at gennemføre korrektioner ud over den på saldoafregningstidspunktet og den efter 3 år.</p> <p>Dette kan være særdeles relevant hvis fejl opdages i fx målinger eller afgiftstilknytninger eller lignende. Store beløb kan være i spil. Dansk Energi henstiller i første omgang til, at der udvises en velvillighed til at udføre korrektioner i sådanne tilfælde. Herudover bør forskriften indeholde kriterier for, hvad der skal til for at sådanne ekstra korrektionsafregninger skal ske.</p> <p>Endelig bør det i en senere forskriftversion overvejes, at fremskynde den planlagte korrektionsafregning. Lige nu er det saldoafregning og dermed eksistensen af skabelonkunder, som definerer tidspunktet. Med afskaffelsen af skabelonkunder behøver dette ikke være tilfældet.</p>
<p>Energinet svar</p> <p><i>Hvorvidt fejl skal korrigeres vil altid bero på en konkret vurdering, herunder hvorvidt det kan ske inden for rammerne af gældende lovgivning (fx forældelsesloven).</i></p> <p><i>Derudover gør Energinet opmærksom på, at fejl altid vil blive rettet, såfremt en myndighed eller klageinstans træffer afgørelse herom, uanset om det står i forskriften eller ej.</i></p> <p><i>Generelt skal der ske en revurdering af regelsættet, i det øjeblik fuld indfasning af flexafregning er en realitet, således også hvorvidt korrektionsafregning skal fremskyndes ift. den nuværende tidsfrist.</i></p>

Kapitel 6 Afgiftsmæssige forhold <i>Tilpasning af forhold samt opdatering af henvisninger</i>
<p>Skatteministeriet foreslår en mere omfattende gennemskrivning af kapitlet, idet bekendtgørelse 1083 er udstedt siden kapitlet oprindeligt blev skrevet. Vi skal yderligere gøre opmærksom på Skats juridiske vejlednings afsnit E.A.4.3.10.8, hvori fremgangsmåden for genoptagelse er beskrevet, i det tilfælde at elkunder eksempelvis har glemt at gøre elhandleren opmærksom på, at de er berettiget til elvarmesats.</p> <p>Vi skal gøre opmærksom på, at der er kommet ny bekendtgørelse af elafgiftsloven: Lovbekendtgørelse nr. 308 af 24. marts 2017 om afgift af elektricitet. I markedsforskrift H3 henvises til tidligere versioner af elafgiftsloven. Henvisningen til loven bør opdateres på side 16 i note 8. Det samme må siges om side 17, note 10, 12 og 13 samt side 22, note 14, side 23, note 16, og side 26, note 18 (oversigt 1).</p> <p>På side 26 note 19 (oversigt 1) foreslås teksten ændret til en henvisning til BEK 1083 af 7. september 2015 (ligesom ved jeres ændringer på de foregående sider i forskriften).</p> <p>DONG Energy Salg og Service bemærker, at det pt. drøftes at lave teknisk "nulstilling" af afgiftstariffer på målepunkter, der er forbrugsregistrerede, jf. Afgiftsloven, når der gennemføres flytning på disse. DONG Energy anbefaler, at der i forskriften åbnes for, at Datahub kan "nulstille" afgifter (dvs. oprette ordinær elafgift) på målepunkter, der har været afgiftsfritaget ved flytning. Dette vil hjælpe til at reducere fejl og behovet for ændringer i tariftilknytninger bagud i tid.</p>

Energinet svar

Energinet vil på baggrund af Skatteministeriets kommentarer sikre, at der er bedre konsistens mellem forskriften og den juridiske vejledning, så regler om genopretning tilbage i tid fremgår tydeligere.

Energinet opdaterer ligeledes henvisninger til den nye bekendtgørelse af elafgiftsloven.

Ift. kommentaren fra DONG Energy Salg og Service anses dette ikke umiddelbart som en forskriftsændring. Energinet er åben for at se på en løsning i BRS-regi.

Kapitel 6.1 Særligt vedrørende elvarme

Ændringer i DataHub skal afspejles i forskriften

DONG Energy Salg og Service bemærker, at det p.t. drøftes, at lade Datahub overtage oprettelsen af D14-elvarme målepunkter. For at tilgodese denne potentielle ændring bør forskriften opblødes, så det ikke er et krav, at det er netvirksomheden, der udfører dette.

Hvis Datahub overtager opgaven kan fristen på 31 dage endvidere måske reduceres til fordel for elleverandørerne?

Energinet svar

Energinet bibeholder indtil videre formuleringerne i forskriften, som de er, men vil naturligvis tilrette forskriften når der foreligger konkrete konklusioner fra drøftelserne i Energinets samarbejdsfora.

8. Forskrift I

Kapitel 4.2 Adresser

Præcisering af brugen af 4. kontaktadresse

Radius har ingen kommentarer til de foretagne ændringer, men vi savner præcisering af forholdet omkring kontaktoplysninger.

Konkret beder vi om, at forskriften beskriver, at adressefelt 4 skal udfyldes med kundens juridisk adresse. Herudover vil vi gøre opmærksom på en problemstilling i relation til kontaktadresser på aflæsningskort og afbrydelseskort, idet vi oplever, at leverandører yder en særdeles ringe service, når vi påpeger, at gældende kontaktoplysninger er mangelfulde.

Som eksempel opdaterede vi i marts 7.563 unikke aftagenumre med kontaktoplysninger via BRS-046 på aflæsningskort og afbrydelseskort, og nu en måneds tid efter, har vi modtaget respons på 1.721 eller 23% heraf. Den særdeles ringe hitrate medfører, at vores kommunikation og processer omkring aflæsninger og målerbytte forringes, og at vi f.eks. ikke er i stand til at sikre aflæsninger med samme kvalitet, som er krævet i Standardaftalen, hvor vi skal sikre fysiske aflæsninger min. hvert 2. år på skabelonkunder.

DONG Energy Salg og Service anbefaler, at kontaktadresse 4 specificeres til kundens juridiske adresse, jf. CPR/CVR register, som det også er anbefalet fra Dansk Energis best practice gruppe.

Energinet svar

Energinet bemærker, at der intet nyt er i forskrift I ved denne høring ift. kontaktadresse, og henviser til tidligere høringer, fx høringsnotat af august 2014. Den 4. kontaktadresse kan benyttes til den officielle adresse, men det er imidlertid op til den enkelte elleverandør at bestemme. Datadisciplin ift. opdatering af feltet 4. kontaktadresse kan evt. håndteres i regi af Dansk Energi.

Kapitel 4.3 Målepunktsrelaterede stamdata

Ændringer vedr. afbrydelsesart og nettoafregning

Dansk Energi tilføjer, at for målepunktsrelaterede stamdata kan afbrydelsesarten angives som enten manuel eller fjernafbrydelig. Dansk Energi har imidlertid konstateret, at elhandlere har behov for yderligere information om, hvorvidt målepunktet tillige kan fjerngenåbnes. Fjernafbrydelighed og fjerngenåbning følger ikke nødvendigvis hinanden.

Dansk Energi foreslår derfor, at feltet med afbrydelsesart tildes 3 værdier:

1. Manuel afbrydelig
2. Fjernafbrydelig med manuel genåbning
3. Fjernafbrydelig med fjerngenåbning

En sådan tilpasning vil harmonere med Dansk Energis Standardaftale og Servicevilkår, som anvendes i hele branchen.

DONG Energy Salg og Service bemærker, at det p.t. drøftes at indføre en række nye stamdata særligt i relation til nettoafregning (bl.a. "Anlægsteknologi"). Forskriften kan med fordel tilpasses dette nu for at undgå senere opdateringer.

Energinet svar

Energinet bemærker, at der intet nyt er i forskriften ved denne høring ift. håndtering af afbrydelser, men har forståelse for kommentaren fra Dansk Energi. Energinet opfordrer til, at ændringsønsker og anbefalinger løftes gennem Energinets samarbejdsfora.

Anlægsteknologi tilføjes som nyt felt i Forskrift I jf. høringssvaret fra DONG Energy Salg og Service samt efter ønske fra Energinets samarbejdsfora.

Appendiks 1: Høringsliste

Elleverandører
Netvirksomheder
Balanceansvarlige
Forbrugerrådet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Datatilsynet
Ankenævnet på Energiområdet
Energiklagenævnet
Energistyrelsen
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Håndværkerrådet
Landbrug & Fødevarer
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Danmarks Vindmølleforening
Vindmølleindustrien
Frie Elforbrugere
SKAT
Tredjeparter
Dansk Byggeri
Digitaliseringsstyrelsen
Frie elforbrugere
De frie energiselskaber
Energisammenslutningen

Forskrifterne er ifm. høringen desuden offentliggjort på Energinets hjemmeside.