

Til Forsyningstilsynet
Att.: Søren Lorenz Rask Søndergaard
Journalnummer 21/01999

Sendt via email

07.02.2022

Wind Denmark høringssvar – Forsyningstilsynets høring af Energinets forslag til model for modhandel

Wind Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til Forsyningstilsynets høring af Energinets forslag til ny modhandelsmodel. Wind Denmark ser med bekymring på konsekvenserne af den foreslåede model, som Wind Denmark ikke mener Forsyningstilsynet kan godkende i lyset af konflikterne med den europæiske lovgivning, som er beskrevet nedenfor.

Opsummering:

Det er Wind Denmarks opfattelse, at Energinets forslag til ny model for modhandel er i strid med reguleringen af det indre marked for energi og de europæiske konkurrenceregler ved to hovedelementer i den foreslåede model;

- Ved at Energinet begrænser handelskapaciteten i intra-day markedet på forbindelsen mellem Vestdanmark og Tyskland
- Og ved at Energinet sælger el i engrosmarkedet i Vestdanmark.

Wind Denmark opfordrer derfor Forsyningstilsynet til at afvise Energinets ansøgning om metodegodkendelse af anvendelse af intra-day modellen til modhandel.

Energinets indgriben i elmarkedet ved salg af el i engrosmarkedet i mængder til tider svarende til elforbruget i Vestdanmark vil medføre et urimeligt og unødvendigt nedadgående pres på spotprisen, som Wind Denmark vurderer, vil være til skade for producenter af vedvarende energi.

Det er derfor Wind Denmarks vurdering, at Energinets forslag til ny model for modhandel er i strid med traktaten om den europæiske unions funktionsområde (TEUF) artikel 102, da Energinets forslag vil medføre misbrug af dominerende position både ved begrænsninger af grænseoverskridende handelskapacitet og ved et statsligt salg af el i engrosmarkedet.

Det er yderligere Wind Denmarks opfattelse, at Energinets begrænsning af handelskapaciteten mellem Jylland og Tyskland vil udgøre en handelshindring og dermed sandsynligvis være i strid med TEUF artikel 35 og princippet om fri bevægelighed for varer. Dette er uddybet nedenfor i afsnit 3.

Det er derudover Wind Denmarks opfattelse, at Energinets forslag til ny model med begrænsning af handelskapaciteten i intra-day markedet på forbindelsen mellem Vestdanmark og Tyskland er i strid med elmarkedsforordningen artikel 16. Det følger heraf, at Forsyningstilsynet på baggrund af den igangværende revision af CACM-forordningen ikke bør behandle ansøgningen om metodegodkendelse. Dette er beskrevet nedenfor i afsnit 2.

Wind Denmark opfordrer desuden til, at Forsyningstilsynet i lyset af forslagets udfordringer med den europæiske lovgivning vurderer, hvorvidt det er muligt for Energinet at afvise at levere nedregulering til TenneT af hensyn til konsekvenserne for det danske engrosmarked for el og danske producenter af vedvarende energi. Forsyningstilsynet bør vurdere denne mulighed såfremt Energinet ikke er i stand til at udarbejde en ny model for modhandel uden betydelige negative konsekvenser for danske producenter af vedvarende energi.

1.0 Indledning

Det er Wind Denmarks principielle opfattelse, at Energinet ikke i tilstrækkelig grad har undersøgt alternative modeller for en ny model for modhandel. Energinet argumenterer med, at det pga. tidsfristen i forhold til bl.a. implementeringen af MARI-plattformen ikke er muligt at gennemføre f.eks. en nordisk TSO-TSO-model¹.

Introduktionen af den europæiske MARI-plattform har været genstand for udsættelse og det samme er tilfældet for introduktionen af 15-min. opløsning i det fælles nordiske regulerkraftmarked. Energinet forventes nu først at indtræde på MARI-plattformen i 2024².

Wind Denmark anerkender derfor ikke Energinets argumentation om manglende mulighed for at gennemføre en alternativ model pga. overskredne tidsfrister. Det er Wind Denmarks opfattelse, at Energinet bør prioritere at gennemføre andre mindre indgribende modeller, som ikke forringer danske producenters adgang til det indre marked og mulighed for at eksportere strøm. Modellen bør heller ikke have betydelige negative økonomiske konsekvenser for producenter af vedvarende energi i Danmark eller være forvridende for prisdannelsen i engrosmarkedet for el i Vestdanmark.

Det er Wind Denmarks vurdering, at hvis Energinet havde iværksat de nødvendige initiativer i tide, samtidig med udarbejdelsen af intra-day modellen, ville det være

¹ En nordisk TSO-TSO model for modhandel vil være handel med modhandelsressourcer mellem de nordiske TSO'er ud fra en budliste af indmeldte ressourcer fra markedsaktører i Norden.

² <https://energinet.dk/El/Horinger/Afsluttede-horinger/2021-10-Anmodning-om-udsættelse-af-indtraeden-paa-MARI>

muligt at gennemføre en anden model, som vil være mindre indgribende i elmarkedet og lever op til den europæiske konkurrencelovgivning, frem for den anmeldte intra-day model.

Wind Denmark er af den opfattelse, at Energinet bør overveje, at modhandel i intra-day markedet foretages tæt på driftstimen for at minimere indvirkningen på engrosmarkedet for el. Wind Denmark gør opmærksom på, at Energinet ikke på nogen måde har søgt at inddrage et hensyn i forhold til at minimere indvirkningen på prisdannelsen i engrosmarkedet for el i Vestdanmark i forbindelse med udarbejdelsen af intra-day modellen.

1.1 Energinets sammenligningsgrundlag for ny model er ikke relevant

Det er Wind Denmarks generelle vurdering af Energinets ansøgning om metodegodkendelse, at ansøgningens sammenligning af den foreslåede intra-day model med den tidligere anvendte specialregulering ikke er relevant for valget af fremtidig model pga. afløsningen af den fælles nordiske handelsplatform for regulerkraftmarkedet NOIS med den europæiske MARI-platform.

Energinet burde i ansøgningen redegøre for effekterne af en række alternative modeller, og den manglende skitsering af effekterne af alternative modeller medfører, at Energinets ansøgning om metodegodkendelse har væsentlige mangler.

Energinet oplyser f.eks. i ansøgningen om metodegodkendelse, at anvendelse af intra-day modellen vil give mulighed for, at flere aktører vil kunne deltage i markedet, uden, at oplyse, at dette også vil være tilfældet for flere alternative modeller, herunder en nordisk TSO-TSO model. Det er Wind Denmarks vurdering, at Energinets argument for valget af en intra-day model baseret på, at denne model vil kunne tiltrække flere leverandører, ikke er gyldigt, da Energinet ikke har påvist, at det samme ikke vil være tilfældet ved andre alternative modeller.

Når Energinet derfor påpeger effekterne af intra-day modellen alene i forhold til den nuværende specialreguleringsmodel og begrundet valget af intra-day modellen med en ændret konkurrencesituation i markedet, er vurderingsgrundlaget derfor ikke tilstrækkeligt til, at Forsyningstilsynet kan tage stilling til ansøgningen.

Det er Wind Denmarks vurdering, at Energinets ansøgning om metodegodkendelse burde vurdere flere forskellige alternative modeller end den foreslåede intra-day model. En sammenligning af intra-day modellen med den nuværende specialreguleringsmodel giver ikke et retvisende billede af de forventede effekter af forskellige mulige modeller og udgør ikke et fyldestgørende grundlag for Forsyningstilsynets vurdering af en ansøgning om metodegodkendelse. Energinet bør skitser andre og mindre indgribende modeller end den anmeldte, hvis ansøgningen om metodegodkendelse skal være retvisende.

1.2 Energinets redegørelse for lovgrundlaget for intra-day modellen er mangelfuld



Det er Wind Denmarks opfattelse, at Energinets redegørelse for lovgrundlaget for en ny model i intra-day markedet er mangelfuld og ikke indeholder en gennemgang af den relevante europæiske eller nationale lovgivning.

Energinet gennemgår f.eks. i ansøgningen om metodegodkendelse REMIT-forordningen og udvalgte dele af traktaten, som samlet medfører, at Energinets gennemgang kun indeholder henvisninger til den europæiske lovgivnings transparenskrav i REMIT-forordningen og effektivitetskrav i traktaten. Det følger heraf, at Energinets gennemgang ikke er en fyldestgørende gennemgang af lovgrundlaget for Energinets anvendelse af intra-day modellen, da ansøgningen ikke beskriver, hvordan intra-day modellen overholder de europæiske konkurrenceregler.

Det kendetegnende ved Energinets gennemgang af den europæiske lovgivning er, at de andre potentielle modeller, såsom en Nordisk TSO-TSO model, også vil opfylde samme effektivitetskrav, som intra-day modellen opfylder. Energinets gennemgang af den europæiske lovgivning er derfor ikke relevant i forhold til valget af en ny model.

Et fyldestgørende lovgrundlag bør indeholde en gennemgang af EU-rettens bestemmelser angående konkurrencebegrænsende foranstaltninger i henhold til traktatens artikel 35 og traktatens bestemmelser angående misbrug af dominerende position i artikel 102. Energinet burde redegøre for de konkurrenceretlige problemstillinger ved Energinets ageren i intra-day markedet og uden en sådan redegørelse vil der blive skabt tvivl om grundlaget for prisdannelsen i elmarkedet i Vestdanmark.

Det er derfor Wind Denmarks opfordring, at Forsyningstilsynet beder Energinet om at redegøre for de relevante dele af den europæiske lovgivning, som ikke er indeholdt i Energinets ansøgning. Uden en tydelig redegørelse for de konkurrenceretlige perspektiver er det Wind Denmarks vurdering, at Energinets ansøgning om metodegodkendelse ikke er fyldestgørende og ikke kan danne grundlag for Forsyningstilsynets behandling af en ansøgning om metodegodkendelse.

1.3. Energinet som aktør i et kommercielt marked

Wind Denmark anerkender, at Energinet i dag er aktør i regulerkraftmarkedet og er indkøber af nettab i day-ahead markedet i både Vest- og Østdanmark. Wind Denmark påpeger dog, at Energinets handel som aktør i disse markederne i dag ingen direkte betydning har for spotprisen eller prisdannelsen i engrosmarkerne for el. Der er derfor afgørende og principiel forskel i forhold til Energinets foreslåede handel i intra-day markedet.

Energinet oplyser i ansøgningen om metodegodkendelse, at Energinets handel i intra-day markedet vil medføre et prisfald på 3 EUR/MWh i et beregnet eksempel ved anvendelse af faktiske data for 2019 og 2020. Det oplyses yderligere i Energinets ansøgning, at Energinet ser den samlede lovgivnings formål som værende at sikre

forbrugerne adgang til "billig el"³, og her henvises til både elmarkedsforordningens og lov om elforsynings formålsbestemmelser.

Wind Denmark gør opmærksom på, at Energinet i afsnit 5.10 anerkender, at Energinets indkøb af modhandel vil få "*have stor effekt på det pågældende marked*" uanset, hvilket marked indkøbet flyttes til. Energinet vurderer derfor selv, at Energinets indkøb vil få betydelig indflydelse på engrosmarkedet for el i Vestdanmark, hvis indkøbet flyttes hertil.

Energinet henviser derudover i afsnit 5.10.2.1 til, at "*konkurrencen om Energinets modhandelsenergi medfører, vil sænke elpriserne for forbrugere i Danmark, hvilket er et tegn på velfungerende markeder*". Wind Denmark efterlyser et lovgivningsmæssigt grundlag for, at Energinet vurderer lavere forbrugerpriser som et tegn på velfungerende markeder.

Energinet oplyser i afsnit 3.3, at "*Samfundsøkonomisk effektivitet er således også et bærende hensyn i Energinets metodevalg*", samtidig med, at Energinet i afsnit 5.6 oplyser, at der ikke er en entydig forskel på de samfundsøkonomiske effekter ved den nuværende specialregulering og den foreslåede intra-day model. Wind Denmark mener derfor ikke, at Energinet kan anvende samfundsøkonomisk effektivitet som argument for valg af intra-day modellen.

Wind Denmark er derudover af den opfattelse, at de samfundsøkonomiske konsekvenser af Energinets forslag til model primært udgøres af en omfordeling gennem lavere spotpriser fra danske producenter af vedvarende energi til TenneT, som vil opleve færre negative økonomiske konsekvenser af den manglende netudbygning i Nordtyskland.

Energinet oplyser yderligere i afsnit 3.3., at "*Konkurrence og velfungerende markeder vil have en positiv indflydelse på forbrugernes elpris.*" og Wind Denmark efterspørger et klart lovgrundlag for, at Energinet tager hensyn til intra-day modellens positive indflydelse på forbrugernes elpris.

Det er Wind Denmarks opfattelse, at Energinets anvendelse af den generelle lovgivnings formål som begrundelse for Energinets salg af el i engrosmarkedet er en misforståelse af den pågældende lovgivnings formål. Hensigten med lovgivningen er, at systemoperatørerne opsætter de nødvendige rammevilkår og handelsvilkår som kan understøtte en effektiv forsyning. Dette er afspejlet i formålsbestemmelsen i lov om elforsyning, som fastslår, at lovens formål er bl.a. at danne grundlag for en effektiv ressourceanvendelse, fremme anvendelsen af vedvarende energi og sikre elforbrugernes adgang til rimelige priser.⁴

Det er ikke indenfor lovgivningens formålsbestemmelser, at Energinet gennem salg af el til priser under markedsprisen kan presse markedspriserne i engrosmarkederne for el i nedadgående retning til gavn for forbrugernes elpris.

³ Se ansøgning om metodegodkendelse 3.1, 3.2 og 3.3

⁴ [Lov nr. 2605 af 28/12/2021](#) - Bekendtgørelse om lov om elforsyning § 1 stk. 2

Wind Denmark opfordrer Forsyningstilsynet til at vurdere om Energinets salg af el i engrosmarkederne for el er i overensstemmelse med formålsbestemmelserne i elmarkedsforordningen og lov om elforsyning, hvor formålsbestemmelserne er ændret med revisionen i december 2021. Energinets vurdering af formålsbestemmelserne i den ovenfor nævnte lovgivning er principiel og Forsyningstilsynet bør derfor vurdere, hvorvidt Energinet gennem salg af el i engrosmarkederne, opfylder hensigten i formålsbestemmelserne i den nuværende udgave af lov om elforsyning.

2.0 Begrænsninger af intra-day handelskapaciteten og Energinets tolkning af elmarkedsforordningen artikel 16

Energinet angiver i ansøgningen om metodegodkendelse, at spørgsmålet om, hvorvidt 70-% kravet fra elmarkedsforordningens artikel 16 er gældende for intra-day markedet vil blive afklaret i løbet af 2022 i forbindelse med revisionen af CACM-forordningen⁵.

Det er Wind Denmarks principielle vurdering, at intra-day markedet er underlagt 70-% kravet i elmarkedsforordningens artikel 16, da dette marked er en integreret del af engrosmarkederne for el. Adgangen til den grænseoverskridende handelskapacitet er afgørende for tilliden til prisdannelsen i elmarkedet og intra-day markedet tjener det formål at give aktørerne i elmarkedet adgang til håndtering af ubalancer. Dette formål er specielt afgørende for producenter af vedvarende energi.

En begrænsning af handlen i intra-day markedet pga. Energinets modhandel vil udgøre vil være i strid med formålet i artikel 16 i elmarkedsforordningen. Wind Denmark efterspørger et lovgrundlag for Energinets foreslåede begrænsninger af handelskapaciteten og henviser til, at elmarkedsforordningens artikel 16 ikke er den eneste relevante lovgivning, som bør inddrages ved indførelsen af en handelshindring i det indre marked for energi.

Det er, som nævnt ovenfor, Wind Denmarks principielle opfattelse, at Forsyningstilsynet ikke bør tage stilling til Energinets ansøgning så længe lovgrundlaget, og specifikt CACM-forordningen, er usikkert og genstand for revision på europæisk niveau.

Wind Denmark er uenig i Energinets tolkning af ACER's monitorering af TSOernes overholdelse af 70-% kravet og at ACER i en monitoreringsrapport antyder, at ACER's nuværende fortolkning er, at af 70-% krav i artikel 16 i elmarkedsforordningen kun er gældende i day-ahead markedet. Det er derfor Wind Denmarks opfordring, at Forsyningstilsynet som minimum udsætter vurderingen af Energinets ansøgning, indtil der foreligger en endelig afklaring af tolkningen af 70-% kravet i elmarkedsforordningen artikel 16 efter en revision af CACM-forordningen.

Energinet oplyser i ansøgningen om metodegodkendelse, at begrænsningerne i intra-day handelskapaciteten ved modhandel ikke er i overensstemmelse med metoden for kapacitetsberegning i Hansa-regionen, som forventes at træde i kraft i

⁵ Forordning 2015/1222

2024. Wind Denmark opfordrer til, at Forsyningstilsynet i behandlingen af ansøgningen om metodegodkendelse forholder sig til, hvordan anvendelsen af intra-day modellen efter 2024 vil kunne ske, hvis ikke metoden for kapacitetsberegningen i Hansa regionen er justeret til at tage højde for Energinets forslag til ny model for modhandel.

2.1 Prissignaler til TenneT

I forbindelse med Energinets gennemgang af de samfundsøkonomiske effekter ved Energinets anvendelse af intra-day modellen og den nuværende specialreguleringsmetode, oplyser Energinet, at den nuværende metode sender ineffektive prissignaler til TenneT i forhold til behovet for netudbygning.

Wind Denmark er principielt uenig i denne vurdering, da TenneTs indkøb af nedregulering i Danmark allerede ved den nuværende specialreguleringsmodel er mere økonomisk effektiv end alternativet som er et indkøb af samme ydelse i Nordtyskland.

Wind Denmark påpeger derudover, at den manglende netudbygning i Tyskland vil medføre betydelige negative konsekvenser for det indre marked for energi i en længere årrække fremadrettet, og at disse effekter bør være en del af det samlede vurderingsgrundlag for Energinets håndtering af modhandel for TenneT. Det bør derfor ikke være danske producenter af vedvarende energi, som pålægges de negative konsekvenser af den manglende netudbygning i Tyskland, gennem Energinets valg af intra-day modellen for modhandel.

Wind Denmark henviser i forlængelse af ovenstående til forbuddet mod eksport af interne flaskehalse til grænseoverskridende forbindelser fra elmarkedsforordningen. Energinets foreslåede model håndterer en intern tysk flaskehals ved at flytte de negative økonomiske konsekvenser til danske producenter af vedvarende energi.

Det er derudover Wind Denmarks vurdering, at en gennemførelse af Energinets forslag vil medføre en usikkerhed omkring prisdannelsen i spotmarkedet i Vestdanmark, som vil bidrage til at begrænse udbygningen med vedvarende energi gennem en større usikkerhed omkring projektøkonomien for mange nye projekter.

2.2 Manglende samfundsøkonomisk gevinst ved ny model og negativ klimaeffekt ved den foreslåede model

Energinet oplyser i ansøgningen om metodegodkendelse, at man vurderer, at der ingen klar forskel er på de samfundsøkonomiske effekter ved anvendelse af den eksisterende specialreguleringsmodel og intra-day modellen. Derudover har Energinet tidligere oplyst, at man vurderer, at den isolerede klimaeffekt i Danmark ved Energinets fremtidige anvendelse af intra-day modellen til modhandel er negativ⁶. Den

⁶ Energinet 2021: TEKNISK BAGGRUNDPAPIR – BEREGNING PÅ CO₂-FORTRÆNGNING VED OVERGANG TIL EN INTRADAY-MODEL

negative klimaeffekt består i en øget CO₂-udledning i Danmark, f.eks. ved en mindre brug af elkedler til produktion af fjernvarme på danske fjernvarmeværker.

Wind Denmark efterspørger derfor en begrundelse for valget af intra-day modellen og at modellens konsekvenser er i overensstemmelse med klimahensynet i formålsbestemmelsen i lov om elforsyning.⁷

Energinets henvisning til en positiv regional klimaeffekt er det Wind Denmarks vurdering ikke er tilstrækkeligt til at forslaget om ny model vil være i overensstemmelse med formålsbestemmelserne i lov om elforsyning.

3.0 Den europæiske konkurrencelovgivning og Energinets forslag til ny model for modhandel

Som nævnt ovenfor er det Wind Denmarks vurdering, at Energinets forslag til ny model for modhandel ikke er i overensstemmelse med den europæiske konkurrencelovgivning. Den manglende overensstemmelse vedrører to hovedprincipper i den europæiske konkurrencelovgivning; misbrug af dominerende position og den frie bevægelighed for varer.

En række kriterier skal være opfyldte for, at Energinets anvendelse af intra-day modellen vil blive betegnet som i strid med forbuddet mod misbrug af dominerende position i henhold til TEUF artikel 102, herunder

1. Energinet er en økonomisk aktør indenfor transmission af el
2. Energinet har en dominerende position på markedet for transmission af el i Vestdanmark
3. Energinets forslag til ny model udgør et misbrug af en dominerende position
4. Energinets misbrug af dominerende position har en negativ indvirkning på samhandlen mellem medlemsstater
5. Energinets valg af ny model kan ikke begrundes eller retfærdiggøres i effektivitetsforbedringer

Det er Wind Denmarks vurdering, at ovenstående kriterier er opfyldte i forhold til Energinets forslag om anvendelse af intra-day modellen for modhandel. Dette skyldes bl.a. at Energinet har en dominerende position på markedet for transmission af el i Vestdanmark og at det relevante marked er afgrænset til Vestdanmark.⁸

Energinets salg af strøm i engrosmarkedet i Vestdanmark vil ske for at indkøbe nedregulering hos aktører i elmarkedet. Dette medfører, at prissætningen på Energinets salg af strøm, som en naturlig konsekvens må følge principperne for indkøb af nedregulering, og dermed ikke vil være højere end spotprisen i day-ahead markedet.

⁷ [Lov nr. 2605 af 28/12/2021](#) - Bekendtgørelse om lov om elforsyning § 1 stk. 2 nr. 2 og nr. 7.

⁸ Se Kommissionens afgørelser AT.40461 og AT.39451

Dette vil være gældende uanset, at det vil være den anmodende TSO, som fastsætter salgspriserne, som angivet af Energinet i ansøgningen om metodegodkendelse. Energinets misbrug af dominerende position vil derfor blandt andet bestå i et statsligt salg af el i engrosmarkedet i Vestdanmark til tider i mængder svarende til elforbruget til salgspriser under markedsprisen i day-ahead markedet.

Begrænsninger af eksportmuligheder i det indre marked i form af en begrænsning af handelskapaciteten i intra-day markedet vil være strid med princippet om den frie bevægelighed i henhold til TEUF artikel 35.

TEUF artikel 35:

"Kvantitative udførelsesrestriktioner såvel som alle foranstaltninger med tilsvarende virkning er forbudt mellem medlemsstaterne."

En række kriterier skal være opfyldte for, at et tiltag vil blive anset som en kvantitativ udførelsesrestriktion i henhold til EU domstolens afgørelser, herunder

1. Tiltaget sker indenfor et ikke harmoniseret område
2. Tiltaget vedrører en vare i henhold til TEUF
3. Tiltaget har en grænseoverskridende effekt
4. Tiltaget udgør en kvantitativ begrænsning af eksportmuligheder
5. Tiltaget kan henføres til en medlemsstat
6. Tiltaget kan ikke begrundes undtagelsesbestemmelserne i TEUF artikel 36

Det er Wind Denmarks vurdering, at ovenstående kriterier er opfyldte i forhold til Energinets valg af intra-day modellen til modhandel og medfølgende begrænsninger af intra-day handelskapaciteten på forbindelsen mellem Vestdamark og Tyskland.

Ovenstående argumentation er yderligere beskrevet og uddybet i vedlagte bilag "Legal assesment of Energinet's new countertrading model".

Det er derfor Wind Denmarks opfordring, at Forsyningstilsynet i forbindelse med behandlingen af Energinets ansøgning om metodegodkendelse beder Energinet om en redegørelse for, hvordan Energinets forslag forholder sig til den europæiske konkurrencelovgivning.

Som påpeget ovenfor indeholder Energinets ansøgning ikke en redegørelse for, hvordan Energinets forslag til ny model for modhandel er i overensstemmelse med de europæiske konkurrenceregler og dette ser Wind Denmark som en afgørende og principiel mangel i ansøgningen om metodegodkendelse.

Samtidig er CACM-forordningen under revision, hvilket som nævnt ovenfor, vil kunne få indflydelse på lovgrundlaget for Forsyningstilsynets behandling af Energinets ansøgning. Wind Denmark opfordrer til, at Forsyningstilsynet ikke behandler Energinets ansøgning om metodegodkendelse før disse to væsentlige usikkerheder ved lovgrundlaget for Energinets ansøgning er afklarede.

Wind Denmark er tilgængelig for en uddybning af ovenstående.



Med venlig hilsen

Søren Klinge

sk@winddenmark.dk

Bilag

- Honoré, Fallesen og Andersen advokatfirma "Legal assesment of Energinet's new countertrading model"