

## Sebastian Lassen Skylv

---

**From:** Christian Allan Rutherford <CRU@energinet.dk>  
**Sent:** 20. september 2021 12:54  
**To:** Sebastian Lassen Skylv; Peter Lyk-Jensen  
**Cc:** Jannik Blok-Riisom  
**Subject:** SV: Smoothing - slides

Kære begge

Som lovet vender jeg her tilbage med nogle tanker omkring de spørgsmål der var udestående fra i fredags:

### Konsekvens af forkert S-max værdi

Generelt kan man sige at S-max værdien aldrig vil være helt nøjagtig, da den beregnes på baggrund af et forecast af dagen, og ikke på de faktiske aftag.

En "forkert" S-max værdi vil ikke have direkte konsekvens for shipperne, men vil nærmere betyde at vi enten deler forholdsvist for meget eller for lidt fleksibilitet ud via smoothing.

Hvis vi beregner en for høj S-max, så vil shipperne kunne bruge mere af fleksibiliteten til smoothing, end hvad der optimalt set ville være bedst ift. den samlede fleksibilitet på dagen. Altså at de vil kunne nominere en fladere profil end hvad vi egentligt ville have foretrukket som TSO.

Hvis vi beregner en for lav S-max ift. optimum, så vil shipperne omvendt måske lave en mere profileret smoothing kurve, end hvis vi havde ramt optimum. De kan være en indirekte konsekvens for shipperne i form af at skulle købe mere kapacitet entry (for at ramme profilen).

Men generelt vil jeg måske ikke kalde det en forkert S-max værdi, man kan sige at det er den rigtige S-max værdi, beregnet på det tidspunkt med de data der er til rådighed.

### Fordeling af S-max

Som nævnt så er det i udgangspunktet sådan at S-max fordeles ud fra total markedssandel. Men vi er enige i at det i teorien kan have den konsekvens at en stor shipper med en flad profil får stillet uforholdsmæssigt meget af S-max til rådighed, som andre kunne have glæde af. Flexibiliteten vil som nævnt ikke gå tabt, da det så vil blive overført til det grønne bånd, men vi forstår også at optimalt set kunne denne fleksibilitet også gå til de andre kunder i exitzonen.

Vi betragter det i udgangspunktet som en teoretisk situation, da vi i praksis ikke ser de større kunder har flade profiler i dag, men det er ikke utænkeligt at det ville kunne opstå.

Vi vil derfor i det videre arbejde overveje om det er muligt også at tage selve profilen med i fordelingsnøglen, uden at det komplicerer modellen for meget.

### NPP principper

Det er korrekt at vi har arbejdet med flere forskellige NPP principper. I grove træk har vi set på 2 modeller:

- 1 model, hvor der fastsættes en grænseværdi for hvor gode/dårlige data må være, hvor så shipperen ikke bliver straffet, hvis der er sammenfald med dårlige data og ubalancer for shipperen
- 1 model (den vi har anmeldt), hvor shipperen ikke bliver straffet for samtlige mængder der er "skæve" ift. den faktiske ubalance (både gulzone og end-of-day)

Fordelen ved den valgte model, ift. den oprindelige model er at dels så bliver shipperen reduceret i straf 1-1, uanset hvor gode eller dårlige data har været. Dvs. at hvis bare vi rammer 1 kWh forkert i en given time, så vil shipperen ikke betale strafpris for denne kWh. Det gør også modellen mere simpel, da vi ikke skal forholde os til

kvalitetsprocenten. Så den valgte model er både mere rimelig ift. hvad shipperen betaler for ubalancen, og den er mere simpel.

Vend endeligt tilbage hvis i har spørgsmål til ovenstående, eller har yderligere spørgsmål.

Venlig hilsen

**Christian Rutherford**

Cheføkonom

Gasmarkedsudvikling

+4523338908

[CRU@energinet.dk](mailto:CRU@energinet.dk)

**ENERGINE**

Energinet

Pederstrupvej 76

Ballerup 2750

[www.energinet.dk](http://www.energinet.dk)

---

**Fra:** Sebastian Lassen Skylv <[sels@forsyningstilsynet.dk](mailto:sels@forsyningstilsynet.dk)>

**Sendt:** 17. september 2021 12:46

**Til:** Christian Allan Rutherford <[CRU@energinet.dk](mailto:CRU@energinet.dk)>; Peter Lyk-Jensen <[pelj@forsyningstilsynet.dk](mailto:pelj@forsyningstilsynet.dk)>

**Cc:** Jannik Blok-Riisom <[JLO@energinet.dk](mailto:JLO@energinet.dk)>

**Emne:** RE: Smoothing - slides

Vær opmærksom på afsender, links og filer.

Kære Christian,

Tusind tak for alle forklaringerne, både i dag og i onsdags – og for slides'ene.

Det lyder fornemt med de udestående spørgsmål.

Vi tales ved,

Mvh,

Sebastian

---

**From:** Christian Allan Rutherford <[CRU@energinet.dk](mailto:CRU@energinet.dk)>

**Sent:** 17. september 2021 11:42

**To:** Sebastian Lassen Skylv <[sels@forsyningstilsynet.dk](mailto:sels@forsyningstilsynet.dk)>; Peter Lyk-Jensen <[pelj@forsyningstilsynet.dk](mailto:pelj@forsyningstilsynet.dk)>

**Cc:** Jannik Blok-Riisom <[JLO@energinet.dk](mailto:JLO@energinet.dk)>

**Subject:** Smoothing - slides

Kære begge

Mange tak for en god snak og gode spørgsmål.

Som lovet er her de slides vi viste i onsdags. Og jeg vender tilbage hurtigst muligt på de udestående spørgsmål i havde.

Venlig hilsen

**Christian Rutherford**

Cheføkonom

Gasmarked

+4523338908

[CRU@energinet.dk](mailto:CRU@energinet.dk)

**ENERGINET**

Systemansvar

Energinet Systemansvar A/S

Pederstrupvej 76

Ballerup 2750

[www.energinet.dk](http://www.energinet.dk)