

Sebastian Lassen Skylv

From: Christian Allan Rutherford <CRU@energinet.dk>
Sent: 27. september 2021 11:09
To: Jakob Schmidth; Tina Alander Lindfors
Cc: Peter Lyk-Jensen; Frederik Nilausen Dam; Sebastian Lassen Skylv; Søren Brandt Clausen
Subject: SV: Spørgsmål om datakvalitet

Kære Jakob

Venligt se vores svar til spørgsmålene med **rødt**.

Sig endeligt til hvis det giver anledning til yderligere.

Venlig hilsen

Christian Rutherford

Cheføkonom
Gasmarked
+4523338908
CRU@energinet.dk

ENERGINET

Systemansvar
Energinet Systemansvar A/S
Pederstrupvej 76
Ballerup 2750
www.energinet.dk

Fra: Jakob Schmidth <jasc@forsyningstilsynet.dk>
Sendt: 24. september 2021 13:44
Til: Christian Allan Rutherford <CRU@energinet.dk>; Tina Alander Lindfors <tal@energinet.dk>
Cc: Peter Lyk-Jensen <pelj@forsyningstilsynet.dk>; Frederik Nilausen Dam <fnda@forsyningstilsynet.dk>; Sebastian Lassen Skylv <sels@forsyningstilsynet.dk>; Søren Brandt Clausen <sbcl@forsyningstilsynet.dk>
Emne: SV: Spørgsmål om datakvalitet

Vær opmærksom på afsender, links og filer.

Og nu vi er i sving...

Det fremgår af høringsen, at:

"I tidslinjen for handler i gul zone har Energinet i metodeanmeldelsen forlænget handelsvinduet, så det slutter 10 minutter senere (dvs. XX:40). Tidspunktet for IASB'en, som skal indeholde handlerne og sendes til shipperne, er dog stadig XX:40. Dermed er de 10 minutter, som tidligere var afsat til at beregne og fremsende IASB til shipperne og publicere marginalpriser på hjemmesiden, fjernet. Dansk Energi vil gerne sikre, at der er nok tid til alle disse aktiviteter, så vi ikke risikerer, at fremsendelse af IASB-data til shipperne og publicering af marginalpriser ikke nås til tiden. Dette vil nemlig reducere den allerede korte tid til at reagere for shipperne. Såfremt dette kræver tid, som der ikke er taget tilstrækkelig højde for i tidslinjen i metodeanmeldelsen, vil Dansk Energi opfordre til at forkorte handelsvinduet igen og konkret afsætte tid til beregning mv. i datamodellen."

- **I udgangspunktet er tidsintervallet udvidet, for at give BAM'en et så stort tidsvindue som muligt at handle i, således at markedet ikke kan præcist forudsige hvornår handlen vil foretages. Dog er vi enige i at handlerne**

nok ikke kan foretages helt frem til XX:40. Vi vil arbejde videre med de nøjagtige tidspunkter i samarbejde med markedet

Har I mulighed for at forklare årsagen til denne ændring – og hvordan bekymringen kan imødegås? Så skulle der ikke komme mere i denne ombæring-☺

Venlig hilsen

Jakob

Med venlig hilsen / Kind regards

Jakob Schmidth
Specialkonsulent /Special Advisor

+45 4171 4301 / jasc@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10 / DK-3300

+45 4171 5400 / post@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet behandler dine personoplysninger med det formål at vejlede dig, besvare dine henvendelser eller som led i Forsyningstilsynets varetagelse af sine myndighedsopgaver. [Læs vores persondatapolitik](#)

Fra: Jakob Schmidth

Sendt: 24. september 2021 13:00

Til: Christian Allan Rutherford <CRU@energinet.dk>; 'Tina Alander Lindfors' <tal@energinet.dk>

Cc: Peter Lyk-Jensen <pelj@forsyningstilsynet.dk>; Frederik Nilausen Dam <fnda@forsyningstilsynet.dk>; Sebastian Lassen Skylv <sels@forsyningstilsynet.dk>; Søren Brandt Clausen <sbcl@forsyningstilsynet.dk>

Emne: Spørgsmål om datakvalitet

Kære Tina og Christian

Tak for et godt møde i onsdags.

På baggrund af mødet har vi et par supplerende spørgsmål, som vi håber I kan hjælpe med at udfolde. Vi forstod på mødet i april at Energinet stiller følgende krav til datakvalitet for hele Evidas område:

”Datakvaliteten skal leve op til et krav udtrykt i en forskel på max. 10% pr. time i starten af gasdøgnet, løbende ned til max. 5 % pr. time mod slutningen af gasdøgnet, mellem de DMS data som indgår i den akkumulerede timebalance i døgnet, og den faktiske valide DMS måling efter måneden, målt i gennemsnit henover en kalendermåned. Dette er under forudsætning af at Evida har i alt 30 minutter til hjemhentning og processering.”

Det er formuleret i ansøgningen som: "Energinet/BAM har i den forbindelse en foreløbig målsætning om at opnå følgende datakvalitet for DMS pr. shipper: Datakvaliteten skal leve op til en målsætning udtrykt i en forskel på max. 10% pr. time i starten af gasdøgnet, løbende ned til max. 5 % pr. time mod slutningen af gasdøgnet, mellem de DMS data som indgår i den akkumulerede timebalance i døgnet, og den faktiske valide DMS måling efter måneden, målt i gennemsnit henover en kalendermåned. Energinet er fortsat i drøftelse med Evida om den endelige målsætning, og hvordan denne præcist skal udtrykkes."

Der bliver som vi forstod det på mødet den 17. september nu arbejdet ud fra en målsætning på 3 %.

Kan I kort beskrive i hvilken form kravet er fremsat overfor Evida?

- Vi har gennemgået modellen for datakvalitet på møde med Evida, og har fremsendt PPT, tilsvarende den model der blev fremvist på vores møde d. 15/9

Kan I kort beskrive om Evida har udarbejdet en plan for hvordan Evida lever op til kravene, eller hvordan Evida ser sig i stand til at opfylde målene?

- Det er vores indtryk at Evida har accepteret kravene, men vi kender ikke den detaljerede plan for kravs opfyldelsen fra Evidas side.

Kan I beskrive om Evida har redegjort for om Evida kan leve op til målene i artikel 39-41 i NC BAL?

- Evida har været tæt involveret med Energinet og Nordion/Swedegas i udformningen af datamodellen, og det er derfor vores opfattelse at Evida vil kunne leve op til artikel 39 og 40 i NC BAL. Artikel 41 er ikke relevant, da Energinet som prognoseudstedende part beregner egne forecasts, baseret på egne data.

Kan I kort beskrive hvordan Energinet er nået frem til den anvendte 10% løbende til 5 % norm – er det på baggrund af regelgrundlag eller økonomiske/tekniske beregninger?

- Det skal bemærkes at modellen er tilrette, således at kravet fortsat starter på 10%, men ender på 3%. Disse niveauer er fremkommet ved at se på faktiske data for DSO måler data kvalitet, men er også udformet ud fra et generelt ønske om at opnå en datakvalitet på mellem 5-10 % (se User Group materiale af 3. marts 2021). Vi har igennem arbejdet med modellen optimeret på dataprocessen, hvilket har forbedret forventningen til den generelle datakvalitet for hele Danmark. Kravet er dog udformet således at kravet også er gældende på regionalt basis. Evida har kommenteret, at kravet på regionalt niveau kan komme til at kræve investeringer. Evida har givet indtryk af at de finder kravene rimelige.

Kan I beskrive hvilke konsekvenser det vil have for anvendelsen af de anmeldte metoder, hvis det ikke er muligt for datakvaliteten at leve op til kravene i en opstartsperiode?

- En "lav" datakvalitet vil primært komme til udtryk i NPP, hvor strafprisen vil blive reduceret eller fjernet oftere, end hvis datakvaliteten var "høj"

Kan I beskrive hvilke redskaber der eksisterer med henblik på at afhjælpe manglen på datakvalitet på kort og langt sigt?

- Generelt: NPP. Derudover vil estimer af manglende data kunne øge datakvaliteten. På længere sigt, vil datakvaliteten øges "automatisk" da Evida løbende vil udskifte gammelt udstyr

Kan I beskrive om det kan kvantificeres økonomisk hvad konsekvenserne er, af det ikke er muligt at afhjælpe manglen på datakvalitet?

- Dette er ikke muligt, da det i høj grad afhænger af adfærden i markedet, samt af de faktiske gaspriser. Eksempelvis så vil en lav datakvalitet ikke nødvendigvis medfører øgede omkostninger for shipperne, hvis vi ikke samtidigt er i gul zone. Derudover så indfører vi med WDO's en ny model, hvor vi intet empiri har i udgangspunktet, og derfor er det ikke muligt at kvantificere de faktiske omkostninger.

Kan I beskrive om prognostisering af gasflow vil give netbrugerne samme sikkerhed for at der stilles nødvendige oplysninger til rådighed for netbrugerne, som faktisk afmålt gasflow?

- Det er klart at faktisk målt gasflow er mere præcist end prognosticeret gasflow. Men hvis prognosen er "præcis nok", så må det tolkes som om at der er stillet nødvendige oplysninger til rådighed.

Kan I beskrive hvorfor der arbejdes ud fra en 3 % målsætning nu?

- Se svar ovenfor.

Derudover vil vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der i udkastet til Rules of Gas Transport vs 22.0 ikke er henvist til § 6 i bekendtgørelsen om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af gassystemet (om målerforskrift), men kun til den gamle § 5 (der havde en eksplicit hjemmel til Rules for Gas Transport) i den - nu historiske - bekendtgørelse om anvendelse af naturgasforsyningsnettet og planer for det fremtidige behov for gastransmissionskapacitet fra 2011:

“the Natural Gas Supply Act and section 5 of Executive Order No 1034 of 4 April 2011 on the Application of the Natural Gas Supply Network and Plans for the Future Need for Transmission Capacity”

- **Besvaret i fredags (24. September)**

Jeg håber at det er muligt for jer at svare inden tirsdag eftermiddag, ellers send venligst en prognose for hvornår I har et bud.

Med venlig hilsen / Kind regards

Jakob Schmidh
Specialkonsulent /Special Advisor

+45 4171 4301 / jasc@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10 / DK-3300

+45 4171 5400 / post@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet behandler dine personoplysninger med det formål at vejlede dig, besvare dine henvendelser eller som led i Forsyningstilsynets varetagelse af sine myndighedsopgaver. [Læs vores persondatapolitik](#)