



DANSK GAS DISTRIBUTION - METODEANMELDELSE AF ÆNDRET AFREGNINGSCYKLUS

RESUMÉ

1. SET modtog den 24. februar 2017 en metodeanmeldelse fra Dansk Gas Distribution (DGD) vedrørende ændring af afregningscyklussen i DGDs distributionsbetingelser. Metodeanmeldelsen angår muligheden for at opkræve naturgaskunder for distributionsydelsen tre måneder forud. Naturgaskundernes kredittid i forhold til den nuværende metodegodkendte afregningscyklus, hvorefter naturgaskunderne betaler to måneder bagud og en måned forud pr. kvartal, vil dermed reduceres med to måneder. Baggrunden for metodeanmeldelsen er en samfaktureringsaftale, som DGD har indgået med naturgasleverandøren SEAS-NVE.

2. Energitilsynet skal godkende naturgasdistributørernes metoder for fastsættelse af priser og vilkår inden disses ikrafttrædelse. Formålet er at sikre, at metoderne er i overensstemmelse med naturgasforsyningsloven.

3. Den konkrete samfaktureringsaftale placerer den fulde hæftelse for en naturgaskundes betaling hos naturgasleverandøren. I den forbindelse har DGD forklaret, at såfremt naturgasleverandøren skal bære den fulde risiko for naturgaskundernes betaling, vil naturgasleverandøren have mulighed for at opkræve naturgaskunderne forud for tre måneder. På denne måde sikrer naturgasleverandøren sig bedst mod tab på debitorer.

4. Det er SETs vurdering, at den ændrede afregningscyklus kan reducere naturgasleverandørers risiko for tab på debitorer, hvilket både vil være i selskabernes og naturgaskundernes interesse. Konkret vil samfakturering også fremme konkurrencen på gasmarkedet, samt gennemsigtighed i naturgaskundernes afregning, da kunderne, som vælger en leverandør med samfakturering, fremover vil modtage én regning for hele gasproduktet, og kun vil have ét kontaktpunkt i forbindelse med fakturaspørgsmål. Dette kan også resultere i reducerede administrationsomkostninger for både gasleverandører- og distributører. Der er ved vurderingen lagt vægt på, at de økonomiske konsekvenser for naturgaskunder ikke vil være betydelige eller urimelige. Hertil kommer, at naturgaskunder har mulighed for at vælge, om de vil overgå til en naturgasleverandør, der kræver tre måneders forudbetaling. For eksempel er der mulighed for at vælge et forsyningspligtprodukt med kortere forudbetaling. Samlet fremstår metoden rimelig, ligesom betingelserne om objektivitet, ikke-diskrimination og gennemsigtighed er opfyldt

**SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

INDSTILLING

5. Det indstilles, at Energitilsynet på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering træffer afgørelse om følgende:

- Dansk Gas Distribution A/S' metode til afregningscyklus for samfakturerede acontoafregnede kunder godkendes, jf. naturgasforsyningslovens § 36 a. Ændringen indebærer en samlet forudbetaling på tre måneder.
- Såfremt Dansk Gas Distribution A/S ønsker at indføre den godkendte afregningscyklus over for naturgaskunder, der ikke er omfattet af samfakturering, vil denne ændring skulle indføres i overensstemmelse med tidligere metodegodkendelser.

SAGSFREMSTILLING

6. Metodeændringen vil medføre, at naturgasdistributører får mulighed for at kræve forudbetaling for op til tre måneder. Dette er en forøget forudbetaling på to måneder i forhold til den nuværende metodegodkendte afregningscyklus, som blev godkendt af Energitilsynet i 2011, hvorefter naturgaskunder betaler en måned forud og får to måneders kredit i en periode på et kvartal. En forbrugsperiode bliver således ikke længere ”delt” mellem naturgaskunde og naturgasselskaberne. Da der er tale om en markant ændring i naturgasdistributørens afregningscyklus, som medfører en fuldstændig forudbetaling, forelægges sagen for Energitilsynet.

BAGGRUND

7. SET modtog den 24. februar 2017 en metodeanmeldelse fra Dansk Gas Distribution (DGD) vedrørende ændring af afregningscyklussen i DGDs distributionsbetingelser.

8. DGD er et gasdistributionsselskab under Energinet¹. DGD står for distributionen af naturgas til ca. 122.000 husstande og virksomheder i Syd- og Sønderjylland samt Vest- og Sydsjælland. DGD er ansvarlig for at afregne distributionsselskabets kunder for distribution, afgifter, skatter og moms.

9. Endvidere modtog SET metodeanmeldelser fra gasdistributionsselskaberne HMN GasNet (HMN) den 10. marts 2017 samt fra NGF Nature Energy Distribution (NGF) den 5. april 2017 om lignende ændringer af selskabernes afregningscyklusser.

10. Metodeanmeldelserne går i korthed ud på at få tilladelse til at opkræve distributionsudgifter med videre med tre måneders forudbetaling. Dette er en længere forudbetalingsperiode end i de gældende metodegodkendelser.

11. Den ændrede afregningscyklus er en ændring af distributionsselskabets metode for vilkår. Energitilsynet skal vurdere, om DGDs anmeldte metode kan godkendes jf. naturgasforsyningslovens § 36 a. Formålet med Energitilsynets godkendelse er at sikre, at metoden er i overensstemmelse med naturgasforsyningsloven. Metoden skal godkendes af Energitilsynet, før metoden for vilkårene kan træde i kraft.

12. SET udsendte den 1. maj 2017 en række supplerende spørgsmål. DGD besvarede disse spørgsmål pr. mail den 11. maj 2017. Den 19. maj 2017 sendte SET to uddybende spørgsmål til DGD i forbindelse med DGDs svar af 11. maj. DGD besvarede disse spørgsmål pr. mail den 24. maj 2017. Efter telefonisk kontakt den 29. maj 2017 uddybede DGD overfor SET ét af disse svar pr. mail, som SET også modtog den 29. maj 2017.

¹ Ejerskabet af DONG Gas Distribution A/S overgik pr. 1. oktober 2016 til Energinet, og i den forbindelse skiftede selskabet navn til Dansk Gas Distribution A/S.

NUVÆRENDE METODEGODKENDETE AFREGNINGSCYKLUS

13. DGDs nuværende metodegodkendte afregningscyklus er baseret på en sekretariatsafgørelse af 26. oktober 2010². Energitilsynet traf desuden en lignende afgørelse om godkendelse af metode for afregningscyklus for distributionsselskabet Naturgas Fyn Distribution³ den 31. januar 2011⁴.

14. Metodeanmeldelsen fra 2010 gjaldt, ligesom nærværende metodeanmeldelse, for private forbrugere samt mindre erhvervsforbrugere.

15. Før den nye metode for afregningscyklus blev godkendt den 26. oktober 2010, blev naturgaskunderne afregnet ca. en måned efter den periode, som acontoregningen gjaldt for. Dette betød i praksis, at naturgaskunderne havde en kredit på ca. lidt over fire måneder i forhold til det tidligste leveringstidspunkt i en forbrugsperiode på et kvartal.

16. I den gældende metode for afregningscyklus, som blev godkendt i 2010/2011, ligger betalingstidspunktet ca. to måneder inde i forbrugsperioden, således at en naturgaskunde har ca. to måneders kredit og betaler ca. en måned forud. Naturgaskundens kredittid blev ved metodegodkendelserne i 2010/2011 dermed reduceret med ca. to måneder.

17. DONG Gas Distribution ønskede i sin tid en metodeændring af afregningscyklussen, da det ville skabe overensstemmelse mellem afregningstidspunktet for alle installationer i DONG Gas Distributions område, give større overensstemmelse mellem afregningstidspunkt og forbrugstidspunkt, samt mindske selskabets tab på debitorer.

18. Metoden blev godkendt af SET. Begrundelsen var bl.a., at det fulgte af tidligere praksis, at en ændring fra bagudbetaling til forudbetaling, eksempelvis for en periode på et kvartal, ikke var fundet urimeligt med hensyn til, at en øget forudbetaling kan give administrative besparelser samt et formindsket tab på debitorer⁵.

19. Der var dog en række betingelser, som skulle opfyldes i denne forbindelse. Ændringen skulle indføres gradvist, naturgaskunderne skulle varsles i god tid, en eventuel rentefordel skulle komme naturgaskunderne til gode, ligesom beløbet ikke måtte være for stort i forhold til, hvad der kan anses for et væsentligt beløb i

² DONG Gas Distribution – godkendelse af ny metode for afregningscyklus, 26. oktober 2010 – journalnummer 4/8020-0304-0006

³ Naturgas Fyn Distribution har senere i 2014 ændret navn til NGF Nature Energy Distribution

⁴ Naturgas Fyn Distribution – godkendelse af ny metode for afregningscyklus, 31. januar 2011 – journalnummer 4/0820-0304-0012

⁵ Energitilsynets tilkendegivelse af 23. juni 2008 ”Københavns Energi, Bygas – ændrede betalingsbetingelser for koge-gaskunder, Enerkiprisudvalgets afgørelse af 24. juni 1985 vedr. SEAS overgang fra bagudbetaling til forudbetaling samt Energitilsynets praksisnotat af 29. marts 2004 (gebyrer, betalings- og indsigelsesfrister/rentefastsættelse)

en almindelig husholdning. I 2008 tilkendegav tilsynet i forbindelse med en ændret forudbetaling for koge-gaskunder, at en forudbetaling på 900 kr. årligt ikke kunne betragtes som et uvæsentligt beløb.

20. I den konkrete metodegodkendelse fandt SET, at DONG Gas Distributions varsel på seks måneder samt indfasning ad to omgange i en periode på 12 måneder ikke var urimeligt, bl.a. under hensyntagen til beløbets størrelse samt at naturgas-kunderne pga. indfasningen ville modtage en ekstra acontoregning i 2011.

21. I forbindelse med forudbetalingen udtalte SET, at det ikke var urimeligt, at et kvartal blev ”delt” mellem naturgaskunden og distributions-selskabet, da dette ville give en større samtidighed mellem forbrug og betalingstidspunkt. Ligeledes var det SETs opfattelse, at der alt andet lige var tale om et tiltag, som potentielt kunne mindske distributions-selskabets tab på debitorer samt mindske administrative omkostninger, hvilket også ville komme forbrugerne til gode.

22. Samlet set fandt SET derfor ikke metodeanmeldelsen urimelig. Det lagdes dog til grund for godkendelsen, at afregningscyklussen med to måneders kredit og en måneds forudbetaling skulle fremgå af distributionsbetingelserne, samt at DONG Gas Distribution så hurtigt som muligt efter en forbrugers ophør som naturgas-kunde i distributions-selskabet tilbagebetalte forbrugeren en eventuelt forudbetalt distributionsydelse.

23. Vurderingen af metodeanmeldelsen for den ændrede afregningscyklus, som Energitilsynet foretog i forbindelse med Naturgas Fyn Distributions metodeanmeldelse er parallel med den vurdering, som Energitilsynet foretog i DONG Gas Distributions anmeldelse.

24. Der blev således lagt vægt på de samme momenter, men i særdeleshed at Naturgas Fyn kunne mindske tab på debitorer og reducere administrative omkostninger ved en forøget forudbetaling.

25. Naturgas Fyn Distribution implementerede den nye afregningscyklus på en anderledes måde end DONG Gas Distribution. Naturgaskunderne blev varslet individuelt pr. brev to måneder før den første ændring indtrådte. Indfasningen foregik herefter ved at at Naturgas Fyn Distribution over tre acontoregninger lagde 7 % oveni den normale acontoregning på 25 %, for at begrænse omfanget af naturgaskundernes efterregning som konsekvens af den ændrede afregningscyklus.

26. Denne implementeringsfase var, i forhold til DONG Gas Distributions, også baseret på, at Naturgas Fyn Distributions metodeanmeldelse ydemere angik en ændring af afregningsåret fra 1. januar – 31. december til 1. april – 31. marts. Energitilsynet fandt, at denne fremgangsmåde for indfasning af ændringen ikke var urimelig.

27. Efter de to metodeanmeldelser, som blev godkendt med ca. tre måneders mellemrum, var det nu muligt for gasdistributions-selskaberne at opkræve forbrugerne

efter en afregningscyklus, hvori naturgaskunden får to måneders kredit og skal betale en måned forud.

28. I øjeblikket anvender de tre distributionsselskaber (DGD, HMN og NGF) nogenlunde den samme afregningscyklus, som tidligere blev metodegodkendt, om end HMNs afregningsår følger en anden periode end DGD og NGF. Afregningen er illustreret ved følgende figur:

FIGUR 1 | AFREGNINGSCYKLUS FOR GASDISTRIBUTØRERNE DGD, HMN OG NGF

Gasdistributør	DGD	Nature Energy (NGF)	HMN GasNet
Afregningsår	1. april – 31. marts	1. april – 31. marts	1. maj – 30. april
1. rate + Årsafregning (Distribution)	5. juni	1. juni	6. juli
2. rate (Distributionsselskab)	5. september	1. september	6. oktober
3. rate (Distributionsselskab)	5. december	1. december	6. januar
4. rate (Distributionsselskab)	5. marts	1. marts	6. april

Kilde: SEAS-NVEs brev til DGD

BAGGRUND FOR DEN NYE METODEANMELDELSE

29. DGD har om den nye metodeanmeldelse forklaret, at selskabet er blevet kontaktet af naturgasleverandøren SEAS-NVE, som ønsker at foretage samfakturering. SEAS-NVE vil ved denne samfaktureringsaftale på vegne af DGD forestå opkrævning af både tariffer, afgifter og moms.

30. DGD anfører, at årsagen til, at der ønskes indgået samfaktureringsaftaler bl.a. er muligheden for øget konkurrence på gasmarkedet, da distributionsydelsen via samfakturering vil blive konkurrenceudsat. Ligeledes mener DGD, at det vil give en række fordele for naturgaskunderne i form af færre, mere overskuelige regninger og gennemsigtighed omkring gasafregningen. Det vil også give leverandørerne mulighed for at give naturgaskunderne én samlet regning for f.eks. el og gas samt give naturgaskunderne ét kontaktpunkt i forbindelse med fakturaspørgsmål.

31. Samfaktureringsaftaler er reguleret i samfaktureringsbekendtgørelsen⁶, som i bekendtgørelsens § 1, stk. 1, forpligter naturgasdistributionsselskaber til at give naturgasleverandører mulighed for, på naturgasdistributørens vegne, at fakturere

⁶ Bekendtgørelse nr. 691 af 1. juli 2005

naturgaskunder for distributionsydelsen. Denne mulighed skal gives på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår. Typisk betyder en samfaktureringsaftale, at naturgasleverandøren på egne og naturgasdistributørens vegne udsender én samlet regning for gasproduktet og distributionsydelsen, herunder afgifter, moms og skat.

32. Af samfaktureringsbekendtgørelsen fremgår desuden, at kundeforholdet mellem naturgaskunden og naturgasdistributøren i øvrigt ikke berøres af, at det er naturgasleverandøren, der opkræver distributionsydelsen hos naturgaskunden, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 2. I tilfælde af manglende betaling fra naturgasleverandøren til naturgasdistributøren, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3, kan en naturgasdistributør ikke gøre krav gældende overfor en naturgaskunde, der har betalt for distributionsydelsen til en naturgasleverandør.

33. Bekendtgørelsens § 2, stk. 1 og 2 giver naturgasdistributørerne mulighed for at kræve en rimelig sikkerhed fra naturgasleverandøren, såfremt naturgasdistributørens økonomiske risiko øges ved at lade naturgasleverandøren forestå samfakturering. Et evt. krav om sikkerhedsstillelse kræver, at sikkerheden skønnes nødvendig på baggrund af en konkret kreditvurdering af naturgasleverandøren.

34. Udover det ovenfor anførte regulerer samfaktureringsbekendtgørelsen ikke forholdet mellem naturgasleverandøren og naturgasdistributøren. Således er det eksempelvis op til naturgasdistributøren og naturgasleverandøren at aftale hæftelse for manglende betaling for distributionsydelsen, skatter, afgifter eller moms fra naturgaskunden til naturgasleverandøren i et samfaktureringsscenario.

35. Såfremt hæftelse ikke aftales mellem naturgasdistributøren og naturgasleverandøren, vil de hver især bære risikoen for forsinket, delvis eller manglende betaling fra en naturgaskunde for den del af ydelsen, som de er ansvarlige for. Såfremt den manglende betaling udgør distributionsydelsen, eller en del heraf, vil naturgasdistributøren skulle forestå rykkerprocedure igennem gasleverandøren. Hvis hele betalingen fra naturgaskunden er udeblevet, vil både naturgasleverandøren og naturgasdistributøren skulle iværksætte rykkerprocedurer.

36. Det er ligeledes op til naturgasdistributøren og naturgasleverandøren at bestemme, hvornår afregning skal ske. Dette omfatter både afregning mellem naturgasleverandør og naturgaskunde samt mellem naturgasleverandør og naturgasdistributør.

37. Naturgasleverandøren har videre rammer i forhold til afregningen af naturgaskunden ift. selve gasproduktet, så længe denne afregning overholder kravene i bekendtgørelse om forbrugeraftaler om levering af naturgas § 12, stk. 4⁷, som fastsætter, at vilkår og betingelser for betaling bl.a. skal være rimelige og gennemsigtige. En naturgasleverandør kan eksempelvis vælge om afregning af en naturgas-

⁷ Bekendtgørelse nr. 1354 af 12. december 2014

kunde skal være med en, to eller tre måneders forudbetaling i en periode på et kvartal.

38. Naturgasleverandøren kan dog ikke frit vælge, hvornår denne vil opkræve naturgaskunden for distributionsydelsen, da vilkårene mv. for opkrævning af distributionsydelsen skal metodegodkendes af Energitilsynet.

39. Hvis en naturgasleverandør ønsker at foretage samfakturering, ligger der implicit i dette, at der opkræves betaling for gasproduktet og distributionsydelsen i en og samme faktura. Da betingelserne for opkrævning af distributionsydelsen er en metode, som skal være godkendt af Energitilsynet, vil den samlede opkrævning også blive omfattet af kravet om metodegodkendelse.

INDHOLDET AF DEN NYE METODEANMELDELSE

40. I nærværende metodeanmeldelse ønsker DGD muligheden for at kunne opkræve private aconto kunder med årsaflyste målersteder forud for hele forbrugsperioden. Naturgaskundernes forudbetaling vil udgøre tre måneder mod de gældende betingelser, hvor forudbetaling udgør en måned. Med kvartalsvise regninger betyder det, at naturgaskundernes kredit dermed reduceres med to måneder.

41. DGD anfører, at den forøgede forudbetaling for distributionsudgifter, som en gennemsnitlig forbruger vil skulle betale i forhold til den nuværende metodegodkendte afregningscyklus, gennemsnitligt vil være ca. 1.350 kr. pr. kvartal⁸. Der er dog ikke tale om, at denne forøgede forudbetaling i sig selv vil være en omkostning for forbrugerne, da forbrugernes årlige betaling vil forblive uændret.

42. En metodegodkendelse af en ændret afregningscyklus vil ikke gælde for forsyningspligtige selskaber, da disse selskabers afregningscyklus er fastsat i bekendtgørelse nr. 1354 af 12. december 2014 om forbrugeraftaler om levering af naturgas § 12, stk. 3. Efter denne bestemmelse kan et forsyningspligtigt selskab ikke give en kortere betalingsfrist end den femte dag i den anden måned i et kvartal. Dette betyder, at kunder der får leveret naturgas fra en forsyningspligtig naturgasleverandør, får en måned og fem dages kredit og betaler en måned og 25 dage forud.

43. Metodeanmeldelsen angår muligheden for at afregne kvartalsvis eller oftere, dog ikke hyppigere end månedlig fakturering.

44. DGD har anmodet om metodegodkendelse, således at der kan opkræves tre måneders forudbetaling. Med en godkendelse på op til tre måneders forudbetaling, er der stadig mulighed for at indgå samfaktureringsaftaler med leverandører, der ønsker at opkræve forudbetaling for en kortere periode.

45. Den nye metodeanmeldte afregningscyklus ift. den nuværende metodegodkendte afregningscyklus er illustreret ved følgende figur:

⁸ DGDs svar af 24. maj 2017, s. 1

FIGUR 2 | DEN NYE METODEANMELDTE AFREGNINGSCYKLUS I FORHOLD TIL DEN NUVÆRENDE METODEGODKENDTE AFREGNINGSCYKLUS

	Apr.	Maj.	Jun.	Jul.	Aug.	Sep.	Okt.	Nov.	Dec.	Jan.	Feb.	Mar.	Tot.kr
Ikke samfaktureret													
DGD Terminer			1.806			1.806			1.806			1.806	7.224
SEAS Terminer	750			750			750			750			3.000
Samfaktureret - eksempel													
Samlet betaling	2.556			2.556			2.556			2.556			10.224

Kilde: DGDs metodeanmeldelse

Note: Som eksempel på en samfakturerende gasleverandør er SEAS-NVE anvendt

46. En naturgaskunde, som har DGD som distributionsselskab, modtager i øjeblikket otte regninger om året. Fire regninger fra naturgasleverandøren, som jf. tabellen ovenfor forfalder i begyndelsen af forbrugsperioden. Naturgaskunden modtager yderligere fire regninger fra sin naturgasdistributør, der forfalder ca. to måneder inde i forbrugsperioden. Såfremt der bliver indgået en samfaktureringsaftale på baggrund af den nye, metodeanmeldte afregningscyklus, vil naturgaskunderne i stedet årligt modtage fire regninger, som alle vil forfalde i begyndelsen af forbrugsperioden.

47. Årsagen til ønsket om den forøgede forudbetaling er en samfaktureringsaftale, som DGD har indgået med naturgasleverandøren SEAS-NVE. Samfaktureringsaftalen placerer hæftelsen for naturgaskundens samlede betaling hos naturgasleverandøren. Dette er også tilfældet for de lignende samfaktureringsaftaler, som SEAS-NVE har indgået med naturgasdistributørerne HMN og NGF.

48. Det er som sagt ikke reguleret i samfaktureringsbekendtgørelsen eller naturgasforsyningsloven, hvem der bærer risikoen for manglende eller delvis betaling fra naturgaskunderne ved samfakturering.

49. Samfaktureringsaftalen, som DGD har indgået med naturgasleverandøren SEAS-NVE i perioden indtil nærværende metodeanmeldelse er færdigbehandlet, er illustreret ved følgende figur:

FIGUR 3 | AFREGNING VED SAMFAKTURERING EFTER DEN NUVÆRENDE METODEGODKENDTE AFREGNINGSCYKLUS

Samfaktureringsordning – overgangsordning – gasleverandøren følger DGDS metodegodkendelse af 26. oktober 2010		
	DGD - Fremsender faktura til gasleverandør, som betaler DGD	Gasleverandøren - Fremsender faktura til forbrugeren som betaler gasleverandør
Afregningsår	1. april -31. marts	1. april -31. marts
1. rate April - juni	Faktura forfalder til betaling den 5. juni (gasleverandør betaler DGD)	Faktura forfalder til betaling den 5. juni (Forbruger betaler gasleverandør)
2. rate Juli - september	Faktura forfalder til betaling den 5. september (gasleverandør betaler DGD)	Faktura forfalder til betaling den 5. september (Forbruger betaler gasleverandør)
3. rate Oktober - december	Faktura forfalder til betaling den 5. december (gasleverandør betaler DGD)	Faktura forfalder til betaling den 5. december (Forbruger betaler gasleverandør)
4. rate Januar - marts	Faktura forfalder til betaling den 5. marts (gasleverandør betaler DGD)	Faktura forfalder til betaling den 5. marts (Forbruger betaler gasleverandør)

Kilde: DGDs svar af 24. maj 2017

50. I praksis betyder det, at naturgasleverandøren skal betale naturgasdistributøren for naturgaskundens distributionsydelse samtidig med, at naturgaskundens betaling forfalder til naturgasleverandøren, uanset om naturgaskunden har betalt (hele) regningen til naturgasleverandøren.

51. Jf. DGDs hjemmeside⁹ er en gasregning typisk sammensat af 53 % moms og afgifter, 22 % transport af gas samt 25 % gasforbrug og abonnement. I øjeblikket opkræver en naturgasleverandør, der ikke samfakturerer, derfor en naturgaskunde for ca. 25 % af den samlede gasregning.

52. I forhold til naturgaskundens betaling for naturgasproduktet og distributionsydelsen, herunder skatter, moms og afgifter, vil naturgasleverandøren i den konkrete samfaktureringsaftale bære risikoen for de første to måneders betaling fra en naturgaskunde, hvor naturgaskunden i øjeblikket får kredit. Såfremt naturgaskunden ikke betaler rettidigt, vil naturgasleverandøren herefter skulle igangsætte rykkerprocedure mv. Denne rykkerprocedure tager jf. DGD ca. 40 dage efter forfald af den første regning, afhængig af den enkelte naturgasleverandørs leveringsbetingelser. Først herefter vil naturgasleverandøren kunne opsigte aftalen med naturgaskunden. Alt i alt vil naturgasleverandøren derfor bære risikoen for ca. tre måneder

⁹ <http://www.danskgasdistribution.dk/gaskunder/hjaelp-og-selvbetjening/forstaa-din-gasregning/>

og 10 dages betaling, hvis betalingen fra en naturgaskunde er forsinket, delvis eller udeblevet.

53. Den øgede risiko for tab på debitorer, som naturgasleverandøren påtager sig, afhænger bl.a. af det antal naturgaskunder, som bliver omfattet af samfaktureringen. Af samfaktureringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, fremgår, at naturgasdistributøren kan kræve, at naturgasleverandøren ved samfakturering skal samfakturere samtlige af de af naturgasleverandørens naturgaskunder, som får distribueret gas fra den pågældende naturgasdistributør. Det bemærkes, at DGD er et rent distributionselskab, hvorfor det må påregnes, at nogle af de naturgasleverandører, der indgår samfaktureringsaftaler med DGD, kan have endog mange kunder.

54. DGD har anført, at selskabets tab ved manglende betaling fra naturgaskunder i regnskabsåret 2016 var 2.200.000 kr. ex. moms. Ligeledes blev DGDs likviditet påvirket med ca. fem til 10 millioner kroner inkl. moms pr. kvartal.

55. Størrelsen af den risiko for tab på debitorer samt det udsving i likviditet, som umiddelbart vil blive overført til de naturgasleverandører, som DGD indgår samfaktureringsaftale med, vil afhænge af antallet af naturgaskunder, som bliver omfattet af samfaktureringsaftalen samt den afregningscyklus, som samfaktureringsaftalen bliver indgået på baggrund af. Jo længere forudbetaling naturgasleverandører må kræve, des mindre vil risikoen for tab på debitorer samt udsving i likviditet alt andet lige være.

56. På grund af den risiko for tab på debitorer samt udsving i likviditet, som naturgasleverandøren kommer til at påtage sig i den konkrete samfaktureringsaftale, har naturgasleverandøren betinget (forlængelse af) samfaktureringsaftalen af, at naturgasleverandøren får mulighed for at kræve forudbetaling af distributionsydelsen fra naturgaskunderne ved forbrugsperiodens start. Hvis regningen forfalder i starten af en forbrugsperiode på et kvartal, vil naturgasleverandørens risiko i forbindelse med forsinket, delvis eller manglende betaling formindskes til den tid, som det tager naturgasleverandøren at gennemføre rykkerprocedure mv. frem til det tidspunkt, hvor naturgasleverandøren kan opsige aftalen med naturgaskunden. Som anført ovenfor vil dette være en periode på ca. 40 dage i modsætning til de ca. tre måneder og 10 dage, som risikoperioden er, når samfakturering foregår på baggrund af den nuværende metodegodkendte afregningscyklus.

IMPLEMENTERING AF DEN NYE METODEANMELDTE AFREGNINGSCYKLUS

57. DGD har anført, at implementeringen af den nye metodeanmeldte afregningscyklus, såfremt en naturgaskunde bliver omfattet af samfakturering, vil ske således, at DGD opgør naturgaskundens konkrete forbrug og afregner med kunden, før denne overgår til samfakturering. En naturgaskunde vil derfor opleve at modtage en ekstra regning (opgørelsen) pga. samfaktureringen. Regningens størrelse vil afhænge af, hvilket tidspunkt naturgaskunden overgår til samfakturering på. Opgørelsen kan også resultere i, at naturgaskunden vil skulle have et overskydende beløb tilbagebetalt fra DGD.

58. Naturgasleverandøren (SEAS-NVE) har over for DGD anført, at implementeringen tager udgangspunkt i hvilket tidspunkt på året naturgaskunden overgår til samfakturering. Overgår naturgaskunden således til samfakturering efter et kvartal, vil naturgasleverandøren fordele naturgaskundens estimerede forbrug for de resterende ni måneder på tre acontoregninger, såfremt naturgaskunden afregnes kvartalsvis.

59. Bliver en naturgaskunde omfattet af samfakturering midt i et kvartal, vil kunden ved starten af aftaleforholdet betale forud for den resterende del af kvartalet. Herefter overgår kunden til kvartalsvis forudbetaling:

FIGUR 4 | KUNDENS BETALING TIL NATURGASLEVERANDØREN VED OVERGANG TIL SAMFAKTURERING

	1. april – 30. juni	1. april – 30. juni	1. april – 30. juni
Kundeopstart	1. april	1. maj	1. juni
Periode 1. regning	1. april – 30. juni	1. maj – 30. juni	1. juni – 30. juni
Betalingsfrist	3. april	1. maj	1. juni

Kilde: SEAS-NVEs brev til DGD

58. En naturgaskunde, der bliver omfattet af samfakturering, eventuelt ved naturgasleverandørskifte, kan derfor opleve at modtage ekstra regninger i form af opgørelsen fra DGD samt en evt. regning fra naturgasleverandøren, hvis naturgaskunden indgår aftale med denne om levering af gas skævt i et kvartal.

VURDERING

59. Energitilsynet skal vurdere, om DGDs anmeldte metode om ændret afregningscyklus kan godkendes jf. naturgasforsyningslovens § 36 a. Formålet med Energitilsynets godkendelse er at sikre, at metoden er i overensstemmelse med naturgasforsyningsloven.

60. I særdeleshed skal det vurderes, om metoden opfylder kriterierne om gennemsigthed, objektivitet, ikke-diskrimination og rimelighed. Adgang til nettet skal gives på baggrund af disse kriterier, jf. naturgasforsyningslovens §§ 7, stk. 5 og 18, stk. 2. Derudover gælder der et generelt krav om rimelighed, jf. de almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til lovens § 37.

61. Konkret går metodeanmeldelsen ud på, at der indføres mulighed for fuldstændig forudbetaling for kvartalsafregnede acontokunder og månedsafregnede acontokunder, som har årsafleste målersteder. DGD har forklaret, at behovet for at opkræve distributionsydelsen med op til tre måneders forudbetaling er opstået fordi en naturgasleverandør ønsker at indgå i samfakturering med DGD, og denne naturgasleverandør samt DGD vurderer, at der er behov for op til tre måneders forudbetaling ved samfakturering.

METODEANMELDENS BETYDNING FOR NATURGASDISTRIBUTØRER

62. Det bliver attraktivt for naturgasleverandører at indgå samfaktureringsaftaler med DGD, hvorfor DGD kan påregne flere af sådanne aftaler. Risikoen for en del af de tab, som DGD i øjeblikket har i forbindelse med delvis eller manglende betaling fra naturgaskunder, bliver hermed overført til de samfakturerende naturgasleverandører.

63. Samfaktureringsaftaler vil også føre til reducerede administrative omkostninger for DGD, da samfakturering betyder, at det er naturgasleverandørerne, der udsender regninger til naturgaskunderne. Det vil også være naturgasleverandørerne, der kommer til at forestå eventuelle rykkerprocedurer mv.

64. Derfor vil en metodegodkendelse, der fører til, at DGD kan indgå samfaktureringsaftaler med naturgasleverandører, hvor leverandøren har den fulde hæftelse og risiko for naturgaskundens betaling, kunne have økonomiske fordele for DGD.

65. Der kan dog også være økonomiske risici forbundet med samfaktureringen for DGD, da eventuel manglende betaling fra naturgasleverandører kan udgøre større beløb end fra enkelte naturgaskunder, og såfremt en naturgaskunde har betalt til naturgasleverandøren, vil DGD ikke kunne opkræve manglende distributionsbetaling fra naturgaskunden. Samtidig vil der være en risiko for samfakturerende naturgasleverandørers konkurs mv., som kan føre til debitorstab for DGD.

66. Det lægges dog til grund, at DGD ved indgåelse af samfaktureringsaftaler foretager en kreditorvurdering af gasleverandøren og i tilfælde af mindre god kreditværdighed, stiller krav om den sikkerhedsstillelse, som samfaktureringsbekendtgø-

relsen giver mulighed for. Herved reduceres risikoen for tab ved en gasleverandørs konkurs.

METODEANMELDENS BETYDNING FOR NATURGASLEVERANDØRER

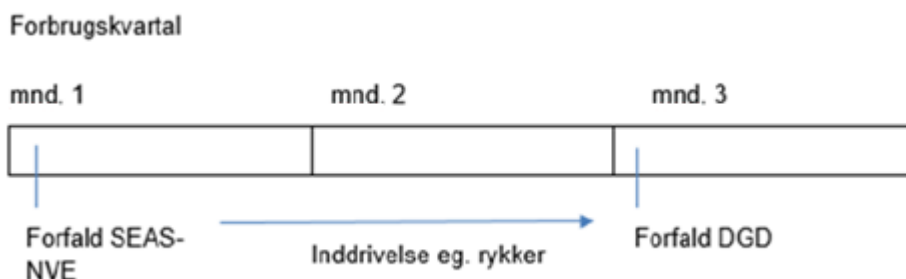
67. Godkendelsen af metoden har betydning for betingelserne for samfakturering, da størrelsen af naturgasleverandørens risiko forbundet med manglende eller delvis betaling fra naturgaskunderne afhænger af den afregningscyklus, som naturgaskunderne kan opkræves efter.

68. En længere kreditperiode for naturgaskunderne vil alt andet lige betyde en længere risikoperiode for de naturgasleverandører, der har indgået samfaktureringsaftaler, som placerer den fulde hæftelse for manglende betaling hos naturgasleverandøren.

69. Derfor er det principielt en fordel for disse naturgasleverandører, at de kan kræve forudbetaling for op til tre måneders forbrug i en forbrugsperiode på et kvartal. Manglende betaling kan konstateres allerede i starten af forbrugsperioden, og naturgasleverandøren kan påbegynde rykkerprocedure på et tidspunkt, hvor naturgaskundens udestående er meget lavt. På denne måde vil naturgasleverandørernes risikoperiode forkortes.

70. Den rykkerprocedure, som naturgasleverandørerne vil igangsætte ved forsinket, delvis eller manglende betaling, såfremt den nye metode for afregningscyklus godkendes, og der er indgået samfaktureringsaftaler mellem naturgasleverandører og naturgasdistributører, er illustreret ved følgende figur:

FIGUR 5 | GASLEVERANDØRENS RYKKERPROCEDURE UNDER DEN METODEANMELDTE AFREGNINGSCYKLUS



Kilde: DGDs svar af 11. maj 2017

Note: Som eksempel på en samfakturerende gasleverandør er SEAS-NVE anvendt

71. Naturgasleverandøren vil bære risikoen for en periode på ca. 40 dage før, at rykkerprocedure mv. er afviklet og leverandøren kan opsige aftalen med forbrugeren. Såfremt samfaktureringsaftalen blev indgået på baggrund af den nuværende metodegodkendte afregningscyklus, ville leverandøren bære risikoen for de første to måneder, hvor forbrugeren i øjeblikket får kredit, for herefter at skulle forestå rykkerprocedure mv. Alt i alt ville leverandøren derfor bære risikoen for ca. tre måneder og 10 dages betaling.

72. Den risiko, som naturgasleverandøren kan komme til at bære ved samfakturering under den gældende metodegodkendelse, vil i princippet være lig med den risiko, som naturgasdistributøren i øjeblikket bærer i forbindelse med naturgas-kunders betaling for distributionsydelsen, skatter, moms og afgifter.

73. DGD har overfor SET anført, at selskabets tab på manglende betaling fra forbrugere for distributionsydelsen i regnskabsåret 2016 under den nuværende metodegodkendte afregningscyklus var 2.200.000 kr. ex. moms. Såfremt samfaktureringsaftalen fortsætter uden, at den nye metode for afregningscyklus bliver godkendt, vil en andel af det tab umiddelbart overføres til den naturgasleverandør, som DGD har indgået samfaktureringsaftale med. Gasleverandøren vil ligeledes bære tabet for manglende betaling af gas, skatter og afgifter.

74. DGDs likviditet blev påvirket med ca. fem til ti millioner kroner inkl. moms pr. kvartal. Denne påvirkning vil blive overført til de gasleverandører, der indgår samfaktureringsaftale med DGD baseret på det antal af DGDs kunder, som gasleverandøren leverer gas til.

75. På baggrund af hæftelsen, som er aftalt i samfaktureringsaftalen, vil en gasleverandør skulle betale distributionsydelse, skatter og afgifter til distributøren, uanset om forbrugeren har betalt dette til gasleverandøren.

76. Da gasleverandøren derfor kan risikere et betydeligt tab på debitorer, samt udsving i likviditet, vil det være en fordel for naturgasleverandørerne, at de kan opkræve kunderne for hele acontoperioden ved forbrugsperiodens start, såfremt gasleverandørerne ikke skal hæve prisen for deres produkt.

77. SET bemærker i den forbindelse, at den anmeldte metode ikke fuldstændig eliminerer naturgasleverandørernes risiko for tab på debitorer, idet der stadig er risiko for et tab svarende til ca. 40 dages forbrug.

78. For naturgasleverandørerne vil samfakturering også betyde, at naturgasdistributionsbetalingen konkurrenceudsættes, hvilket kan føre til øget konkurrence på naturgasmarkedet. Samtidig anfører SEAS-NVE, at naturgaskunder muligvis vil finde naturgasleverandørernes produkter mere attraktive, såfremt der er tale om samfakturering, da det vil betyde, at naturgaskunderne modtager færre regninger, samt kun har ét kontaktpunkt i forbindelse med fakturaspørgsmål.

79. Fordi samfakturering i øjeblikket allerede anvendes på elmarkedet, kan det også være en fordel for naturgasleverandører, at det er muligt for disse at tilbyde

samfakturering af naturgasforsyning, da det er en afregningsform, som kunderne kender fra elmarkedet, og derfor muligvis forventer fra en naturgasleverandør.

80. Samfakturering vil ligeledes give forsyningsleverandører, der både leverer el og gas, muligheden for at fakturere forbrugerne for hele forsyningsproduktet, hvilket bl.a. kan være en fordel for forsyningsleverandørerne i form af reducerede administrationsomkostninger.

METODEANMELDENS BETYDNING FOR NATURGASKUNDER

81. I forbindelse med, at en kunde overgår til samfakturering på baggrund af den metodeanmeldte afregningscyklus, vil DGD give naturgaskunderne et tre måneders varsel. Før kunden overgår til samfakturering, vil DGD opføre kundens distributionsbetaling på baggrund af det konkrete forbrug og afregne med kunden. Der vil således ikke være tale om, at kunden i denne henseende vil betale et højere beløb for distributionsydelsen i det indeværende år, men kunden kan opleve at modtage en ekstra opgørelse fra sin gasdistributør. Denne opgørelse kan dog også resultere i, at naturgaskunden skal have tilbagebetalt en difference.

82. I både Naturgas Fyns metodeanmeldelse fra 2011 og DONG Gas Distributions metodeanmeldelse fra 2010 blev der lagt vægt på, at den forøgede forudbetaling blev indfaset. DGD har i metodeanmeldelsen givet udtryk for, at der ikke er behov for, at den ændrede afregningscyklus indfases, da de naturgaskunder, der vil blive omfattet af den nye afregningscyklus vil være bekendt med denne, før de indgår aftale med en naturgasleverandør, der samfakturerer med DGD.

83. Ligeledes har DGD anført, at DGD ikke agter at ændre på deres betalingscyklus for kunder, der ikke er omfattet af samfakturering.

84. Såfremt betalingen af gasregningen sker ved hjælp af træk på en kassekredit, et lån eller lignende med en rente, vil kunden have en merudgift afhængig af den kassekredit eller det lån, som kunden anvender. Hvis forbrugeren har en positiv likviditet, vil der reelt ikke være en merudgift i denne henseende.

85. DGD har som udregningseksempel brugt en kassekredit, der er tilknyttet en lønkonto. Oplysningerne er taget fra www.pengepriser.dk den 29. maj 2017. Den gennemsnitlige ÅOP for sådanne kassekreditter er mellem 2,5 % og 15,8 %, hvilket betyder, at den forøgede forudbetaling på ca. 1.350 kr. pr. kvartal vil medføre, at den årlige meromkostning for en kunde, der betaler ved hjælp af kassekredit, vil være mellem ca. 34 kr. og 213 kr. årligt¹⁰. Hvis kunden nedbringer kassekredit i løbet af året vil omkostningerne falde derefter.

86. Som det fremgår af DONG Gas Distributions metodeanmeldelse af 26. oktober 2010¹¹ betød en forøget forudbetaling, at forbrugerne i løbet af et år havde en mindre meromkostning i form af tab på renteindtægter. I denne metodeanmeldelse fra

¹⁰ Mail fra DGD af 29. maj 2017

¹¹ DONG Gas Distribution – godkendelse af ny metode for afregningscyklus, 26. oktober 2010

2010 er dette beløb for en almindelig husholdningskunde anslået til ca. 104 kr. Den gennemsnitlige acontoregning for en husholdningskunde var på dette tidspunkt ca. 2.595 kr., og rentesatsen, som blev brugt til udregningen, var 6 %.

87. Da rentesatsen på løn- eller budgetkonti for et stort flertal af kunder i 2017 er ca. 0 %, vil disse kunder ikke opleve et tab på renteindtægter, såfremt den metodeanmeldte afregningscyklus godkendes. Der kan dog være tale om, at kunder, der forudbetaler gasregningen med midler, der findes på en konto, som kunden får renteindtægter af, vil opleve en meromkostning i form af tabt renteindtægt.

88. Ovenstående er kun en eksemplificering og er baseret på et skøn og antagelser om forventede rentesatser. De reelle størrelser vil afhænge af de enkelte forbrugeres faktiske forbrug samt faktiske rentesatser og øvrige forhold.

89. Det vil være en følge af samfaktureringsaftalen mellem DGD og en gasleverandør, at forbrugeren fremover kun vil modtage én samlet regning for hver acontoperiode. Dette betyder, at forbrugeren, såfremt denne betaler aconto for et kvartal ad gangen, vil skulle betale fire regninger pr. år i forhold til otte regninger pr. år.

90. Forbrugeren vil ligeledes fremover kun skulle henvende sig til gasleverandøren i forbindelse med fakturaspørgsmål. Umiddelbart kan det ses som en fordel, at forbrugerne vil få én samlet regning både for gasforbrug og distribution, da det kan gøre gasregningen mere overskuelig. Dertil kommer fordelene ved, at naturgaskunderne kun vil have ét kontaktpunkt. Dette kan betyde, at forbrugernes betaling for naturgas får en større gennemsigthed.

91. På den anden side betyder det også, at forbrugerne nu skal betale fire større regninger pr. år i forhold til de otte mindre regninger, som de i øjeblikket betaler. Forbrugerne vil ikke skulle betale et højere beløb pr. år, men det kan muligvis være problematisk for nogle forbrugere at skulle betale ét højt beløb i starten af hver forbrugsperiode, i stedet for to beløb på forskellige tidspunkter.

92. Sammenfattende er der tale om en metodeændring af afregningscyklussen, som for det første reducerer naturgaskundernes kredit i forhold til den godkendte metode. Dertil kommer, at metodens implementering kan udløse større regninger, såfremt indfasningen ikke bliver udført gradvist. Økonomisk set fremstår metodeændringen derfor som en forringelse for naturgaskunderne, men der er også aspekter ved metodeændringen, som kan ses som en fordel for forbrugerne, herunder færre, mere overskuelige regninger samt muligheden for at modtage én regning for alle forsyningsprodukter hos samme leverandør.

METODEANMELDENS GENNEMSIGTIGHED, OBJEKTIVITET OG IKKE-DISKRIMINATION

93. I forhold til private forbrugere med årsaflyste målersteder vurderes det, at DGDs ændrede afregningscyklus lever op til kravene om objektivitet og ikke-diskrimination, da DGD vil give alle gasleverandører, der ønsker at indgå samfaktureringsaftaler med DGD mulighed for at indføre op til tre måneders forudbeta-

ling over for egne naturgaskunder. DGD har anført, at DGD ikke agter at indføre tre måneders forudbetaling for de af DGDs kunder, som ikke er omfattet af samfakturering.

94. Ønsker en forbruger ikke fuldstændig forudbetaling vil denne kunne overgå til en forsyningspligtig gasleverandør, alternativt en gasleverandør, der har valgt en anderledes afregningscyklus, eller som ikke er indgået i en lignende samfaktureringsaftale.

95. Dermed er det et neutralt og sagligt kriterium, der afgør, om kunderne bliver omfattet af den ny afregningscyklus, hvor den enkelte naturgaskunde har et reelt valg mellem mere eller mindre kredittid.

96. For så vidt angår kravet om gennemsigtighed vurderes det, at det er rimeligt hvis kunderne kan se den afregningscyklus, som de bliver omfattet af i distributions- og leveringsbetingelserne, jf. naturgasforsyningslovens §§ 7, stk. 5 og 18, stk. 2. Det skal derfor tydeligt fremgå af distributions- og leveringsbetingelserne, at kunderne vil blive omfattet af en anden afregningscyklus, såfremt de indgår aftale om naturgasforsyning med en gasleverandør, som har indgået en samfaktureringsaftale med DGD.

97. Ligeledes skal der, jf. bekendtgørelse om forbrugeraftaler om levering af naturgas § 2, stk. 1, indgås kontrakt ved etablering af kundeforholdet.

METODEANMELDELSENS RIMELIGHED

98. Af tidligere praksis¹² følger det, at det ikke anses for urimeligt at ændre afregning fra bagudbetaling til forudbetaling. Begrundelsen for dette har været, at forudbetaling kan give administrative besparelser samt formindske tab på debitorer. Det er i denne forbindelse generelt ikke fundet urimeligt med tre måneders forudbetaling.

99. Det har dog været et generelt krav, at en ændring fra bagudbetaling til forudbetaling indføres gradvist, og at kunderne bliver varslet om ændringen i god tid. En eventuel rentefordel skal ifølge tidligere praksis komme forbrugerne til gode. Endvidere har der også været lagt vægt på, at beløbet ikke måtte være for stort i forhold til, hvad der kan anses for et væsentligt beløb i en almindelig husholdning. Tilsynet har i 2008 konkret tilkendegivet, at en årlig forudbetaling på 900 kr. ikke kunne betragtes som et uvæsentligt beløb for en privat husholdning.

100. Som udgangspunkt må det antages, at forbrugerhensynet følger størrelsen af kredit, som forbrugerne kan få. Derfor vil en afregningscyklus, hvor forbrugerne får mere kredit, alt andet lige fremstå med en højere grad af forbrugerhensyn end afregningscyklusser, hvor forbrugeren får mindre eller ingen kredit. Metoder for

¹² Energitilsynets tilkendegivelse af 23. juni 2008 ”Københavns Energi, Bygas – ændrede betalingsbetingelser for koge-gaskunder, Energi prisudvalgets afgørelse af 24. juni 1985 vedr. SEAS overgang fra bagudbetaling til forudbetaling samt Energitilsynets praksisnotat af 29. marts 2004 (gebyrer, betalings- og indsigelsesfrister/rentefastsættelse)

vilkår skal være rimelige, herunder tage hensyn til forbrugerinteresser. For at vurdere, om den nærværende metode er rimelig, kræver det dog en afvejning af flere forskellige hensyn, og ikke udelukkende om metoden tager hensyn til forbrugerinteresser.

101. Såfremt en naturgaskunde vælger at få leveret gas af en samfakturerende naturgasleverandør, vil kunden typisk skulle forudbetale yderligere ca. 1.350 kr., i alt 2.556 kr., pr. kvartal.

102. Det vil imidlertid være muligt for en naturgaskunde at undgå denne forøgede forudbetaling ved at skifte til en naturgasleverandør, som anvender en anden afregningscyklus, eller ikke har indgået aftale om samfakturering. Naturgaskunden kan også overgå til en forsyningspligtig naturgasleverandør. I forhold til tidligere praksis er det derfor ikke tilfældet, at den forøgede forudbetaling gælder samtlige af distributionsselskabets kunder, da naturgaskunderne kan skifte leverandør, såfremt de ikke ønsker at blive afregnet efter den metodeanmeldte afregningscyklus.

103. I forbindelse med indgåelsen af den samfaktureringsaftale, som ligger til grund for metodeanmeldelsen, er der hentet inspiration fra den model, som bliver anvendt på elmarkedet. Elmarkedet kan derfor bruges som inspiration ved rimelighedsvurderingen af nærværende metode.

104. På elmarkedet er der, efter indførelsen af engrosmodellen, samfakturering mellem netselskaber og elleverandører. Elleverandørerne hæfter ligesom gasleverandører, der vil indgå en eventuel samfaktureringsaftale med DGD, for hele distributionsbetalingen, samt skatter og afgifter.

105. Det står elleverandørerne frit for, om de vil vælge hel, delvis eller ingen forudbetaling i forhold til forbrugeren, så længe vilkårene og betingelserne for betaling lever op til kravene i elleveringsbekendtgørelsens¹³ § 5, stk. 3, som er identiske med kravene, der opstilles i bekendtgørelse om forbrugeraftaler om levering af naturgas § 12, stk. 4. Størstedelen af elleverandørerne har valgt hel forudbetaling, enten pr. måned eller pr. kvartal, men der er også leverandører, der har valgt en kombination af forudbetaling og bagudbetaling og nogle få, der har valgt hel bagudbetaling.

106. På elmarkedet fungerer samfakturering i øjeblikket på samme måde, som det ville gøre på gasmarkedet, såfremt metodeændringen blev godkendt. Der er derfor grund til at tro, at naturgasleverandører ikke udelukkende vil vælge den fuldstændige forudbetaling i afregningscyklussen, men at udbuddet vil blive varieret i samme grad som på elmarkedet.

107. Helt overordnet må samfakturering fremme konkurrencen, da distributionsbetalingen konkurrenceudsættes. Også den grad af forudbetaling, som en samfakturer-

¹³ Bekendtgørelse nr. 1233 af 6. november 2015 om elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder

rende naturgasleverandør kræver, kan udgøre et konkurrenceparameter, som naturgaskunderne vil vælge leverandør ud fra. En naturgasleverandør kan vælge at påtage sig en længere risikoperiode ved at give naturgaskunderne længere kredit, hvis dette kan føre til, at naturgaskunderne vil vælge denne leverandør frem for en leverandør, som ikke tilbyder kredit i sin afregningscyklus.

108. Årsagen til, at naturgasleverandørerne ønsker muligheden for fuldstændig forudbetaling, er for at sikre sig bedst mod tab på debitorer i forbindelse med den risiko, som de påtager sig i den samfaktureringsaftale, der ligger til grund for metodeanmeldelsen. Et reduceret tab på debitorer kan i sidste ende komme alle forbrugere, der bliver forsynet med gas fra den pågældende gasleverandør, til gode, ligesom det vil være i overensstemmelse med princippet om effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer, jf. formålsbestemmelsen i naturgasforsyningslovens § 1.

109. I vurderingen af metodens rimelighed indgår således det forhold, at mindre tab på debitorer både er til den enkelte naturgasleverandørs fordel og i sidste ende også til forbrugernes fordel.

110. En metodeændring af afregningscyklussen kan have økonomiske følger for både naturgaskunderne, naturgasdistributørerne samt naturgasleverandørerne. Derfor må det vurderes, om de økonomiske konsekvenser, som en metodeændring kan have, er urimelige for naturgaskunderne.

111. Metodeændringen vurderes ikke at have urimelige økonomiske konsekvenser for naturgaskunderne i form af tab på renteindtægter, da rentesatsen i 2017 er ca. 0 %. Et tab på renteindtægter på ca. 104 kr. årligt blev ligeledes ikke fundet urimeligt i 2010, jf. DONG Gas Distributions metodegodkendelse. Ligeledes vurderes det, at de omkostninger, der vil være forbundet med, at en naturgaskunde betaler for gasproduktet med et træk på en kassekredit ikke vil være urimelige, da omkostningerne udgør mellem ca. 34 kr. og 213 kr. årligt, afhængig af renten.

112. DGD har anført, at en naturgaskunde vil modtage en ekstra opgørelse fra sin naturgasdistributør i tilfælde af, at naturgaskunden overgår til samfakturering. Naturgaskunden vil kunne undgå dette ved at skifte til en ikke-samfakturerende naturgasleverandør, eller ved at overgå til en forsyningspligtig naturgasleverandør. Det vurderes derfor ikke urimeligt, at naturgaskunden får en sådan opgørelse, som også kan resultere i, at naturgaskunden får en difference tilbagebetalt.

113. På baggrund af ovenstående vil det ikke, som det var tilfældet i metodegodkendelserne fra 2010 og 2011, være nødvendigt, at afregningscyklussen indføres, da metodeændringen kun vil gælde for naturgaskunder, der frivilligt indgår aftale om naturgaslevering med en naturgasleverandør, der samfakturerer med DGD. Naturgaskunderne skal dog varsles i god tid, så disse kan opsige en evt. aftale med en naturgasleverandør, der overgår til samfakturering på ovenstående vilkår.

114. DGD har anført, at den metodeanmeldte afregningscyklus ikke vil gælde for de af selskabets kunder, som ikke er omfattet af samfakturering. Såfremt DGD vælger at implementere den metodeanmeldte afregningscyklus over for kunder,

der ikke er omfattet af samfakturering, og som derfor ikke frivilligt har valgt den forøgede forudbetaling, vil det være rimeligt, at afregningscyklussen indføres i overensstemmelse med tidligere metodegodkendelser.

115. Samfakturering vil medføre, at naturgasleverandørerne udsender én regning for hele gasproduktet på egne og gasdistributørens vegne. Udsendelse af færre regninger vil betyde, at administrative omkostninger kan reduceres. Dette vil være i overensstemmelse med formålet om effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer samt kravet om effektiv drift i naturgasforsyningslovens § 37a. Desuden vil selskabernes besparelser kunne komme forbrugerne til gode i form af lavere priser.

116. Naturgaskunder omfattet af samfakturering vil skulle betale fire større regninger pr. år i modsætning til otte mindre regninger, som de i øjeblikket betaler. Dette kan muligvis være til ugunst for nogle naturgaskunder, men det skal i denne sammenhæng tilføjes, at et af de bærende hensyn bag samfakturering er udsendelsen af én samlet regning, da dette principielt medfører gennemsigtighed og overskuelighed for naturgaskunderne i forbindelse med naturgasafregningen.

117. På baggrund af ovenstående vurderes det derfor, at det er en fordel for både forbrugerne og selskaberne, at forbrugerne får færre regninger. Denne vurdering er baseret i hensynet til effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer, jf. naturgasforsyningslovens § 1 samt naturgasforsyningslovens §§ 37 og 37a. Ligeledes vil færre regninger og det faktum, at forbrugeren nu kun vil skulle henvende sig ét sted i forbindelse med spørgsmål til sin faktura fremme gennemsigtigheden i afregning af kundens naturgas, jf. naturgasforsyningslovens §§ 7, stk. 5 og 18, stk. 2. Endelig vil de administrative besparelser, som selskaberne vil opnå ved udsendelse af færre regninger, også være i overensstemmelse med formålsbestemmelsen i naturgasforsyningsloven om at sikre forbrugerne adgang til billig naturgas.

SAMMENFATNING

118. Det er SETs vurdering, at metodeanmeldelsen fremstår objektiv og ikke-diskriminerende. SET har lagt vægt på, at muligheden for samfakturering gives til alle naturgasleverandører, som måtte ønske det, samt at den metodeanmeldte afregningscyklus fremstår objektiv og ikke-diskriminerende i forhold til de naturgaskunder, der skulle blive omfattet. Metodeændringen fremstår ligeledes gennemsigtig, såfremt naturgaskunder gennem kontrakt og ved oplysning i leverings- og distributionsbetingelser bliver informeret om den afregningscyklus, som den enkelte naturgaskunde bliver omfattet af.

119. Efter en samlet vurdering er det SETs opfattelse, at metodeændringen også fremstår rimelig. SET har ved sin vurdering bl.a. lagt vægt på, at det overordnede formål med samfakturering er i overensstemmelse med princippet i naturgasforsyningsloven om øget konkurrence. I forbindelse med samfakturering er det SETs vurdering, at den øgede forudbetaling alt andet lige kan medføre en reduceret risiko for tab på debitorer for naturgasleverandører, der indgår aftaler om samfakturering, hvor naturgasleverandøren bærer den fulde hæftelse for naturgaskundernes betaling. Denne reducerede risiko for naturgasleverandørerne kan også være til naturgaskundernes fordel i form af lavere priser på naturgasproduktet. Herved har

SET også lagt vægt på, at en forudbetaling på tre måneder ikke medfører, at naturgasleverandørerne opnår rådighed over kapital fra forbrugere i en urimelig lang periode. Som tidligere nævnt indebærer metoden, at en naturgasleverandør stadig risikerer et tab svarende til 40 dages forbrug hos hver kunde.

120. Det er også SETs opfattelse, at samfakturering generelt kan føre til reducerede administrationsomkostninger for naturgasdistributør- og leverandører, da samfakturering medfører udsendelse af færre regninger, ét kontaktpunkt for naturgaskunderne samt én samlet rykkerprocedure ved forsinket, delvis eller manglende betaling. Disse reducerede administrationsomkostninger kan i sidste ende komme naturgaskunderne til gode. Ligeledes er det SETs vurdering, at én samlet regning og ét kontaktpunkt vil medføre større gennemsigtighed for naturgaskunderne.

121. Det er SETs opfattelse, at den forøgede forudbetaling ikke vil medføre urimelige omkostninger for naturgaskunder, der bliver omfattet af den metodeanmeldte afregningscyklus. Her har SET lagt vægt på, at renteomkostningerne forbundet med den forøgede forudbetaling ikke fremstår væsentlige for naturgaskunderne, samt at en naturgaskunde kan vælge en ikke-samfakturerende eller forsyningspligtig naturgasleverandør, såfremt naturgaskunden ikke ønsker en afregningscyklus med fuldstændig forudbetaling. Derfor fremstår det heller ikke urimeligt, at en naturgaskunde, der frivilligt overgår til samfakturering ved at vælge en samfakturerende naturgasleverandør, modtager en ekstra opgørelse fra sit distributionselskab samt betaler et højere beløb forud pr. kvartal. SET skal hertil bemærke, at såfremt den metodeanmeldte afregningscyklus indføres for alle distributionselskabets kunder, er det SETs vurdering, at ændringen vil skulle indføres i overensstemmelse med tidligere metodeanmeldelser.

122. Samlet set fremstår DGDs metodeanmeldelse rimelig og kan godkendes, jf. naturgasforsyningslovens § 36 a.