

ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
24. maj 2018

Forfatter:
AIE/AIE

NOTAT

SVAR PÅ HØRINGSSVAR FRA DANSK ENERGI IFT. HØRING OM TÆRSKELVÆRDIER UNDER RFG

Hermed fremsendes Energinets kommentarer til Dansk Energis høringssvar vedrørende høring om tærskelværdier under RfG.

Kommentarerne tager udgangspunkt i de punkter, der fremgår af Dansk Energis svar, hvorefter der følger en uddybning i forhold til det oprindelige høringsnotat.

1. Indledende betragtninger

Det danske system indeholder, som det tyske og spanske, en stor andel af VE og decentralt tilsluttet mindre produktion. Det har derfor været nødvendigt at stille strengere krav her end i mange andre medlemsstater. Energinet mener derfor ikke, der er sat strengere krav end nødvendigt.

Energinet har valgt at tage udgangspunkt i en anlægsportefølje, der modsvarer anlægs levetid generelt. Intentionen har været at undgå omkostninger ved ombygning af eksisterende anlæg.

Dansk Energi har i høringssvaret henvist til tidligere argumentation for at ombygning af eksisterende anlæg for opfyldelse af onlinekommunikation vil give en ekstraregning på et trecifret millionbeløb. Energinet mener, at det er samfundsøkonomisk mere fornuftigt at installere anlæg, der til fulde opfylder kravene fra start. (Argumentation for 2040 i stedet for 2022).

Energinet er opmærksom på, at der er stor usikkerhed om fremskrivningen af anlægsporteføljen, men ser at denne usikkerhed kan gå begge veje, og dermed give både flere og færre små anlæg. Ved større ændringer i anlægsporteføljen vil tilpasning af tærskelværdierne forventeligt tage minimum 1 år. Hvis man ser på udviklingen i solcelleanlæg, blev en væsentlig andel af disse opført indenfor 1 år, og det vil i en sådan sammenhæng ikke være muligt at ændre reglerne i forhold hertil.

Energinet har en overordnet forpligtelse til at koordinere med tilstødende TSO'er og netselskaber om fastsættelse af tærskelværdier, jf. RfG artikel 5(3). Koordineringen med tilstødende TSO'er blev indledt i sommeren 2016. I forhold til Energinets forpligtelse til at samarbejde med netselskaberne, indkaldte Energinet i sommeren 2016 til offentligt åbne arbejdsgrupper om fastsættelse af krav under RfG (samt DCC). Dansk Energi og Netselskaberne valgte på daværende tidspunkt, at de ikke umiddelbart ønskede at indgå i arbejdsgrupper ledet af Energinet.

Da RfG har en endelig afleveringsfrist, valgte Energinet at arbejde videre med fastsættelsen af tærskelværdierne, ud fra en vurdering af at arbejdet ikke burde udsættes. I perioden frem til december 2016, hvor det første møde om fastsættelse af tærskelværdier blev afholdt, var der umiddelbart ikke henvendelser fra netselskaber eller Dansk Energi om, at de annoncerede arbejdsgrupper skulle genoptages.

2. Energinets forpligtelser ved gennemførelse af forordningen

I forhold til de afholdte møder mellem Energinet, Dansk Energi og netselskaberne er det beklageligt at disse møder har været opfattet så forskelligt. Det er helt korrekt, at Dansk Energi lagde pres på Energinet for at afholde bilaterale møder, i den sammenhæng var der en løbende afvisning fra Energinet til afholdelse af uofficielle møder, da dette ikke kan ske under forvaltningslovens rammer. Samtidig var det Energinets ønske, at disse møder skulle være holdt som åbne møder med offentlig deltagelse, så alle parter input kunne indgå. Efter en afklaring fra Dansk Energi, hvor der blev givet udtryk for, at alle netselskaber var bekendt med disse bilaterale møder, blev møderækken accepteret.

Overordnet set opfatter Energinet ikke en koordinering som en fælles endelig beslutning, men finder netop, at møder med åbne drøftelser, hvor argumenter fremføres, kan ses som en koordinering. Det er korrekt, at Energinet benævnte møderne som uformelle, men det bør i øvrigt bemærkes, at der blev udsendt referat fra 2 af møderne, og at der også skete en afstemning af et af disse

Energinet er bevidst om forpligtelserne jf. artikel 7(3)¹ i RfG, og mener at disse i vid udstrækning modsvarer Energinets almindelige rammevilkår. Derfor har disse forpligtelser ikke været nævnt i høringsbrevet.

3. Gennemsigtighed

Energinet har i tabel 1 i den offentlige høring lavet en oversigt over de væsentligste anlægskrav, både som de er gældende nu under de tekniske forskrifter, og som de vil være gældende i fremtiden under RfG.

Der har tilsvarende været vist oversigter på aktørmøder, hvor man har kunnet se de komplementære anlægskrav fordelt på anlægsstørrelser, og det er dermed forsøgt at skabe størst mulig gennemsigtighed.

I forhold til gældende krav til onlinekommunikation, refererer Dansk Energi korrekt, at der er krav gældende i 3.2.2 og 3.2.5. Efterfølgende anføres at opfattelsen i branchen er, at der ikke er krav til onlinekommunikation for A- og B-anlæg. Energinet må henholde sig til de gældende regler, som er udsendt på området, ikke til en eventuel opfattelse i branchen, som har medført en manglende overholdelse af de offentliggjorte regler.

Forpligtelsen fremgår af systemansvarsbekendtgørelsens² § 7:

Energinet.dk skal efter drøftelse med net- og transmissionsvirksomheder udarbejde forskrifter for benyttelsen af det kollektive elforsyningsnet, som er nødvendige for, at Energinet.dk kan varetage sine opgaver. Forskrifterne skal indeholde følgende:

¹ For en god ordens skyld skal det nævnes, at Dansk Energi har henvist til artikel 4(3). Dette anses for en slåfejl, da der nedenunder henvisningen citeres fra artikel 7(3), som er den korrekte artikel.

² BEK nr. 891 af 17/08/2011

- 1) Tekniske forskrifter for tilslutning af elproduktionsanlæg til det kollektive elforsyningsnet.
- 2) Tekniske forskrifter for tilslutning af elforbrugsanlæg til transmissionsnettet.
- 3) Forskrifter for adgang til og benyttelse af det kollektive elforsyningsnet.
- 4) Forskrifter for aktørernes forpligtelser, som sætter Energinet.dk i stand til at opretholde den tekniske kvalitet og balance inden for det sammenhængende elforsyningsnet m.v.

Stk. 2. De forskrifter, som Energinet.dk fastsætter i medfør af stk. 1, skal være tilgængelige for brugere og potentielle brugere af det kollektive elforsyningsnet. Historiske forskrifter skal på tilsvarende måde være tilgængelige for interesserede parter. Forskrifterne skal anmeldes til Energitilsynet.

Stk. 3. Klager over forskrifter, som Energinet.dk fastsætter efter stk. 1, kan indbringes for Energitilsynet. Energitilsynet kan give pålæg om ændring af forskrifterne.

Der er altså ikke et eksplicit krav om, at den endelige bestemmelse skal have været i høring, og forpligtelserne er derfor overholdt.

I forhold til om der har været tale om en procedurefejl for 3.2.5, mener vi ikke, at dette forhold har relevans i denne sammenhæng, men at eventuelle kommentarer kunne være sket i forbindelse med den pågældende anmeldelse.

4. Koordinering med netselskaber

Som beskrevet under punkt 1 arbejdede Energinet med tærskelværdier uden deltagelse af eksterne parter på grund af udfordringerne i processen med nedsættelse af arbejdsgrupper.

Energinet opfatter stadig møderne med netselskaberne og Dansk Energi som koordineringsmøder. Det er korrekt, at der op til møderne var diskussioner om deltagere, form og indhold. Der var bl.a. ønske fra Energinet om, at alle netselskaber skulle føle sig repræsenteret som skrevet i mail af 1. juni 2017:

”Hvis vi inviterer flere deltagere (foruden Dansk Energi altså netselskaber), så kan det kun ske efter en afklaring af om andre netselskaber føler sig repræsenteret af de valgte, alternativt så skal vi orientere om dette bredt, og tilbyde samme mulighed til alle – hvilket jo så enten vil være en række afklaringsmøder, eller reelt vil være et bredt aktørmøde. Vi har ikke umiddelbart åbninger i kalenderen til at tilbyde en række møder, så det bliver ikke en løsning.

Jeg går ud fra, at I sikrer en afklaring på tværs af netselskaber, hvis det er vigtigt at have repræsentationen med.”

Da der på de efterfølgende møder deltog repræsentanter fra netselskaber, har vi fra Energinet forventet, at dette kunne regnes som bred repræsentation af netselskabernes holdninger.

Når det i forordningen er krævet, at der gennemføres en koordinering, er det Energinets forståelse, at der er tale om en afklaring af hvilke udfordringer og behov, der er for den eller de parter, som man skal sikre koordineringen med. Det er ikke vores opfattelse, at der med en koordinering skal sikres enighed eller etableres kompromiser.

Energinet mener ikke, at en koordinering er en endelig beslutning, men finder netop, at møder med åbne drøftelser, hvor argumenter fremføres, kan ses som en koordinering.

Energinet finder, at følgende møder var koordinerende møder med netselskaber (se bagvedliggende bilag 1 for dagsorden med overskrifter for indhold af møderne):

- 27.06.2017: Møde ang. det videre forløb om EU-forordninger/netregler
- 07.09.2017: Opfølgning på møde mellem DE, netselskaber og Energinet
- 17.01.2018: Opfølgning på tærskelværdier

Energinet forstod ikke på Dansk Energi eller netselskaberne, hverken op til eller på det afsluttende aktørmøde om RfG den 6. februar 2018, at der var en generel opfattelse af, at den nødvendige koordinering ikke var sket.

Aktørmøder

Vedrørende fastsættelse af tærskelværdier har der været afholdt offentlige aktørmøder:

- Aktørmøde 1 - 14. december 2016
- Aktørmøde 2 - 20. april 2017
- Aktørmøde 3 - 6. februar 2018

På disse møder har Energinet fremlagt forslag til tærskelværdier og har drøftet disse med de deltagende aktører.

I forhold til spørgsmål 1 om hvorvidt de maksimale tilladelige tærskelværdier ikke kan anvendes i Danmark og spørgsmål 2 om vurdering af konsekvenserne, hvis tærskelværdierne sættes til 1 MW og 10 MW for henholdsvis B og C anlæg, så blev der på mødet i april fremlagt en sammenligning af anlægssammensætningen i Finland og Danmark for at vise, hvilke forskelligheder systemerne i Europa har, og hvorfor valget af tærskelværdier ikke er sat fra Europæisk hold, men netop er lagt ud til beslutning i de enkelte lande, hvilket fremgår af referatet:

”Energinet fortæller om sammensætningen af Finlands anlægsp portefølje og viser tilsvarende oversigt for Danmark, der belyser forskellen i anlægsp porteføljerne.” (Se bagvedliggende bilag 2 Oversigt over Fingrid installeret kapacitet samt antal af anlæg.)

På samme møde blev den forventede anlægsp portefølje i 2040 præsenteret, og der blev blandt andet opsummeret med at med en grænse for B-anlæg på 1 MW, ville produktionen i Danmark kunne oppebæres kun med A-anlæg på en dag med lavt forbrug og mulighed for fuld produktion fra sol og vind. Dette scenarie ville kræve en væsentlig reserve for at kunne kompensere de manglende egenskaber.

Spørgsmål 3 med ønsket om en juridisk vurdering af SO GLs indflydelse på B-anlæg ved fastsættelse af tærskelværdien for B-anlæg til 100 kW blev fremsat i forbindelse med aktørmøde 2 den 20. april 2017.

Til dette spørgsmål har Energinet svaret:

”I forhold til at præsentere en konsekvensanalyse, i forhold til de forpligtelser der kommer af netreglerne om systemdrift (SO GL) og om nøddrift og genopretning (ER), så er det nødvendigt først at have en kortlægning, før en reel analyse eventuelt kan foretages – hvis det overhovedet er praktisk muligt at gennemføre en sådan analyse. Det er væsentligt for os, at

få input til hvilke elementer, der anses for at være udfordrende, og på hvilken vis. En specifik juridisk vurdering af teksten er delvist udfordret af, at teksten endnu ikke er gældende, og af at der stadig kommer europæiske vurderinger af denne tekst. Der blev på mødet fremlagt, hvilken initial tolkning vi har anlagt i forhold til SO Art. 50(1), hvilket også er angivet i referatet "Vi vil holde os til kravene i 5.8.1 i dag for levering af realtidsdata". Energinet kender dog ikke til den endelige proces for godkendelse af og form af de krav der skal fastsættes i henhold til forordningen, det er derfor ikke muligt at give endelige afgørelser."

Som det er Dansk Energi bekendt, er der efterfølgende nedsat arbejdsgrupper til behandling af emner om kommunikation i forhold til krav fra System Operation. Disse arbejdsgrupper arbejder stadig med afklaringer; blandt andet med Dansk Energi og netselskaber som deltagere. En lang række krav fra denne forordning er fortsat endnu ikke endeligt fastlagt.

Vedrørende spørgsmål 4 er fremlæggelsen af bagvedliggende betragtninger og analyse sket både på aktørmøder og på bilaterale møder.

Som svar efter aktørmøde 2 blev følgende skrevet:

"På mødet blev fremlagt underbygning af argumenterne for det fremlagte oplæg til tærskelværdier, jeg oplever at der er en uenighed i om denne underbygning er tilstrækkelig. Den primære argumentation for oplægget er baseret på de nuværende grænseværdier og forventningerne til udviklingen i anlægsmasse i den kommende årrække, hvor vi ser en fordel i, at anlæg bliver bygget med de egenskaber, der er nødvendige for systemet, så der ikke er behov for større kompenseringer eller behov for væsentlige ombygninger af anlæg i fremtiden. Argumentationen blev på mødet underbygget med en gennemgang af fremskrivningen af anlægsmassen (et af de punkter, hvor der blev stillet mange spørgsmål på første møde), og med henvisninger til systemsammensætningen nu".

"Energinet har argumenteret fastlæggelsen af tærskelværdierne på baggrund af den fælles europæiske vejledning, som det er noteret i referatet:

Energinet: Der findes en ENTSO-E vejledningstekst til fastsættelse af regler, som anbefaler, at man vælger grænser ud fra den nuværende produktionsportefølje og forventningerne til en fremtidig sammensætning. Vejledningen specificerer netop, at vi skal tage udgangspunkt i nuværende krav og vedvarende energikilder/nuværende portefølje.

Der er ikke angivet i RfG'en, at der skal gennemføres Cost/Benefit analyser for at fastsætte krav, der ligger under den maksimale værdi, den maksimale værdi for de enkelte områder er heller ikke anvist som en anbefalet værdi, men netop som et absolut maksimum, som skal rumme alle de forskelle det europæiske el-system rummer."

5. Manglende argumentation for valg af tærskelværdier

Dansk Energi skriver, at argumentationen for fremskrivning af anlægsmassen og intentionen om løbende tilpasning af tærskelværdier er usaglig med grund i ENTSO-E's vejledning.

I vejledningen er netop lagt vægt på udvikling af systemet med for eksempel store mængder VE samt ændringer fra store synkrongeneratorer på transmissionsniveau mod distributionsniveau ofte med PPM (Power Park Modules). På disse områder er udviklingen allerede meget langt fremme i Danmark. Det må derfor være forventeligt, at Danmark tager udgangspunkt i

det eksisterende el-system og samtidig tilgodeser anlægsudviklingen for VE-anlæg uden at kompromittere systemstabiliteten og forsyningsikkerheden, og derfor ligger væsentligt under de maksimalt tilladte tærskelværdier. Samtidig har vores erfaring med fastsættelse af tilslutningskrav for produktionsanlæg vist, at selvom den systemansvarlige virksomhed driver processen i forbindelse med udarbejdelse af krav og egenskaber, er der absolut ingen indflydelse på hastighed eller omfang af tilslutninger. Det er derfor særdeles nødvendigt at bevare systembetragtningen samt forstå, at det ikke er en mulighed at kravsætte bagudrettet på eksisterende anlæg i de mindre kategorier.

6. Unødvendige byrder for netselskaber og andre aktører

Ad. Særlige danske regler

Dansk Energi henviser til, at Energinet ønsker at indføre et nyt koncept for informationsudveksling. Dette er et arbejde, der sker i forbindelse med gennemførelsen af forordningen System Operation og ikke RfG. Det koncept, som Dansk Energi beskriver, svarer ikke fuldkommen til det, som Energinet påtænker. Konceptet er baseret på de internationale standarder som EU-kommissionen har peget på, og er derfor ikke en dansk opfindelse. Samtidig skal det anføres, at der er igangsat et arbejde om færdigudvikling af dette koncept for informationsudveksling. Der har allerede været afholdt en række arbejdsgruppemøder herom i 2018, og der vil blive afholdt en række yderligere møder i 2018. Dialogen herom finder Energinet bedst sker i forbindelse med dette arbejde.

Som der har været talt om på disse arbejdsgruppemøder om informationsudveksling, er det tanken, at der laves overgangsordninger, således at implementeringen kan ske på en afbalanceret vis og med færrest mulige omkostninger for alle, ligesom det skal overvejes at friholde nogle typer af eksisterende anlæg. Dette er en diskussion, der endnu udestår.

Stage disconnection:

Med de nuværende regler benytter Energinet sig ikke af stage disconnection, og Energinet vil fortsætte denne praksis og har ikke kendskab til, at det giver udfordring med opsætning af anlæg i dag.

Stage disconnection kan kun tillades for A-anlæg i henhold til RfG'en, jf. artikel 13 (2)(b). Ved stage disconnection sker frakoblingen af de enkelte anlæg på en fast forud defineret frekvens (mellem 50,2 og 50,5 Hz), det vil sige, at anlæg, som har fået tildelt en lav frakoblingsfrekvens, altid vil blive frakoblet tidligere, end anlæg der har en højere frakoblingsfrekvens. Energinet ser dette som en forskelsbehandling af anlægsejerne. Desuden skal Energinet blandt andet demonstrere for Energitilsynet, at omfanget af de valgte frakoblingsfrekvenser ikke kompromitterer systemsikkerheden i en vilkårlig driftssituation.

FRT (LVRT)-egenskaber:

Planen er at indføre differentierende krav på området svarende til synkronområdekravene, da det matcher de rammer til krav, der er opsat i RfG. Efter fremsendelsen af Dansk Energis høringssvar, har Dansk Energi deltaget i en længere dialog om de specifikke krav på området, og Energinet forventer, at der bliver tilfredshed med de kommende anmeldte krav.

Ad. Gap mellem produktudvikling og gennemførelse af RfG'en

Denne præmis ses ikke som værende relevant i forhold til tærskelværdierne, men er en generel udfordring for producenter i forhold til forordningens rammer.

Ad. Danmark er ikke prioriteret af fabrikanter

I forhold til de foreslåede grænseværdier kan det godtgøres, at de bliver sat parallelt med krav fra flere andre lande, og at de danske krav ikke medfører tilpasninger i forhold til de krav, der er gældende i dag.

Ad. Energitilsynet vil indføre økonomiske sanktioner

Som tidligere argumenteret, er det ikke korrekt forstået, at Energinet planlægger at indføre alternative FRT (LVRT)-egenskaber.

Som nævnt ovenfor under punktet om særlige danske regler, blev det på arbejdsgruppemøde nr. 1 om kommunikation fremlagt, at der forventes indført en overgangsordning for eksisterende anlæg, således at mindre anlæg ikke bliver underlagt nye krav, og større anlæg vil blive underlagt en specifik overgangsperiode. Der er derfor ikke tale om en ekstraregning på et trefret millionbeløb.

Som beskrevet sidst i punkt 5 ovenfor, har Energinet valgt niveau for tærskelværdier på baggrund af det eksisterende el-system og den forventede anlægsudvikling for blandt andet VE-anlæg.

Energinet finder, at der må kunne søges om undtagelse i forhold til testspecifikationer og produktcertifikater i en overgangsfase, indtil de nødvendige redskaber forudsat i RfG'en bliver stillet til rådighed. En mere overordnet tilpasning af gennemførelsen af dette forhold ligger ikke indenfor Energinets kompetencer.

Det må generelt set antages, at tilsluttede anlæg skal overholde reglerne. Dette kan ikke afvige fra den nuværende praksis. Tilsvarende må det forventes, at der gives afslag på ansøgning om nettilslutning både i dag og i fremtiden, hvis kravene ikke er opfyldt. I særlige tilfælde må det antages, at der skal vejledes i dialog med ansøger i forhold til at søge om undtagelse, hvilket også må være parallelt til nuværende praksis. Hvis der i dag administreres efter reglerne, vil kommende sanktioner ikke have nogen konsekvens.

7. Forslag til den videre proces for fastsættelse af tærskelværdier

Det er Energinets opfattelse, at processen er foregået i henhold til forordningen, og der har derfor ikke været nedsat en hurtigt arbejdende arbejdsgruppe.

Såfremt Dansk Energis pointe om, at der ikke forventes nye produktionsanlæg frem til 2022, er korrekt, vil udfordringer og omkostninger ved specifikke tilslutninger være tilsvarende marginale, Energinet mener derudover, at et perspektiv kun til 2022 vil være alt for kort som tidligere beskrevet i dette svar. Derfor ser Energinet ikke, at man, uden at påvirke systemsikkerheden, kan fastsætte grænser svarende til de af Dansk Energi nævnte.

I forhold til Dansk Energis opfattelse af, at lovgivningen tilgodeser, at nationale udfordringer kan håndteres i national lovgivning, har Energinet en anden forståelse i forhold til specifikke krav fra forordningen. Det er på flere møder med Energistyrelsen pointeret at der ikke kan accepteres overimplementering. Der har ikke været mulighed for at stille nationale krav, svarende til udvalgte krav fra én kategori i forordningen til anlæg fra en lavere kategori, i forhold til forordningens præambel (nr. 11-14).

Så vidt det er Energinet bekendt, blev det afklaret i en forespørgsel til EU-kommissionen fra arbejdsgruppe WG03/TC8X, at der ikke er mulighed for at stille udvalgte krav, nationalt, fra forordningen til en kategori af anlæg, som kunne være underlagt kravet, ved at sænke tærskelværdierne.

Energinet ser derfor ikke, at det er muligt at håndtere nationale udfordringer ved at supplere med krav fastsat i national lovgivning, såfremt kravene allerede fremgår af forordningen.

Konklusion

I henhold til ovennævnte gennemgang af Dansk Energis høringssvar er det Energinets opfattelse, at Dansk Energi ikke er kommet med nye oplysninger eller argumenter, hvorfor Energinet ikke påtænker at ændre ved de fremlagte tærskelværdier i henhold til det udsendte høringsbrev.

BILAG 1

27/6-2017: Møde ang. det videre forløb om EU-forordninger/netregler

Udsendt dagsorden:

Dagsorden:

1. Kommunikation med anlæggene (hvem og hvordan)
 - Strukturelle data
 - Variable data (semivariable – kapacitet/revision)
 - Hypeligt ændrede (køreplaner)
 - Realtid
 - (ikke hvilke data – tages i en anden sammenhæng)
2. Tærskelværdier
 - Hvad er konsekvenserne ved forskellige valg – gennemgang af perspektiver fra begge parter (formål, at forstå hinandens udgangspunkter og valg)

Hvis vi har tid og energi tilovers, så supplerer vi med

3. Eksisterende aftaler i forhold til DCC'en
4. Energinets bidrag til Dansk Energis arbejdsgrupper for A, B og C anlæg

7/9-2017: opfølgning på møde mellem DE, netselskaber og Energinet nu med dagsorden

Hvor Dansk Energi leverede forslag til dagsorden, som efterfølgende blev accepteret og udsendt af Energinet.

Dagsorden:

Hej Alle sammen

Jeg har ikke fået kommentarer til starttidspunktet, så lige nu står det til kl. 9...

(Frits og Niels: Jeg har fået Jeres afbud, men synes da ikke, at I skulle snydes for at se dagsordenen, så jeg har ikke slettet Jer fra listen)

Dagsorden (efter ønske ☺):

1. Drøftelse af tærskelværdier og det videre forløb med fastsættelse af disse.
Opfølgning fra seneste møde (DE mail til punktet)
 - Ønske: Ikke B anlæg på lavspænding, undgå at installatører skal lave idriftsættelsestests
 - Ønske: Fjernelse af krav til protokol til anlæg mindre end 1,5 MW (kun krav om at signaler genereres i anlægget)
 - Ønske: B/C-grænse lægges over enkeltstående landvindmøller, så der ikke kræves idriftsættelsestest
2. Informationsudveksling. Drøftelse af samarbejde og den videre proces.
Opfølgning fra seneste møde (DE mail til punktet)
 - Netselskaberne vurderer, at de har behov for onlinemålinger (W, Q, bryderindikering og evt. U) (anvendes bl.a. til optimering af drift, load-flow beregninger, state-estimering og håndtering af begrænsninger). De nuværende græn-

ser for online-målinger er passende, men en tendens mod et behov for målinger fra mindre anlæg.

Vi har planer om at igangsætte en møderække om kommunikation, startende med et aktørmøde i november og fortsat i det nye år, med flere parallelle spor.

Hvordan bliver netselskaberne involveret i processen

3. Reaktiv effekt i TSO/DSO grænsefladen. Drøftelse af samarbejde og den videre proces.

Hvordan bliver netselskaberne involveret i processen

4. Evt. opfølgning på indtægtsrammeregulering
5. Evt.

Hilsen Anne

17/1-2018: Opfølgning på tærskelværdier

Kære alle

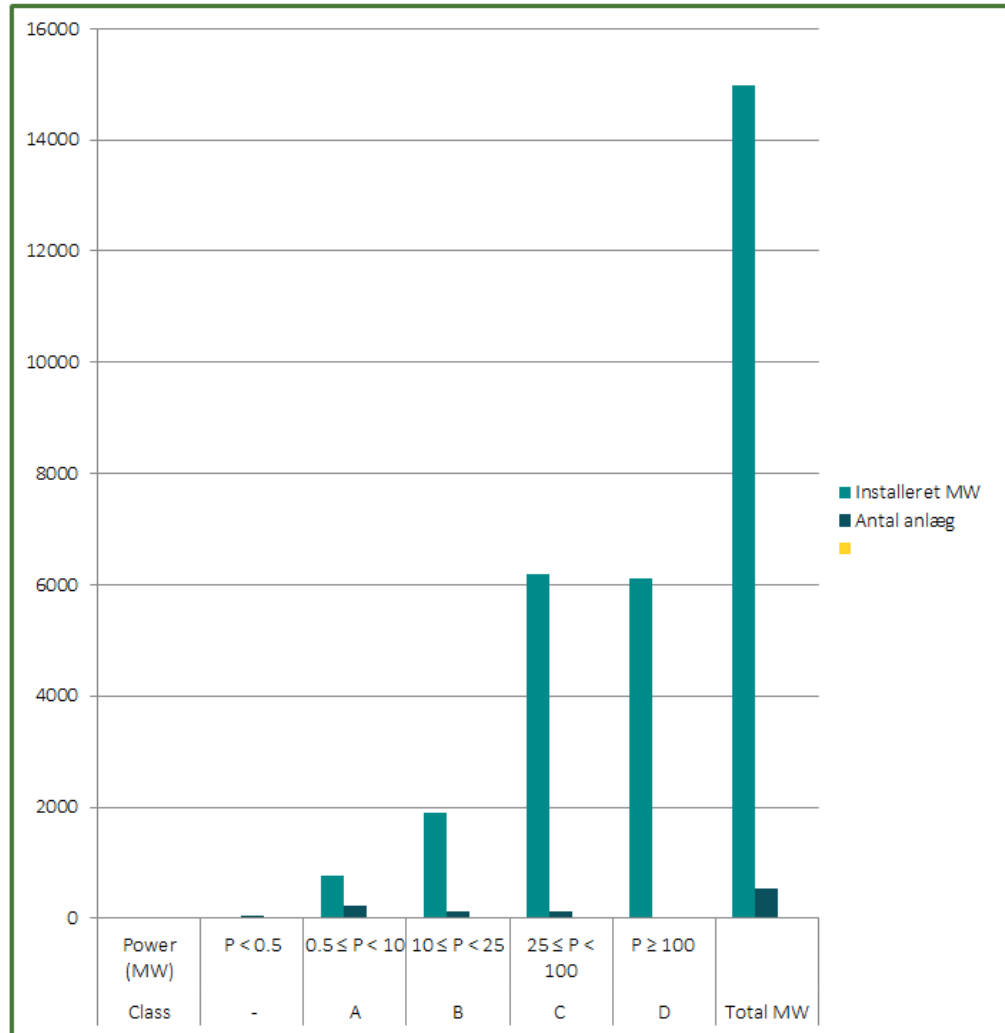
Vi vil gerne indbyde til en sidste kort drøftelse af tærskelværdier før vores udmelding på aktørmøde.

Vi regner med at tage dette som et telefonmøde

Jeg har oplevet at nedenstående telefonmødeinvitation ikke altid virker, så I må meget gerne lige notere Jeres telefonnummer når I tilmelder – så har jeg dem samlet og kan evt. ringe Jer alle op, og holde mødet via min telefon.

Mvh Anne

BILAG 2



ENERGINET

Oversigt over Fingrid installeret kapacitet samt antal af anlæg.

Class	Power (MW)	power (MW)	of units
-	P < 0.5	9,68	36
A	0.5 ≤ P < 10	770,02	232
B	10 ≤ P < 25	1891,936	114
C	25 ≤ P < 100	6188,4	133
D	P ≥ 100	6123	26
Total MW		14983,036	541