

Til:
Forsyningstilsynet
Peter Fausbøll

Fra
Ørsted – Bioenergy & Thermal Power A/S
Kraftværksvej 53
7000 Fredericia

10. sep 2018

Høring af metodeanmeldelse for implementering af Implicit Nettabshåndtering

Jeres ref. pefa@forsyningstilsynet.dk
Vores ref. jessm
Doc no. 018388-00004221

Tak for muligheden for at kommentere på implicit nettabshåndtering. Vi forstår det samfundsøkonomisk fornuftige i at begrænse eltransmissionen, hvor flaskehalsindtægten er mindre end omkostningen til nettabet, og at en "told" svarende til tabet kan være en metode.

Elmarkedet og ikke mindst håndteringen af kapaciteten af eltransmissionen undergår store ændringer de kommende år, grundet implementeringen af netværkskoder. Det omfatter bl.a. FCA og CACM, hvor der kommer Flow based, nye NEMO'er og XBID. GL-EB hvor der kommer et fælles marked for regulerkraft og kvarters handler. Disse ændringer er "need to have" mens implicit nettab i bedste case kan være "nice to have".

Samtidig kæmper DK1 i forvejen med at være en del af det nordiske systemdelsesmarked, og med eksport både til Tyskland og Sverige, som begge har begrænset kapaciteten på udlandsforbindelserne.

Vi vil anbefale at implicit nettabshåndtering ikke indføres nu, men genovervejes, når der er fundet en løsning på eksporten til Sverige.

Konkrete kommentarer og spørgsmål til metoden:

Målet er at lave implicit nettabshåndtering på alle HVDC forbindelser i Norden, men vi savner tal for, hvordan dette påvirker samfundsøkonomien og de danske aktører i henholdsvis DK1 og i DK2, når det er indført på alle forbindelser. Indstillingen viser ikke samfundsøkonomien og aktørpåvirkningen ved fuld implementering, men kun for implementeringen på NO2-DK1, Cobra og Viking. Det bør fremgå, hvordan danske aktører i de to danske prisområder bliver påvirket ved en fuld implementering. Dette skal især ses i lyset af, at aktører i DK1 tidligere er blevet ramt af indgreb på Skagerrak forbindelsen.

Vi savner en forklaring på hvorfor DK1-DK2 forbindelsen, hvor Energinet sidder på begge sider, ikke er den første, der er lavet dette tiltag på, og at det netop er "problembarnet" Skagerrak, forbindelsen først indføres på.

Analysen behandler samfundsøkonomien i Norden, men har ikke resten af det europæiske elmarked med og det er uklart, om det samlet er en positiv case. Fx vil

COBRA (NL-DK1) flytte strøm uden om flaskehalsen i Tyskland, men flowet på COBRA vil blive begrænset grundet implicit nettabshåndtering, og dermed øge belastningen på flaskehalsen.

Da hele Centraleuropa ikke har planer om at lave tilsvarende tiltag betyder det, at Spotmarkedet regner det som gratis at flytte strøm fra fx Portugal til Danmark, mens det koster 4% at flytte det fra Norge til Danmark (via Skagerrak). Alt andet lige giver det øget tab i det europæisk net – tab som bør indgå i den samfundsøkonomiske analyse.

Vi savner en beskrivelse af konsekvenserne for markedet for systemydelser. Fx for regulerkraft:

Hvis der fx er eksport til Norge på 500 MW og prisen i Danmark er 400 DKK/MWh vil prisen i Norge være $400 \cdot 1,04 = 416$ DKK/MWh. Danske opreguleringsbud vil kunne prissættes fra 400 DKK/MWh og op. De ville derfor altid skulle aktivere før norske bud, som starter ved 416 DKK/MWh. På samme måde vil nedregulering (stop af produktion /tilbagekøb af energi) ske i Norge, da de må byde med en pris på op til 416 DKK/MWh. Vi forstår derfor ikke Energinets svar, at dette ikke påvirker systemydelserne.

Der skal indføres et nyt balancemarked i Norden, hvor vi i forvejen er bekymrede for DK1's fulde deltagelse. Her vil implicit nettab isolere DK1 yderligere. Værdien af et fælles marked for regulerkraft har tidligere været vist som et 3-cifret mio.-beløb og en svækkelse af dette marked kan hurtigt blive dyrere end gevinsten ved implicit nettab.

Indførelsen af implicit nettab på Skagerrak forbindelsen gør, at Danmark bliver endnu mere afhængig af forbindelserne til Sverige. Med implicit nettab på Skagerrak forbindelsen vil forbindelsen fra DK1 til SE3 oftere løbe fuld, før der flyttes strøm over DK1-NO2. DK1-SE3-forbindelsen er i forvejen udfordret, da SvK i mere end 50 % af tiden sætter en prop i adgangen for dansk eksport. Vi frygter, at dette forværres og at det også kan påvirke eksporten fra DK2, som også begrænses af SvK. Vi kan ikke i indstillingen se, hvordan disse begrænsninger indgår i den samfundsøkonomiske analyse.

Antal timer med fælles pris med et eller flere områder har i mange år været en målestok for konkurrencen på markedet. Med den foreslåede fulde model, vil der skulle udvikles og kommunikeres en ny model for dette. De økonomiske omkostninger ved dette bør indgå i indstillingen. Energinet bør inkludere, hvordan de vil håndtere dette i rapporter og statistikker mv.

Hvis der er brug for yderligere kommentarer, er I velkommen til at kontakte os

Med venlig hilsen
Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S

Jes Smed

jessm@Orsted.dk
Tlf. +45 99 55 24 50