

Energinets høring af forskrift C3

Dansk Energi hilser muligheden for at kommentere på Energinets forslag til ændringer i markedsforskrift C3 velkommen. Markedsforskrift C3 omhandler planhåndtering og -indmelding fra balanceansvarlige. Den foreslåede revision omhandler primært nye krav til køreplaner og tilgængelighedsindmelding.

De igangværende ændringer i den nordiske balanceafregning, europæisk integration af regulerkraft/mFRR-markedet, ny lovgivning om markedsgørelse af ydelser, og ændrede krav til data, eksempelvis til brug i den nordiske Common Grid Model, har alle konsekvenser for den nuværende planhåndtering. På grund af overgangen til etprismodel vil størstedelen af den nuværende forskrift C3 fra næste år ikke længere være gældende. Dansk Energi mener derfor, at markedsforskrift C3 bør udgå og erstattes af en ny og simplificeret forskrift for planhåndtering.

Energinet bør starte processen med udarbejdelse af en ny C3 nu med henblik på at lade den træde i kraft parallelt med overgangen til etprismodel.

Energinet bør i den forbindelse overveje, hvordan de nye krav håndteres i resten af Norden. Dansk Energi savner et rationale for at indføre nye, omkostningstunge, og ikke-værdiskabende krav til planindmeldingen. Der bør i stedet være harmoniserede nordiske krav til de data, der indgår i CGM, således at danske aktører ikke belastes unødigt.

Nedenfor er Dansk Energis kommentarer til Energinets foreslåede ændringer i C3.

Kapitel 2 - Aktørplaner

- Fra Q2 2021 bortfaldet sondringen mellem forbrugs-, handels-, og produktionsbalanceansvarlige. Der vil blot være én samlet aktørplan og en type balanceansvarlig. Derfor kan hovedparten af kapitel 2 helt udgå. Det vil være oplagt at vente med gennemskrivning af C3 til denne ændring kan komme med.

Kapitel 3 - Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug

- Værdien af køreplanerne er uklar. Vi savner, at Energinet forholder sig til, hvad man har brug for, og giver aktørerne positive incitamenter til at levere netop det. På den måde vil både små og store producenter være underlagt de samme minimumskrav.

- Planinformation ud over minimumskravene kan tilkøbes af Energinet fra markedsaktørerne som en systemydelse. På denne måde har alle anlæg samme grundvilkår og vil kunne levere samme planyndelser til Energinet. Samtidig vil det betyde, at aktørerne ikke ufrivilligt og uden kompensation pålægges byrder, som Energinet kun har begrænset værdi af, eksempelvis indlevering af upræcise planer fra små, decentrale anlæg, eller produktions- og forbrugsplaner fra lagringsanlæg på 125kW.

Produktion

- Definitionen af 'regulerbar produktion' er uklar. Al produktion deltager i markedet og er derfor per Energinets definition regulerbart. På samme vis er alt forbrug pristager i markedet og kan reagere på markedets prissignal. I det perspektiv er også al forbrug regulerbart.
- Energinet skriver, at der skal indsendes 5 minutters planer for stoppet ikke-regulerbar produktion. Hvilken værdi ser Energinet i dette?
- Sondringen mellem generatortyper er uklar. Menes der specifikke generatortyper, f.eks. forskellige vindturbiner, eller henvises der til produktionsteknologi?
- Anvendelsen af begreberne enhed/anlæg/værk/park er ikke konsistent. Vi savner definitioner af de forskellige begreber og en konsistent anvendelse af dem igennem teksten.

Forbrug

- For forbrug bør der kun være krav om køreplaner for anlæg der deltager i systemydelsesmarkederne. For disse anlæg bør der kun være krav om køreplaner for den fleksible del af forbruget. Hvis kravet pålægges det samlede forbrug vil udbuddet af fleksibilitet fra små forbrugsanlæg reduceres.
- Det er uklart hvad forbrugsplanerne bruges til. Dansk Energi kan kun se nødvendigheden af at etablere en baseline når der deltages i systemydelsesmarkederne. Den nuværende tilladelse til at byde FCR ind udenom den balanceansvarlige medfører at balanceansvarlig ikke har mulighed for at prognosticere og indmelde køreplaner for dette forbrug.
- Kravet om køreplaner fra små elektrisk anlæg vil ikke fungere i praksis. Skal der laves køreplaner for elbiler (125 KW er ikke urealistisk)? Hvad sker der, når de krydser prisområder?
- Det giver ikke mening at indsende køreplaner for maksimalt forbrug for regulerbart forbrug. De må per definition være det historiske eller tekniske maks og bør kunne indberettes i stamdata. Tilsvarende vil minimumsforbruget altid være 0.
- Igen bør Energinet løse ovenstående problemer ved at håndtere planbehovet som en systemydelse. Derved skabes balance mellem omkostninger for aktører og værdi for Energinet via en betaling til aktørerne.

Energilagring

- Energilagringsanlæg bør indgå i produktions-/forbrugskøreplaner fremfor med individuelle planer.

Datahåndtering

- Der bør være API adgang som gør det muligt at hente brændsel automatisk i standarda registreret. Det er et stort opsætningsarbejde såfremt de balanceansvarlige skal gøre det manuelt.
- Over og undermagnetisering bør defineres af anlægsejer selvbetjening/stamregister.
- På side 14 refereres der til 4.5.1.2. Denne er ikke indeholdt i det tilsendte.

Kapitel 4 - Tilgængelighed

- Vi savner et rationale for den daglige tilgængelighedsudmelding. Der indmeldes i dag 4-ugers rådighedsplaner, og det fremgår ikke, hvorfor den ekstra byrde ved daglige indmeldingen retfærdiggøres. 4-ugers prognoser kan i praksis sendes hver dag, men det giver ikke bedre plankvalitet hos Energinet, blot yderligere administrative byrder.
- Såfremt Energinet ser en værdi i ekstra indmeldinger, kan denne ydelser købes fra balanceansvarlige eller anlægsejere. Dermed vil der også kunne knyttes et incitament til at levere tilgængelighedsplaner af høj kvalitet.
- Energinet bør under alle omstændigheder overveje, om indmeldingen kan ske i selvbetjeningsportalen. Indmeldingen bør ideelt være en permanent indmelding, som kan ændres i tilfælde af havari eller andre begivenheder, der påvirker anlæggets rådighed. På denne måde reduceres de administrative byrder også mest muligt.

Kapitel 5 - Regulerkraft

- Energinet bør overveje om dette afsnit skal udgå af forskrift om planhåndtering og indgå i separate markedsregler for mFRR eller i udbudsbetingelser for systemydelser?

Endeligt mangler der overvejelser om hvem der holdes ansvarlig for mangelfuld information i planerne – balanceansvarlig eller anlægsejer? Balanceansvarlig har ikke indsigt i alle relevante forhold hos anlægsejer og kan næppe holdes ansvarlig for kvaliteten af indmeldinger.

Øvrige bemærkninger

Dansk Energi er positivt indstillet over for at opdatere krav til dataudveksling for at fremme brugen af standardiserede kommunikationsprotokoller på tværs af elbranchen. Det er dog vigtigt, at Energinets implementering af de tilhørende ICT-systemer giver mulighed for, at netselskaber kan få adgang til planer vedrørende anlæg i deres netområde.

Begrundelsen er, at netselskaberne kigger ind i en fremtid, hvor distributionsnettet skal drives tættere på kapacitetsgrænsen, og hvor ydelser til det overordnede elsystem i stigende grad skal leveres fra anlæg tilsluttet i distributionsnettet. Derfor har netselskaberne behov for at kunne forudsige den forventede belastning af distributionsnettet væsentlig mere nøjagtigt, end de kan i dag. I dag bygges der tilstrækkelig kapacitet til at kunne klare den værste belastningssituation, men det vil ikke være tilfældet i fremtiden.

Netselskaberne vil derfor på sigt få behov for at få data om aktør- og køreplaner fra anlæg i deres netområde for at kunne prognosticere belastningen af distributionsnettet. En prognostisering af belastningen er en forudsætning for at nyttiggøre fleksible ressourcer i distributionsnettet. I erkendelse heraf har netselskaberne også igennem EU-forordningerne (EU 1587/2017) fået en ret til at få denne information.

Det må derfor forventes, at forskriften opdateres på et senere tidspunkt, når netselskabernes behov er afdækket. Vi opfordrer til et samarbejde mellem aktørerne, Energinet og netselskaberne om, hvordan nødvendige planinformationer effektivt kan gøres tilgængelige for netselskaberne.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Carsten Chachah