

ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærsvvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
25. september 2020

Forfatter:
ARY/ARY

NOTAT

HØRINGSdokUMENT – FORSKRIFT C3 OG F

Indhold

1. Indledning.....	2
1.1 Baggrund for høringen.....	2
1.2 Høring	5
2. Høringskommentarer til forskrift C3 og F	6
2.1 Dataformat - IEC	6
2.2 Eksempler på dataudveksling	6
2.3 Vejledning til forskrift F.....	7
2.4 Indmelding af tilgængelighed	7
2.5 Generelle kommentarer om ændringerne.	8
2.6 Generelle kommentarer vedrørende koordinering i nordisk regi.	8
2.7 Kapitel 2 - Aktørplaner	9
2.8 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug	10
2.9 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Produktion	11
2.10 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Forbrug.....	13
2.11 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Energilagring	15
2.12 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Datahåndtering	16
2.13 Kapitel 4 – Tilgængelighed	16

1. Indledning

Energinet sendte den 20. juli 2020 en revideret udgave af Forskrift C3 - 'Planhåndtering - daglige procedurer' samt Forskrift F – 'EDI-kommunikation' i høring. Forskrifterne metodeanmeldes til Forsyningstilsynet den 25. september 2020 og træder i kraft efter en testperiode på baggrund af godkendelse af Forsyningstilsynet.

1.1 Baggrund for høringen

Baggrunden for ændringer i indmeldinger af køreplaner samt i indmelding af tilgængelighedsdata, som træder i stedet for henholdsvis døgnprognose og 4-ugersprognose, er beskrevet i dette afsnit, og var udsendt med høringsmaterialet.

I forbindelse med indførelsen af et fælles europæisk marked for elektricitet er der fundet behov for opbygning af en fælles europæisk netmodel, hvor der blandt andet skal sikres den bedst mulige tildeling af kapacitet for day-ahead-markedet, så nettet udnyttes mest optimalt.

Da forsyningsikkerheden i et vist omfang er ved at blive et europæisk anliggende, og ikke kun et rent nationalt anliggende, er det også fundet relevant, at den europæiske, fælles netmodel, skal benyttes til at se på tilgængeligheden af anlæg på både kort og langt sigt (dage, uger, måneder, år).

For at understøtte arbejdet med den fælles netmodel er der indført forskellige krav gennem flere EU-forordninger. Energinet skal opbygge individuelle netmodeller, som indsendes til en RSC (regional sikkerhedskoordinator) og sammen med øvrige nationale modeller smeltes sammen i fælles netmodeller. For at kunne indsende komplette, individuelle netmodeller er der behov for supplerende data udover de data, Energinet tidligere har modtaget.

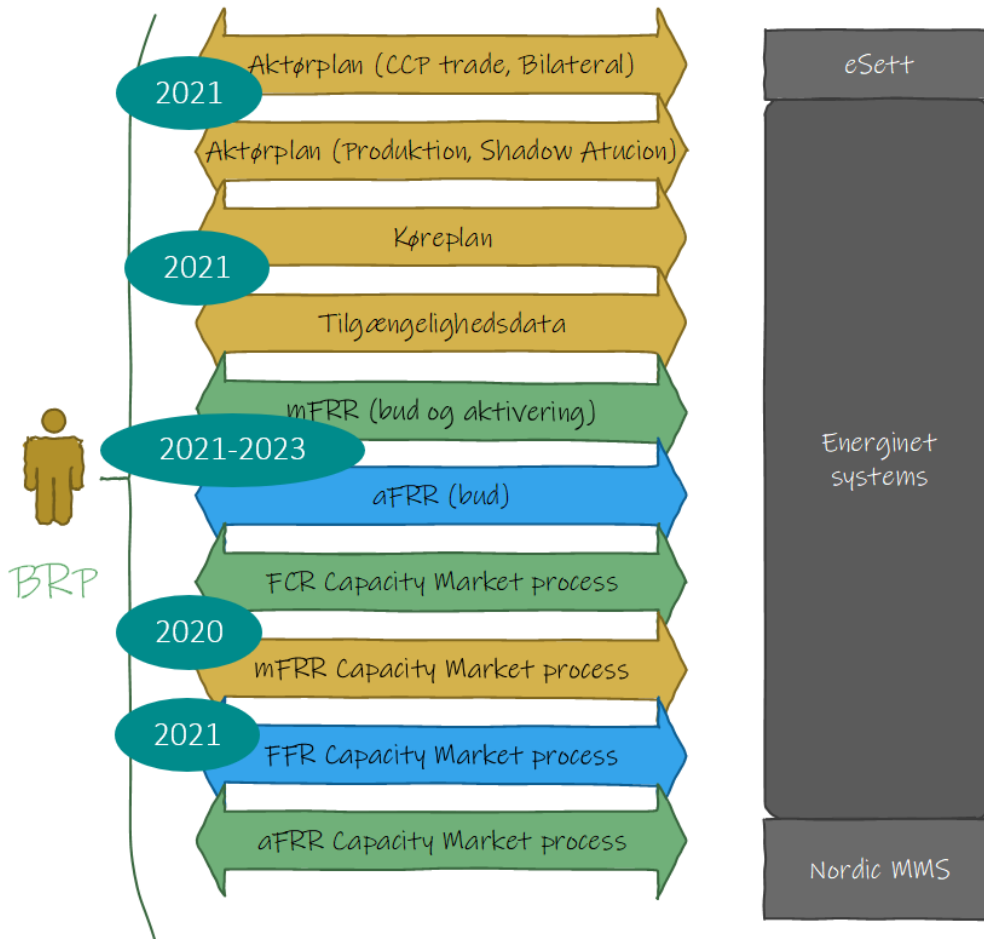
Energinet har valgt at indarbejde krav til levering af disse supplerende data i C3, så der skal leveres samlede datasæt med alle nødvendige data til Energinet, uafhængigt af om disse data benyttes af Energinet til analyser af forsyningsikkerheden og baggrund for balanceringen, eller om de benyttes til Energinets opbygning af individuelle netmodeller, som videresendes til RSC'ernes opbygning af fælles netmodeller.

I forbindelse med forhøringen og høringen har Dansk Energi ganske rigtigt bemærket, at der er mange ændringer på vej inden for de områder, som C3 dækker, herunder ændringer i den nordiske balanceafregning, europæisk integration af regulerkraft-/mFRR-markedet, ny lovgivning om markedsgørelse af ydelser og ændrede krav til data, eksempelvis til brug i den nordiske fælles netmodel (Common Grid Model (CGM)). På den baggrund er fremsat ønske om, at C3 ændres på én gang. Dette er desværre ikke muligt, da Energinet, bl.a. på baggrund af krav i EU-forordninger, er forpligtet af forskellige ændringer, som gennemføres med forskellige terminer.

Med denne ændring til C3 er det forsøgt at indeholde alle kendte ændringer inden for køreplaner og tilgængelighed/prognose, således at der revideres hele kapitler, som forhåbentlig kun i marginalt omfang rammes af konsekvensrettelser i forbindelse med ændringerne inden for de øvrige områder.

Der er ikke indarbejdet ændringer til kapitlet Aktørplaner, mens der til kapitlet Regulerkraft er ændret på krav til planer for vindkraft, så der i stedet henvises til VE, svarende til ændringen under køreplaner.

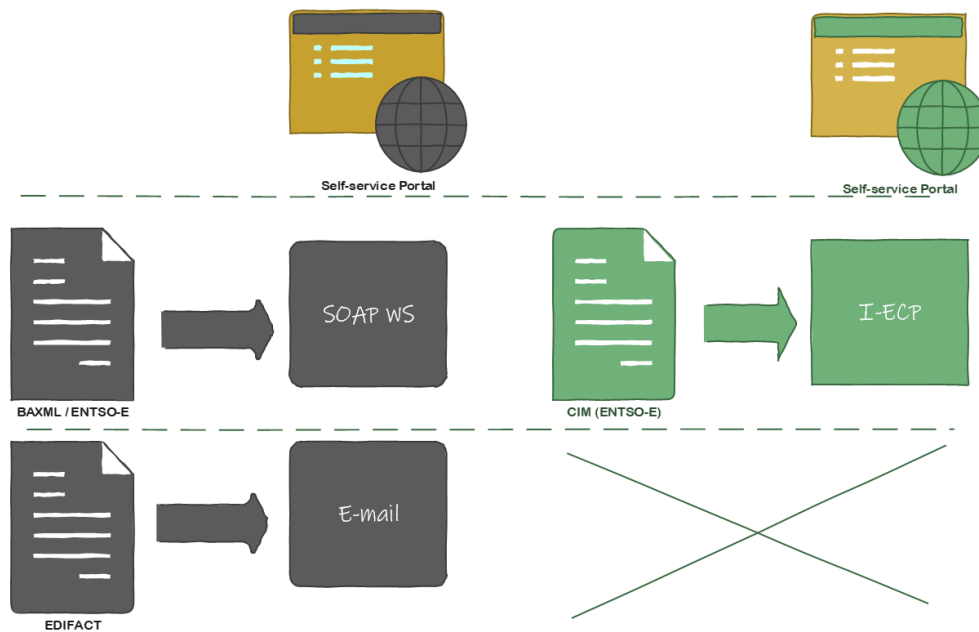
Som overordnet perspektiv for dataudveksling arbejder Energinet hen imod standardiseret format og udvekslingsvej. Dette forsøges indarbejdet, når der sker andre ændringer i dataudveksling. Målet med anvendelse af standarder er, at branchen konsoliderer i forhold til Norden og Europa på et strategisk niveau. Arbejdet gøres nemmere, når der anvendes internationale standarder. I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester ("forsyningsvirksomhedsdirektivet") er fastlagt, hvordan Energinet skal prioritere anvendelse af de relevante standarder i forbindelse med kontraktindgåelse. Disse anvisninger benyttes mere generelt, da Energinet på egne systemer kan komme i en situation, hvor der er behov for indkøb. Prioriteringen fastsætter, at man først bruger de europæiske CEN, CENELEC, ETSI og derefter de FN-forankrede standarder fra ISO, IEC, ITU, før nationale eller andre standarder tages i betragtning. Samtidig er der i KORRR beskrevet at internationale standarder skal anvendes. Den foreløbige plan for denne overgang til standardiseret form og udvekslingsformat er vist i nedenstående figur.



Cybersikkerhed og informationssikkerhed har stor betydning for udveksling af data, og Energinet arbejder løbende med at sikre, at udveksling af data sker på en sikker måde.

Gennem et EU-mandat til de europæiske standardiseringsorganisationer er syv kernestandarder med fokus på digitalisering og informationsudveksling i elsystemet blevet udvalgt. Markedsmæssigt har Energinet på TSO-TSO-niveau og på nordisk niveau for markedet taget udgangspunkt i dette arbejde og valgt, at der skal anvendes: IEC 62325 (CIM1 for Market), herunder også IEC 62325-503 (MADES) og CIM-XML.

Dette betyder, at der arbejdes mod en ændring af dataudvekslingen for alle datasæt, så de i fremtiden udveksles, som det er beskrevet i MADES-standarden. I forbindelse med ændringer til de enkelte datasæt, implementeres denne nye løsning. Nedenstående figur viser eksisterende og kommende muligheder for dataudveksling.



Ovenstående ændringer til krav til dataudveksling er med dette forslag til forskriftændring flyttet fra Energinets forskrift F til Energinets forskrift C3

Energisystemet er under udvikling på flere områder, og introduktionen af yderligere vedvarende energi (VE) medfører et behov for at lagre elektricitet fra tidspunkter med f.eks. meget vind og sol til tidspunkter, hvor denne produktionskapacitet ikke findes. Derfor forventer vi en udvikling, hvor der indføres større og flere elektriske energilagerenheder. Det har tidligere været uklart, hvorledes disse enheder skulle indplaceres i forhold til indlevering af køreplaner, og dette forsøges løst med ændringer i C3.

Forud for denne høring er der blevet afholdt flere offentlige aktørmøder med henblik på at inddrage aktørernes perspektiver i fastsættelsen af regler.

Oprindeligt blev der i 2017 afholdt to møder om ændringer til køreplansindmelding på baggrund af GLDPM. Efter en udsættelse af anmeldelsen, da den europæiske netmodel endnu ikke var klar til modtagelse af data, blev arbejdet genoptaget i 2019. Her blev afholdt et aktørmøde om ændringer til køreplaner og tilgængelighedsdata. Efterfølgende er der i 2020 afholdt to møder om de IT-relaterede ændringer. På disse møder blev de fremtidige principper for ændringer til dataudveksling og -format gennemgået. Desuden blev der fremlagt en roadmap med forventninger til tidsforløbet for disse ændringer.

Inden høringen blev et udkast til C3 sendt i forhøring ved relevante aktører primo juni på baggrund drøftelser på aktørmødet i 2019, hvor deltagerne udtrykte ønske om at få mulighed for at foretage eventuelle afklaringer inden høringen. I denne sammenhæng blev modtaget ét svar, som gav anledning til rettelser, mens øvrige bemærkninger blev forsøgt besvaret i baggrundsnotatet der blev sendt ud med høringen.

1.2 Høring

Den offentlige høring blev gennemført i perioden 20. juli - 1. september 2020, hvor udkast til forskrifterne blev sendt til høringsparterne, der er listet i Appendiks 1, foruden offentliggørelse på Energinets hjemmeside på www.energinet.dk under EI - Høringer. Sammen med udkast til

forskrifter blev udsendt et baggrundsnotat, som sammenfattede baggrund for fastsættelsen af kravene generelt, samt præsenterede og kommenterede de enkelte ændringer opdelt i emner.

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende aktører: Ørsted, Danske Commodities, Radius, Dansk Energi. Ørsted har meddelt, at de ikke har kommentarer til høringen, ud over de specifikke på dataudvekslingsområdet.

2. Høringskommentarer til forskrift C3 og F

Herunder fremgår de indkomne høringssvar til forskrift C3 og F.

<p>2.1 Dataformat - IEC</p>
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p><u>Ørsted</u></p> <p>Jeg kan ikke finde en nærmere beskrivelse af formatet til implementering af tilgængelighedsdata og udveksling af køreplaner. Henvisningerne i Jeres notater er:</p> <p>For tilgængelighedsdata: IEC 62325-451-7 – Planned Resource Schedule IEC 62325-451-7 – Resource Schedule Confirmation</p> <p>... og udveksling af køreplaner (identisk med ovenstående): IEC 62325-451-7 – Planned Resource Schedule IEC 62325-451-7 – Resource Schedule Confirmation</p> <p>Når jeg søger generelt på nettet IEC, får jeg kun til og med IEC 62325-451-6 – ikke 7.</p>
<p>Energinets svar</p> <p><i>Planned Resource Schedule er IEC 62325-451-7. Filnavn for den er iec62325-451-7-plannedresourceschedule_v6_0.xsd Resource Schedule Confirmation er IEC 62325-451-7. Filnavn for den er iec62325-451-7-resourcescheduleconfirmation_v6_0.xsd.</i></p> <p><i>På vores hjemmeside ligger alle schemafiler i en zip-fil Acknowledgement til kvittering skal du bruge iec62325-451-1-acknowledgement_v8_1.xsd. Den er også inkluderet i zip-filen.</i></p>
<p>2.2 Eksempler på dataudveksling</p>
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p><u>Ørsted</u></p> <p>Jeg savner også eksempler på både tilgængelighedsdata og køreplan. Både på det format, vi forventes at sende til Jer, samt bekræftelse/afvisning.</p> <p>...Er der i givet fald en tidshorisont for, hvornår det vil være klar?</p>
<p>Energinets svar</p> <p><i>Eksempelfiler kan genereres. En mulighed er at benytte XMLSpy.</i></p>

I XMPSpy kan man tage udgangspunkt i XSD filen og få den til at lave eksempel-filen, efterfølgende indsættes de korrekte attributter, som skal bruges i filen.

I zipfilen på vores hjemmeside, nævnt ovenfor, ligger XSD filer, som kan loades direkte ind i XMLSpy og bruges som grundlag for eksempel-filerne.

2.3 Vejledning til forskrift F

Der er afgivet høringsvar:

Ørsted har stillet flere spørgsmål til emner i vejledningen til Forskrift F i sammenhæng med de nye regler for dataudveksling. De specifikke spørgsmål refereres ikke her.

Energinets svar

Med denne ændring til Forskrift C3 bortfalder benyttelsen af Forskrift F i forhold til udveksling af køreplansdata og data for tilgængelighed. Beskrivelser i Forskrift F og i vejledning til Forskrift F er derfor ikke relevante i denne sammenhæng.

2.4 Indmelding af tilgængelighed

Der er afgivet følgende høringsvar:

Danske Commodities

Ift. tilgængelighed og processen omkring dette, så blev der på aktørmødet (i 2019) omkring emnet diskuteret muligheden for at benytte Energinet's eksisterende system for tilgængelighed, som blev benyttet til at håndtere tilgængelighed i forbindelse med Grundbeløb. Det er et velfungerende system, som mange af de relevante aktører er vant til at benytte.

Har I forholdt jer til at benytte denne løsning?

Energinets svar

Ja. Vi havde konstateret at systemet ikke længere var i drift, der var altså ikke tale om en "genanvendelse" af data. Systemet blev undervejs overdraget til Energistyrelsen, og dataindmeldingen blev i den sammenhæng ændret, så det var ikke et system der var understøttet i Energinets IT-system. På den baggrund havde vi ikke forholdt os yderligere til dette system.

På baggrund af henvendelsen i høringen, har vi vendt mulighederne en ekstra gang. Vi har et ønske om at modtage indmeldinger om tilgængelighed fra de balanceansvarlige, da Energinet har behov for at kunne agere på de indmeldte data, og det er vigtigt at kunne få afklaringer i en kritisk situation. Da de balanceansvarlige er forpligtede til at have en døgnbemandet kontakt, giver det mulighed for afklaringer, også i weekender og ferieperioder.

På den baggrund ser vi ikke at en genanvendelse af et tidligere indmeldingssystem opsat hos anlægsejere giver ekstra værdi. Vi forventer at balanceansvarlige alligevel skal ændre i deres indmeldinger med indførelsen af tilgængelighedsplaner, og vil i den sammenhæng foretrække, at indmeldingen sker i et standardiseret format.

Samtidig er det opfattelsen at de balanceansvarlige har en større forståelse og fornemmelse for markedet samt muligheder og behov for reguleringer, end en række mellemstore anlægsejere, hvilket vil give en mere kvalificeret dialog i forbindelse med eventuelle henvendelser

<p>2.5 Generelle kommentarer om ændringerne.</p>
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p><u>Dansk Energi</u></p> <p>De igangværende ændringer i den nordiske balanceafregning, europæisk integration af regulerkraft/mFRR-markedet, ny lovgivning om markedsføring af ydelser, og ændrede krav til data, eksempelvis til brug i den nordiske Common Grid Model, har alle konsekvenser for den nuværende planhåndtering. På grund af overgangen til etprismodel vil størstedelen af den nuværende forskrift C3 fra næste år ikke længere være gældende. Dansk Energi mener derfor, at markedsforskrift C3 bør udgå og erstattes af en ny og simplificeret forskrift for planhåndtering.</p> <p>Energinet bør starte processen med udarbejdelse af en ny C3 nu med henblik på at lade den træde i kraft parallelt med overgangen til etprismodel.</p>
<p>Energinets svar</p> <p>I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:</p> <p><i>I forbindelse med forhøringen har Dansk Energi ganske rigtigt bemærket, at der er mange ændringer på vej inden for de områder, som C3 dækker, herunder ændringer i den nordiske balanceafregning, europæisk integration af regulerkraft-/mFRR-markedet, ny lovgivning om markedsføring af ydelser og ændrede krav til data, eksempelvis til brug i den nordiske fælles netmodel (Common Grid Model (CGM)). På den baggrund er fremsat ønske om, at C3 ændres på én gang. Dette er desværre ikke muligt, da Energinet, bl.a. på baggrund af krav i EU-forordninger, er forpligtet af forskellige ændringer, som gennemføres med forskellige terminer.</i></p> <p><i>Med denne ændring til C3 er det forsøgt at indeholde alle kendte ændringer inden for køreplaner og tilgængelighed/prognose, således at der revideres hele kapitler, som forhåbentlig kun i marginalt omfang rammes af konsekvensrettelser i forbindelse med ændringerne inden for de øvrige områder.</i></p> <p><i>Der er ikke indarbejdet ændringer til kapitlet Aktørplaner, mens der til kapitlet Regulerkraft er ændret på krav til planer for vindkraft, så der i stedet henvises til VE, svarende til ændringen under køreplaner.</i></p>

<p>2.6 Generelle kommentarer vedrørende koordinering i nordisk regi.</p>
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Energinet bør i den forbindelse overveje, hvordan de nye krav håndteres i resten af Norden. Dansk Energi savner et rationale for at indføre nye, omkostningstunge, og ikkeværdiskabende krav til planindmeldingen. Der bør i stedet være harmoniserede nordiske krav til de data, der indgår i CGM, således at danske aktører ikke belastes unødigt.</p>
<p>Energinets svar</p>

I det udsendte baggrundsnotat var dette spørgsmål, der også var stillet af Dansk Energi i høringen, besvaret med nedenstående:

I forbindelse med afholdte aktørmøder er der blevet spurgt ind til, hvorfor kravene i forordningen og metoden ikke indføres på samme vis på tværs af Norden/Europa. Dette bunder i flere forhold. I forbindelse med Forsyningstilsynets godkendelse af GLDPM2 blev der stillet krav om, at den nuværende proces for dataopsamling ikke må ændres, hvilket betyder, at balanceansvarlige fortsat skal levere alle køreplansdata til Energinet, mens netselskaber ikke skal levere data. Andre lande kan blandt andet på den baggrund have implementeret metodens krav væsentligt anderledes. Et andet forhold er, at metoden forudsætter, at der indhentes data for enheder, som modelleres detaljeret i IGM'en, og niveauet for, hvornår en enhed modelleres detaljeret, varierer væsentligt mellem de enkelte TSO'er og vil give forskellige udmøntninger i forskellige lande. Baggrunden for den væsentligt forskellige modellering består bl.a. i, at der er væsentlig forskel på de enkeltes landes produktionsporteføljer, hvor der i Danmark er mange små produktionsenheder, som derfor har betydning, når der skal opstilles en retvisende model.

Samtidig er der forskel på den generelle tilgang til balancering i de nordiske lande, hvor Energinet har valgt en proaktiv tilgang, hvor der sker indkøb af regulerkraft forud for en eventuel ubalance på baggrund af en prognose baseret på køreplaner og prognoser. På denne baggrund sker der et mindre træk på de automatiske reserver, og det samlede indkøb af reserver mindskes derfor. I Norden er påbegyndt et fælles arbejde, der har som mål at nedbringe købet af automatiske reserver. På baggrund af dette arbejde forventer Energinet, at der vil komme krav om indlevering af køreplaner på tværs af de nordiske lande. Det er uklart, om planerne kommer til at indeholde de samme data, som man efterspørger fra dansk side i dag. Uafhængigt af, hvilke data der efterspørgeres, er det dog forventningen, at nye køreplaner vil skulle leveres i det fælles, europæiske format, som Energinet nu vælger at gå over til (se 4.2 Ændringer i udvekslingsformat).

På baggrund af de enslydende høringssvar fra Dansk Energi, henvendte Energinet sig for at få en bedre forståelse af høringssvaret og modtog følgende kommentar på dette område:

- Energinet forholder sig ikke fyldestgørende til at gå ind i en dialog om hvad nabolande gør

Energinet er bevidst om, at der ikke kræves data i samme formater i nabolandene, men på baggrund af den givne hjemmel til indhentning af data via GLDPM, er der ikke umiddelbart muligheder for tilpasning for nuværende. Som beskrevet i ovenstående svar, forventes det, at det fælles arbejde i Norden om nedbringelse af købet af automatiske ressourcer vil give anledning til krav om køreplaner. Da behov for indmelding til CGM ligger væsentligt forud for dette arbejde, ser Energinet ikke umiddelbart andre løsninger, end at efterspørge udestående køreplansdata via denne anmeldelse.

2.7 Kapitel 2 - Aktørplaner

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

Fra Q2 2021 bortfaldet sondringen mellem forbrugs-, handels-, og produktionsbalanceansvarlige. Der vil blot være én samlet aktørplan og en type balanceansvarlig. Derfor kan hovedparten af kapitel 2 helt udgå. Det vil være oplagt at vente med gennemskrivning af C3 til denne ændring kan komme med

<p>Energinets svar</p> <p>I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:</p> <p><i>I forbindelse med forhøringen har Dansk Energi ganske rigtigt bemærket, at der er mange ændringer på vej inden for de områder, som C3 dækker, herunder ændringer i den nordiske balanceafregning, europæisk integration af regulerkraft-/mFRR-markedet, ny lovgivning om markedsføring af ydelser og ændrede krav til data, eksempelvis til brug i den nordiske fælles netmodel (Common Grid Model (CGM)). På den baggrund er fremsat ønske om, at C3 ændres på én gang. Dette er desværre ikke muligt, da Energinet, bl.a. på baggrund af krav i EU-forordninger, er forpligtet af forskellige ændringer, som gennemføres med forskellige terminer.</i></p> <p><i>Med denne ændring til C3 er det forsøgt at indeholde alle kendte ændringer inden for køreplaner og tilgængelighed/prognose, således at der revideres hele kapitler, som forhåbentlig kun i marginalt omfang rammes af konsekvensrettelser i forbindelse med ændringerne inden for de øvrige områder.</i></p> <p><i>Der er ikke indarbejdet ændringer til kapitlet Aktørplaner, mens der til kapitlet Regulerkraft er ændret på krav til planer for vindkraft, så der i stedet henvises til VE, svarende til ændringen under køreplaner.</i></p>

<p>2.8 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug</p>
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Værdien af køreplanerne er klar. Vi savner, at Energinet forholder sig til, hvad man har brug for, og giver aktørerne positive incitamentter til at levere netop det. På den måde vil både små og store producenter være underlagt de samme minimumskrav.</p>
<p>Energinets svar</p> <p>I det udsendte baggrundsnotat var dette spørgsmål, der også var stillet af Dansk Energi i forhøringen, besvaret med nedenstående:</p> <p><i>De ændringer, der indføres til køreplanerne, er betinget af behovet om levering af data til den fælles netmodel (CGM) og er baseret på kravene i GLDPM. Energinet skal sikre levering af data i en individuel netmodel (IGM), hvor der er krav til, hvilke data der skal indgå. De efterspurgte data er på den baggrund nødvendige data</i></p> <p>På baggrund af de enslydende høringssvar fra Dansk Energi, henvendte Energinet sig for at få en bedre forståelse af høringssvaret og modtog følgende uddybning, som vi antager hører til køreplanerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Markedsaktører kan stadig ikke se at værdien af data står mål med byrden for aktører <p><i>For at understøtte arbejdet med den fælles netmodel er der indført forskellige krav gennem flere EU-forordninger. Energinet skal opbygge individuelle netmodeller, som indsendes til en RSC (regional sikkerhedskordinator) og sammen med øvrige nationale modeller smeltes sammen i fælles netmodeller. For at kunne indsende komplette, individuelle netmodeller er der behov for supplerende data udover de data, Energinet tidligere har modtaget.</i></p>

Behovet for opbygning af en fælles europæisk netmodel er opstået i forbindelse med indførelsen af et fælles europæisk marked for elektricitet. Denne netmodel skal blandt andet sikre den bedst mulige tildeling af kapacitet for day-ahead-markedet, så nettet udnyttes mest optimalt.

Der er her tale om en mindre ændring til de køreplaner, som allerede indsendes, dette skal sættes op imod en bedre kapacitetstildeling og udnyttelse af det europæiske net. Gevinsten vil ikke direkte tilfalde deltagende aktører, men vil være en generel gevinst for det samlede marked.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

- Planinformation ud over minimumskravene kan tilkøbes af Energinet fra markedsaktørerne som en systemydelse. På denne måde har alle anlæg samme grundvilkår og vil kunne levere samme planydelse til Energinet. Samtidig vil det betyde, at aktørerne ikke ufrivilligt og uden kompensation pålægges byrder, som Energinet kun har begrænset værdi af, eksempelvis indlevering af upræcise planer fra små, decentrale anlæg, eller produktions- og forbrugsplaner fra lagringsanlæg på 125kW.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:

For at opbygge en national netmodel er der behov for ensartede data på tværs af landet. Dansk Energi efterspørger i svar på kommenteringsrunde en mulighed for, at nogle typer planinformation kan tilkøbes som en markedsydelse. Det er umiddelbart vores opfattelse, at denne type information ikke kan konkurrenceudsættes, da der kun vil være en part, der kan indsende de pågældende data for det enkelte anlæg. Udvalgte data fra en lavestbydende vil ikke umiddelbart kunne repræsentere anlægsporteføljen for alle tilsluttede anlæg, da valg i markedet vil afhænge af det enkelte anlægs forretningsmodel og driftssituation

2.9 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Produktion

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

- Definitionen af 'regulerbar produktion' er uklar. Al produktion deltager i markedet og er derfor per Energinets definition regulerbar. På samme vis er alt forbrug pristager i markedet og kan reagere på markedets prissignal. I det perspektiv er også al forbrug regulerbart.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:

I Dansk Energis svar er anført, at definitionen af 'regulerbar produktion' er uklar. Al produktion deltager i markedet og er derfor pr. Energinets definition regulerbar. På samme vis er alt

forbrug pristager i markedet og kan reagere på markedets prissignal. I det perspektiv er også al forbrug regulerbart.

Energinet har forsøgt at belyse dette i vejledningen til C3 med beskrivelsen: "Hvis et VE-anlæg aktivt anvendes i markedet (enten day-ahead-marked, intraday-marked eller regulerkraftmarked), indgår dette som regulerbar produktion. VE-anlæg, som kan styres, og hvor det ikke er muligt for Energinet at skønne anlæggets produktion ud fra almindeligt tilgængelige data, anses også som regulerbar produktion. Et ikke-regulerbart VE-anlæg kan være et solcelleanlæg eller en vindmølle." Årsagen til, at begrebet 'regulerbar produktion' benyttes, er, at der er et ønske om at undtage anlæg, som Energinet kan udarbejde en kvalificeret prognose for, ligesom der tidligere var en undtagelse for vindkraft.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Produktion

Der er afgivet følgende hørings svar:

Dansk Energi

Energinet skriver, at der skal indsendes 5 minutters planer for stoppet ikke-regulerbar produktion. Hvilken værdi ser Energinet i dette?

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål delvist besvaret med nedestående, der er med hørings svaret ikke modtaget nye spørgsmål til afklaring, svaret udvides dog i nederste afsnit, for at sikre en specifik besvarelse:

I den nuværende version af C3 har der været en generel undtagelse for indlevering af køreplaner for landvindmøller, hvis de ikke blev benyttet i regulerkraftmarkedet, da det ikke var den enkelte anlægsejer, der bevidst valgte, om anlægget skulle køre eller stå stille den pågældende dag. Denne undtagelse har været baseret på en antagelse om, at Energinet kunne udarbejde prognoser for vind i lige så god kvalitet som de enkelte producenter, og at prognosen kun skulle udarbejdes ét sted, når Energinet påtog sig opgaven, hvilket følger princippet om optimering mellem den højest samlede effekt for de lavest samlede omkostninger.

Undtagelsen for krav om indmelding af køreplaner er med denne revision af C3 ud fra et ligebehandlingsprincip blevet udvidet til også at gælde for sol, da det vil være muligt at prognosticere produktionen fra solcelleanlæg på baggrund af vejrdata på samme måde, som det er tilfældet for vind. For ikke at udelukke eventuelle nye teknologier, som kunne sidestilles med sol og vind, er præmissen opstillet mere generelt, så den henviser til ikke regulerbare VE-anlæg.

...

Undtagelsen fra Energinets mulighed for at give en retvisende prognose gælder stadig i situationen, hvor anlægsejer slukker for anlægget pga. reparation eller negative priser. I denne specifikke situation skal indsendes planer for nedlukningen, da Energinet ikke har lige adgang til informationer, som betinger hvornår anlæg stoppes. Stop af anlæg må afhænge af det enkelte anlægs markedsstrategi eller reparationsbehov.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Produktion

Der er afgivet følgende hørings svar:

Dansk Energi

Sondringen mellem generatortyper er uklar. Menes der specifikke generatortyper, f.eks. forskellige vindturbiner, eller henvises der til produktionsteknologi?

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:

Energinet har i forbindelse med udgivelsen af GLDPM afklaret, at opdeling af planer pr. generatortype skal ske, hvis de enkelte generatorer har forskellige tekniske egenskaber. Hvis et produktionsanlæg består af identiske eller ensartede generatorenheder (inklusive drivmaskiner og brændsel), kan der leveres en samlet plan. Ud fra denne afklaring er det beskrevet i vejledningen, at opdeling af anlæggets effektplaner på generatortyper sker ud fra generatorernes statiske og dynamiske egenskaber. Hvis et anlæg består af flere ensartede generatorer med samme statiske og dynamiske egenskaber, kan disse samles i en tidsserie for anlægget, og ellers skal der leveres en tidsserie pr. generator.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Produktion

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

Anvendelsen af begreberne enhed/anlæg/værk/park er ikke konsistent. Vi savner definitioner af de forskellige begreber og en konsistent anvendelse af dem igennem teksten.

Energinets svar

Ikke besvaret i baggrundsnotat, men forsøgt rettet op i den udsendte høringsversion af C3. Det er uklart om Dansk Energi stadig mener at der er en udfordring.

2.10 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Forbrug

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

For forbrug bør der kun være krav om køreplaner for anlæg der deltager i systemydelsesmarkederne. For disse anlæg bør der kun være krav om køreplaner for den fleksible del af forbruget. Hvis kravet pålægges det samlede forbrug vil udbuddet af fleksibilitet fra små forbrugsanlæg reduceres.

Det er uklart hvad forbrugsplanerne bruges til. Dansk Energi kan kun se nødvendigheden af at etablere en baseline når der deltages i systemydelsesmarkederne. Den nuværende tilladelse til at byde FCR ind udenom den balanceansvarlige medfører at balanceansvarlig ikke har mulighed for at prognosticere og indmelde køreplaner for dette forbrug.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, der er med høringssvaret desværre ikke modtaget nye spørgsmål eller svar, høringssvaret er suppleret med sidste afsnit:

Ud fra beskrivelsen i GLDPM, artikel 11, forventes det, at der sker indmeldinger af planer for større forbrugsenheder og forbrugsenheder på transmissionsnettet. På denne baggrund er krav til levering af planer for disse enheder indarbejdet i kravene til køreplaner. Større forbrugsenheder kan påvirke den samlede netmodel, og det vil være sværere at forudsige forbruget på større enkeltenheder, da der ikke kan ske en statistisk udjævning af fejl over en større ensartet portefølje.

I den nuværende version af C3 efterspørges køreplaner for forbrugsanlæg, som deltager i systemydelsesmarkederne, og dette er ikke ændret i denne høringsversion. Indmeldingen af køreplaner for forbrugsanlæg gælder i den nuværende form det fulde forbrugsanlæg, mens indmelding af maks og min går på mulighederne for regulering af forbruget. Dansk Energi har foreslået, at disse planer kun bør indeholde den fleksible del af forbruget i stedet for det fulde forbrug for enheden, og at indmelding af maks og min ikke er relevant. Energinet vil gerne høre, hvilke holdninger der er til dette forslag, og svar ønskes suppleret med forslag til, hvordan et fremtidigt krav kan formuleres

Energinet har ikke umiddelbart en løsning på problemet, derfor blev input efterspurgt, på denne baggrund fastholdes kravet.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Forbrug

Der er afgivet følgende høringsvar:

Dansk Energi

Kravet om køreplaner fra små elektrisk anlæg vil ikke fungere i praksis. Skal der laves køreplaner for elbiler (125 KW er ikke urealistisk)? Hvad sker der, når de krydser prisområder?

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette spørgsmål, der også var stillet af Dansk Energi i forhøringen, besvaret med nedenstående:

I Dansk Energis høringsvar er stillet spørgsmål til køreplaner for små elektriske anlæg. Høringssvaret angiver, at kravet om køreplaner fra små elektrisk anlæg ikke vil fungere i praksis. Der stilles spørgsmål om, hvorvidt der skal laves køreplaner for elbiler (125 KW er ikke urealistisk), og hvad der sker, når disse krydser prisområder.

For små anlæg er der stillet krav om, at de indgår i sumplaner for produktion, mens der ikke er krav til planer for små forbrugsanlæg, medmindre disse er tilsluttet transmissionsnettet eller indgår med fleksibelt forbrug. I forhold til krav om planer for fleksibelt forbrug er der ikke ændringer i forhold til de nuværende krav til køreplaner

På baggrund af de enslydende høringsvar fra Dansk Energi, henvendte Energinet sig for at få en bedre forståelse af høringsvaret og modtog følgende uddybning:

- Energinet forholder sig ikke fyldstgørende til problematikken om at en elbil (der faktisk kan deltage i systemydelser) kan rejse fra DK1 til DK2

Ved deltagelse i systemydelsesmarkedet, må det antages at elbiler deltager som en del af en (eller flere) aggregerede porteføljer, indmeldinger af køreplaner vil da ske ud fra mulighederne for at levere systemydelser og ikke være afhængige af hvilke underliggende anlæg, der deltager i denne levering i det specifikke tidspunkt.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Forbrug

Der er afgivet følgende høringsvar:

Dansk Energi

- Det giver ikke mening at indsende køreplaner for maksimalt forbrug for regulerbart forbrug. De må per definition være det historiske eller tekniske maks og bør kunne indberettes i stamdata. Tilsvarende vil minimumsforbruget altid være 0.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, der er med høringssvaret desværre ikke modtaget nye spørgsmål eller svar, høringssvaret er suppleret med sidste afsnit:

I den nuværende version af C3 efterspørges køreplaner for forbrugsanlæg, som deltager i systemydelsesmarkederne, og dette er ikke ændret i denne høringssversion. Indmeldingen af køreplaner for forbrugsanlæg gælder i den nuværende form det fulde forbrugsanlæg, mens indmelding af maks og min går på mulighederne for regulering af forbruget. Dansk Energi har foreslået, at disse planer kun bør indeholde den fleksible del af forbruget i stedet for det fulde forbrug for enheden, og at indmelding af maks og min ikke er relevant. Energinet vil gerne høre, hvilke holdninger der er til dette forslag, og svar ønskes suppleret med forslag til, hvordan et fremtidigt krav kan formuleres.

Energinet har ikke umiddelbart en løsning på problemet, derfor blev input efterspurgt, på denne baggrund fastholdes kravet.

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Forbrug

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

Igen bør Energinet løse ovenstående problemer ved at håndtere planbehovet som en systemydelse. Derved skabes balance mellem omkostninger for aktører og værdi for Energinet via en betaling til aktørerne.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:

For at opbygge en national netmodel er der behov for ensartede data på tværs af landet. Dansk Energi efterspørger i svar på kommenteringsrunde en mulighed for, at nogle typer planinformation kan tilkøbes som en markedsydelse. Det er umiddelbart vores opfattelse, at denne type information ikke kan konkurrenceudsættes, da der kun vil være en part, der kan indsende de pågældende data for det enkelte anlæg. Udvalgte data fra en lavestbydende vil ikke umiddelbart kunne repræsentere anlægsporteføljen for alle tilsluttede anlæg, da valg i markedet vil afhænge af det enkelte anlægs forretningsmodel og driftssituation

2.11 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Energilagring

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

- Energilagringsanlæg bør indgå i produktions-/forbrugskøreplaner fremfor med individuelle planer

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:

Udvekslingen af energi fra elektriske energilageranlæg sidestilles med produktion og forbrug, og indgår i disse planer, dog opdelt på brændselstype. For små anlæg er der stillet krav om, at de indgår i sumplaner for produktion, mens der ikke er krav til planer for små forbrugsanlæg, medmindre de er tilsluttet transmissionsnettet eller indgår med fleksibelt forbrug.

2.12 Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Datahåndtering
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Der bør være API adgang som gør det muligt at hente brændsel automatisk i stamdata registeret. Det er et stort opsætningsarbejde såfremt de balanceansvarlige skal gøre det manuelt.</p>
<p>Energinets svar</p> <p>I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:</p> <p><i>For produktionsenheder modtager Energinet i dag ikke en opdeling af data på primær brændselstype, som angivet i GLDPM, artikel 8, stk. 4, litra b, samt stk. 7, litra a. For at understøtte de balanceansvarliges mulighed for at indmelde planer med god kvalitet vil Energinet give mulighed for, at den balanceansvarliges kan se, hvilke brændselstyper de enkelte anlæg har i porteføljen. Eventuelle input til, hvordan dette etableres bedst muligt, er velkomne, da systemet endnu ikke er opbygget.</i></p>

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Datahåndtering
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Over og undermagnetisering bør defineres af anlægsejer selvbetjening/stamregister</p>
<p>Energinets svar</p> <p>I det udsendte baggrundsnotat var dette enslydende spørgsmål besvaret med nedenstående, da der med høringssvaret ikke er modtaget nye spørgsmål til afklaring, fastholdes svaret:</p> <p><i>For produktionsanlæg, der indgår i sikkerhedsberegningerne, altså anlæg større end 10 MW, skal køreplanerne opdeles på generatortype, som det er beskrevet i GLDPM, artikel 8 stk. 1 og 2, og for disse anlæg skal også indmeldes reaktiv effektbegrænsning, jf. GLDPM, artikel 8, stk. 5. Da reaktiv effektbegrænsning sjældent ændres, er det efter dialog med aktørerne valgt, at denne indmelding kan ske via selvbetjeningsportalen og indgå som "stamdata" for anlægget.</i></p>

Kapitel 3 – Køreplaner for regulerbar produktion og forbrug - Datahåndtering
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>På side 14 refereres der til 4.5.1.2. Denne er ikke indeholdt i det tilsendte.</p>
<p>Energinets svar</p> <p><i>Da dette spørgsmål også blev stillet i forbindelse med forhøringen, har Energinet rettet i C3, det er uklart om fejlen stadig menes at være til stede.</i></p>

2.13 Kapitel 4 – Tilgængelighed
Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi

Vi savner et rationale for den daglige tilgængelighedsudmelding. Der indmeldes i dag 4-ugers rådighedsplaner, og det fremgår ikke, hvorfor den ekstra byrde ved daglige indmeldinger retfærdiggøres. 4-ugers prognoser kan i praksis sendes hver dag, men det giver ikke bedre plankvalitet hos Energinet, blot yderligere administrative byrder.

Såfremt Energinet ser en værdi i ekstra indmeldinger, kan denne ydelse købes fra balanceansvarlige eller anlægsejere. Dermed vil der også kunne knyttes et incitament til at levere tilgængelighedsplaner af høj kvalitet.

Energinets svar

I det udsendte baggrundsnotat var dette spørgsmål, der også var stillet af Dansk Energi i forhøringen, besvaret med nedenstående:

Data for tilgængelighed er nødvendige for, at det er muligt at opbygge en realistisk individuel netmodel, som kan benyttes i CGM. De data, vi modtager i dag med døgnprognoser og 4-ugersplaner, er ikke direkte konvertible til den nye datastruktur. Med nye tilgængelighedsdata skal der leveres data for en 10-dages periode. Disse skal opdateres dagligt, men der skal ikke længere ske en vurdering af, om de enkelte anlæg forventes at køre og med hvilket output. Vurderingen af, hvilke anlæg der kommer til at producere, og hvilke konsekvenser det har for systemet, vil blive gennemført i forbindelse med udarbejdelse af prognoser og beregninger i den individuelle netmodel.

I dag modtager Energinet døgnprognoser og 4-ugersplaner, men Energinet har i en periode oplevet, at en del af disse planer ikke er retvisende. Da dele af de indmeldte data ikke længere benyttes, er det valgt at revidere det samlede databehov, så der kun indhentes de nødvendige data, og der bliver fulgt op, hvis data viser sig mangelfulde eller fejlbehæftede.

Det er fra flere sider fremført, at der bliver en ekstra byrde ved daglige indmeldinger, men da der i dag indmeldes en døgnprognose pr. dag og en 4-ugersplan pr. uge, vil det fremtidige indmeldingsniveau med en tilgængelighedsplan dagligt ikke være en forøget byrde.

På baggrund af de enslydende høringsvar fra Dansk Energi, henvendte Energinet sig for at få en bedre forståelse af høringsvaret og modtog følgende uddybning:

- Det er stadig ikke afgørende klart hvad værdien af 10 dages planer/prognoser er, og markedsaktører forventer, at den er lille

Med udviklingen af netreglerne, som fælles europæiske regler, er det fundet relevant at opbygge en fælles netmodel, som også skal benyttes til at se på tilgængeligheden af anlæg på både kort og langt sigt (dage, uger, måneder, år).

Her finder Energinet, at de balanceansvarlige er afgørende parter i dialogen for at sikre tilstrækkelig produktion til rådighed. Med de balanceansvarlige som indmeldingsparter, er der mulighed for hurtig opfølgning på kritiske situationer, da de balanceansvarlige har døgnbehandling. Det er jævnfør Redegørelse for elforsyningsikkerhed 2019 forventningen, at risikoen for mangel på produktionskapacitet vil stige, det er på denne baggrund, at Energinet finder det nødvendigt at opretholde indmeldinger om anlæggenes tilgængelighed. Det er væsentligt at pointere, at der ikke er tale om prognoser, og at der kun skal oplyses om anlægget er tilgængeligt eller ej, hvilket Energinet finder er en væsentlig forskel i hvor stor en daglig opgave, der er tale om.

Kapitel 4 – Tilgængelighed
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Energinet bør under alle omstændigheder overveje, om indmeldingen kan ske i selvbetjeningsportalen. Indmeldingen bør ideelt være en permanent indmelding, som kan ændres i tilfælde af havari eller andre begivenheder, der påvirker anlæggets rådighed. På denne måde reduceres de administrative byrder også mest muligt.</p>
<p>Energinets svar</p> <p><i>På baggrund af dette spørgsmål fra Dansk Energi i forhøringen, er C3 tilrettet. Det er uklart om der stadig er udeståender, men Energinet har ikke modtaget yderligere afklaring med en efterfølgende henvendelse, og fastholder derfor formuleringen i C3 fra høringen</i></p>
Kapitel 5 - Regulerkraft
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Energinet bør overveje om dette afsnit skal udgå af forskrift om planhåndtering og indgå i separate markedsregler for mFRR eller i udbudsbetingelser for systemydelser?</p>
<p>Energinets svar</p> <p><i>Emnet er udenfor denne revision.</i></p> <p><i>Energinet vil tage dette op til overvejelse i forbindelse med fremtidige ændringer, som omhandler dette specifikke emne.</i></p>
Ansvarlig for kvalitet af informationer
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p><u>Dansk Energi</u></p> <p>Endeligt mangler der overvejelser om hvem der holdes ansvarlig for mangelfuld information i planerne – balanceansvarlig eller anlægsejer? Balanceansvarlig har ikke indsigt i alle relevante forhold hos anlægsejer og kan næppe holdes ansvarlig for kvaliteten af indmeldinger.</p>
<p>Energinets svar</p> <p>På baggrund af Dansk Energis tilsvarende spørgsmål i forhøringen, blev i C3 tilføjet:</p> <p><i>I § 13 er beskrevet:</i></p> <p><i>. Indenfor de sidste 10 dage op til driftsdøgnet skal anlægsejer meddele den produktions- eller den forbrugsbalanceansvarlige, hvis et anlæg ikke længere er tilgængeligt.</i></p> <p>Med afklaringen for den fulde forståelse af de fremsatte spørgsmål er uddybende spurgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Energinet siger at anlægsejer har ansvar for at melde udetid til balanceansvarlig, men nævner intet om hvem der skal håndhæve dette og eller sanktioner/konsekvenser <p><i>Energinet vil indgå i dialog med den balanceansvarlige og anlægsejer, såfremt den balanceansvarlige har udfordringer med at videregive de rette meddelelser til Energinet. Hvis dialog ikke afhjælper problemerne, kan Energinet give påbud og ultimativt træffe afgørelse om udelukkelse fra brug af Energinets ydelser, ind til vilkåret opfyldes, jf. elforsyningslovens § 31 stk. 3.</i></p>

Udveksling af data med netselskaber

Der er afgivet følgende høringssvar:

Radius Elnet

Markedsforskriften C og F justeres således, at bl.a. krav i SO GL'en implementeres til fordel for Energinets arbejde. En del af kravene til aktørerne i forordningen er dog rettet mod både TSO'er og DSO'er, og SO GL'en behandler også en koordinering og udveksling af data mellem TSO'en og DSO'erne. Forskriften behandler dog ikke denne dataudveksling, og Radius vil anbefale, at der italesættes et samarbejde samt at der skabes en hjemmel til efterfølgende koordinering og udveksling af data, således at BNB'er og markedsaktører ikke skal fremsende data parallelt til både TSO'en og DSO'er.

Dansk Energi

Dansk Energi er positivt indstillet over for at opdatere krav til dataudveksling for at fremme brugen af standardiserede kommunikationsprotokoller på tværs af elbranchen. Det er dog vigtigt, at Energinets implementering af de tilhørende ICT-systemer giver mulighed for, at netselskaber kan få adgang til planer vedrørende anlæg i deres netområde.

Begrundelsen er, at netselskaberne kigger ind i en fremtid, hvor distributionsnettet skal drives tættere på kapacitetsgrænsen, og hvor ydelser til det overordnede elsystem i stigende grad skal leveres fra anlæg tilsluttet i distributionsnettet. Derfor har netselskaberne behov for at kunne forudsige den forventede belastning af distributionsnettet væsentlig mere nøjagtigt, end de kan i dag. I dag bygges der tilstrækkelig kapacitet til at kunne klare den værste belastningssituation, men det vil ikke være tilfældet i fremtiden.

Netselskaberne vil derfor på sigt få behov for at få data om aktør- og køreplaner fra anlæg i deres netområde for at kunne prognosticere belastningen af distributionsnettet. En prognostisering af belastningen er en forudsætning for at nyttiggøre fleksible ressourcer i distributionsnettet. I erkendelse heraf har netselskaberne også igennem EU-forordningerne (EU 1587/2017) fået en ret til at få denne information.

Det må derfor forventes, at forskriften opdateres på et senere tidspunkt, når netselskabernes behov er afdækket. Vi opfordrer til et samarbejde mellem aktørerne, Energinet og netselskaberne om, hvordan nødvendige planinformationer effektivt kan gøres tilgængelige for netselskaberne.

Energinets svar

Energinet har med udarbejdelsen af ændringer til C3 og F taget udgangspunkt i Forsyningstilsynets godkendelse af GLDPM-metoden, i afgørelsen for denne metode er det angivet at udveksling af køreplansdata fortsat skal ske via TSO'en, da DSO'er ikke ønskede at stå for køreplansudveksling, som ellers er en af mulighederne i GLDPM.

På baggrund af de overvejelser der er bragt op her i høringssvaret, vil vi påbegynde et samarbejde med Dansk Energi og interesserede DSO'er, så vi får afdækket det kommende behov for dataudveksling, og får set på hvilken lovhjemmel der er til udveksling af de forskellige datasæt.

APPENDIKS 1: HØRINGSPARTER

Apple
Axpo Nordic
Banedanmark
Bornholms El og Forsyning
Brancheforeningen Kraftvarme
Centrica
Cerius
Christiansø Administration
Cirkel Energi
Cowi
Danfoss
Danske Commodities
Dansk Energi
Danske Solcelleejere
Dansk Fjernvarme
Dansteel
Denfo - Danske Solcelleejere
Dansk Industri
Dinel
ABB Danmark
Danmarks Vindmølleforening [lukket - lagt sammen med Vindmølleindustrien i 2019]
Dansk Standard - Udvalg S-582s
Dansk Standard - Udvalg S-588 vindmøllegruppen
DTU
DTU Kraftvarmeværk
Eaton
EC Power
Ecology Management
Elinord
Elnet Øst
Energidanmark
Hurup Elværk
Energy-Cool
Eniig
Ennogie
Energistyrelsen - Vindmøllegodkendelse
Entelios Nordic
Envision Global Center
EON
Evonet
Ewii
Facebook
Foreningen Danske Kraftvarmeværker
Femern-arbejdsgruppen
Forsyning Helsingør
Fjernvarme Fyn
Flow-Elnet
Fredericia Maskinmesterskole

Forsyningstilsynet
Fronius
Grindsted El- og Varmeværk
Google
Hammel Elforsyning
Hjerting Transformatorforening
HOFOR
Husstandsvindmølleforeningen
Ikast Elværk
InCommodities
Kibæk Elværk
Kinect Energy Group
Kjellerup Fjernvarme
Klar Forsyning
Konstant
Læsø Elnet
L-Net
Lolland Forsyning
Los
Los Energy
Markedskraft Danmark
MES Net
MFT Energy
Midtfyns Elforsyning
Modity Energy Trading
Modstrøm
N1
Neas Energy
Net8800
NKE Elnet
Noe Net
Nordenergi
Norsk Elkraft
Ørsted
Pon-Cat
Powermart
Radius Elnet
Rah Net
Ramboll
Ravdex
Scanenergi
Schneider Electric
SEAS-Nve
Siemens
Elnet Zealand
Solarfuture Pro
Dansk Solcelleforening
Stadtwerke Flensburg
Statkraft
Struer Forsyning

Sunds Elforsyning
Tekniq
Teknologisk Institut
Thymøllen
Thy-Mors Energi
Trefor
Uniper Global Commodities
Vattenfall
Veksel
Verdo
Vestas
Vestjyske Net
Videbæk Energiforsyning
Visblue
Vordingborg Elnet
Vores Elnet
Vildbjerg Elværk
Wind Denmark
Vindmølleindustrien
Nordjyllandsværket
Aal Net
Aars-Hornum Net