

ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærsvvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
28. oktober 2019

Forfatter:
JMJ/SGL

NOTAT

ENERGINETS KOMMENTARER TIL HØRINGSSVAR FRA FORSYNINGSTILSYNETS HØRING AF FORSKRIFTERNE: C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 OG I, METODEANMELDT AUGUST 2019

Indhold

| | |
|--|-----------|
| 1. Høringssvar fra Dansk Energi | 3 |
| 1.1 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar | 3 |
| 1.2 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar | 3 |
| 1.3 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar | 3 |
| 1.4 Til metodeanmeldelse af forskrift C2 – Balancemarked og balanceafregning | 4 |
| 1.5 Til metodeanmeldelse af forskrift D1: Afregningsmåling | 5 |
| 1.6 Til metodeanmeldelse af forskrift F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet..... | 7 |
| 1.7 Til metodeanmeldelse af forskrift H1: Skift af leverandør, flytning mv..... | 7 |
| 2. Høringssvar fra Radius Elnet | 8 |
| 2.1 Til metodeanmeldelse af forskrift D1: Afregningsmåling | 8 |
| 3. Høringssvar fra Ørsted Salg & Service A/S, Ørsted Privatsalg El & Gas A/S samt Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S..... | 10 |
| 3.1 Til metodeanmeldelse D1:..... | 10 |

1. Høringssvar fra Dansk Energi

1.1 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar

Afsnit 3.3 – Klage og Sanktioner

Tekst fra høringssvar:

Det fremgår af forskrift C1 at klager over eSetts administration af reglerne skal indbringes overfor eSetts ejer Energinet. Dette er ikke acceptabelt. Energinet har alene uddelegeret en opgave til eSett hvorfor eSetts forvaltning af reglerne bør sidestilles med Energinets. Klager over eSetts forvaltning af bestemmelserne i forskriften bør derfor kunne indbringes for Forsyningstilsynet, jf. elforsyningsloven § 31, stk. 4.

Det bør således eksplicit fremgå, at klager over den balanceafregningsansvarliges (eSetts) forvaltning og afgørelser, eksempelvis i forhold til abonnementsbetaling og tarif, kan indbringes for Forsyningstilsynet og domstolene.

Energinets kommentarer:

Det er Energinet, der efter dansk lovgivning, er ansvarlig for balanceafregningen. Forsyningstilsynet kan derfor alene behandle klager over Energinets forvaltning af reglerne.

Energinet fastholder derfor ordlyden i forskrift C1.

1.2 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar

Afsnit 5 – Godkendelse af balanceansvarlig aktør

Tekst fra høringssvar:

Vi hilser det velkomment, at aftaledokumentet mellem den balanceansvarlige aktør og den balanceafregningsansvarlige (eSetts 'Imbalance Settlement Agreement') nu indgår i høringmaterialet. Aftalen er påkrævet for danske balanceansvarlige og bør derfor indgå i metodeanmeldelsen.

Dog er bestemmelserne i punkt 16 (Governing Law) og punkt 17 (Dispute Resolution), hvoraf det fremgår aftalen er reguleret af finsk lov og tvister løses i en finsk instans, bekymrende. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at Energinets danske markedsregler, hjemlet i dansk lovgivning, skal administreres efter lovgivning og regler i et 3. land.

Aftalen med eSett bør således ændres, så det klart fremgår, at danske aktørers ubalanceafregning og tvister om den balanceafregningsansvarliges administrationen af Energinets markedsregler, alene er underlagt dansk lovgivning.

Energinets kommentarer:

Energinet er enige i Dansk Energis kommentar og vil forsøge at tilrettet aftalen med eSett, så det klart fremgår, at Energinets markedsregler er underlagt dansk lovgivning.

1.3 Til metodeanmeldelse af forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar

Afsnit 6 - Skift af balanceansvarlig aktør

Tekst fra høringssvar:

Det er elleverandører, som vælger hvilke balanceansvarlige de har til at varetage balanceansvaret for målepunkter.

Meddelelsen om dette er dog i afsnit 6 i høringstudgaven af forskrift C1 fjernet. I stedet for skal balanceansvarlige meddele for hvilke netområder de er valgt af hvilke elleverandører. Herpå får så datahubben og dermed elleverandørerne siden meddelelse om hvem de har valgt.

Ændringen virker bagvendt. Den part som har et ansvar for at vælge, bør som i dag meddele sit valg i datahubben hvorfra der så kan meddeles til legitime parter, herunder den som balanceafregner, fx eSett.

Endvidere indføres en begrænsning i elleverandørers valg, idet de i høringsversionen formenes adgang til at have flere produktionsbalanceansvarlige i ét netområde. Dette er ikke en ændring som er ønsket af markedsaktører, men kan ses som udtryk for mindre smidighed i det balanceafregningssystem som planlægges indført sammenlignet med det nuværende.

Energinets kommentarer:

Der er etableret en afregningsplatform, som i dette tilfælde er eSett, som er platform for de balanceansvarlige. Denne platform kan ses som de balanceansvarliges "DataHub" og dermed er det helt naturligt, at det er de balanceansvarlige, som oplyser deres engagement i og med, at de balanceansvarlige vil være økonomisk ansvarlige for summerne i eSett. Hertil kan også bemærkes, at EU's balancing guideline har hovedfokus på, at den balanceansvarlige aktør har det reelle ansvar i relation til balanceringsopgaven, således giver det også mening, at det er de balanceansvarlige markedsaktører, som på baggrund af deres aftaler med elleverandørerne definerer i systemet, hvad de er balanceansvarlig for.

Det har ganske vist hidtil været elleverandøren, der i Danmark har angivet, hvilken balanceansvarlig de havde valgt overfor DataHub, men over tid kan denne opgave fjernes helt i DataHub og dermed lettes den administrative byrde for elleverandøren samt fremtidig IT-udvikling kan gøres simple.

Med hensyn til muligheden for at samme elleverandør kan have flere balanceansvarlige findes der en enkelt aktør, som gør brug af dette, som en fast del af forretningen i dag. Derudover findes to elleverandører, som i hver sit netområde har gjort brug af muligheden på i alt tre målepunkter. Energinet har for længst ophævet begrænsningen i forskrift F1 om, at en elleverandør kun måtte have et enkelt GLN-nummer i DataHub. Det vil sige, at et elhandelselskab kan oprette flere elleverandører under samme CVR i DataHub med hver sin balanceansvarlig. Energinet ser derfor ikke den omtalte begrænsning i elleverandørens muligheder som en reel begrænsning og mener, at med de givne muligheder, at 1-3 aktørers anvendelse ikke er nok til at videreføre en eksisterende praksis i et nyt balanceringsregime.

1.4 Til metodeanmeldelse af forskrift C2 – Balancemarked og balanceafregning

Afsnit 4.7.3 Fakturering

Tekst fra høringsvar:

Fakturering af effektubalancer gennemføres månedligt som led i den ordinære balanceafregning, jf. afsnit 3.6.2. Faktureringsgrundlaget for effektubalancer vil fremgå af separat bilag, som fremsendes til de balanceansvarlige aktører.

Denne bestemmelse er med de foreslåede forskrifts-ændringer ikke længere gyldig. Faktureringen vil ikke ske som led i den ordinære balanceafregning. Afsnit 3.6.2 eksisterer ikke. Faktureringsgrundlaget for ubalancer kan ikke fremsendes som et bilag til en ikke eksisterende månedlig afregning.

Energinet har ikke redegjort for nødvendigheden af at opretholde en separat effektubalance-afregning i DK1, og vi er uforstående overfor at den ikke for længst er afskaffet.

Effektubalanceafregninger er en unødvendig byrde for danske aktører, som er i modstrid med regional og europæisk harmonisering og udgør en forskelsbehandling af aktører i DK1.

Energinet bør derfor i forbindelse med den igangværende revision af forskrifterne afskaffe

effektubalanceafregningen.

Energinets kommentarer:

Effektubalanceafregningen fortsætter uændret og er ikke påvirket af Energinets indtræden i eSett. Effektubalanceafregningen er en selvstændig afregning, som afregnes direkte af Energinet.

Afsnittet, som refereret ovenfor, skal tilrettes.

1.5 Til metodeanmeldelse af forskrift D1: Afregningsmåling

Tekst fra hørings svar:

Det er Dansk Energis vurdering, at en endelig opgørelse af data til balanceafregning på 13. dag efter driftsdøgnet vil medføre væsentligt forøget volatilitet balanceafregningsbetalinger og korrektionsafregningsbetalinger for markedets aktører.

Energinet fremhæver i høringsnotatet at *"Der kan formentlig forventes en let øget mængde målefejl i balanceafregningen i forhold til det nuværende regime som følge af at ændringer til måledata som indsendes efter forskrift D1's deadline for indsendelse af måledata i dag medtages i balanceafregningen frem til 3. måned efter driftsmåned. En analyse af dette vil være en del af metodeanmeldelsen."*

Dansk Energi mener ikke, at en 'let øget mængde målefejl' er en rimelig beskrivelse af de markante forringelser, der fremgår af analysen på side 23 i metodeanmeldelsen. En procentvis afvigelse på over 7 procent for den hårdest ramte elproducent i et enkelt, tilfældigt udvalgt kvartal er selvfølgelig helt uacceptabel. Der er derudover grund til at undres over forskellen i analysens indikerede forskel på afvigelserne for produktion henholdsvis forbrug idet der benyttes samme teknologi til måling og faktisk mere kontrol på højere spændingsniveauer. Der kan være årsager, men de bør i så fald fremgå i en analyse. Analysen er indeholdt i metode 10's anmeldelse. Her står det, som om der vil være forøgede omkostninger i balanceafregningen. Det står endvidere at korrektionsafregningen som kompensation vil være til ubalancepris i stedet for spotpris. Der står dog ikke at korrektionsafregningen vil være tilsvarende reduceret i omkostninger.

Konsekvenser af det foreslåede regime

Reelt kan sagen ikke stilles op som i analysen. Helt basalt skal balanceafregningen sikre korrekt afregning af balanceansvarlige aktører for deres ubalancer og leveret regulerkraft. Den samlede afregning for ubalancer og regulerkraft (ca. 2,5 mia. kr. jf høringsnotatets side 3) påvirkes ikke direkte af en nordisk harmonisering af balanceafregningen, om end der kan være mindre gevinster ved lavere administrationsomkostninger.

Set ud fra et balanceafregningshensyn som metodeanmeldelsen vedrører, er der altså tale om en fast regning der skal fordeles på balanceansvarlige aktører. Hvis man afregner tidligere end i dag giver dette større variation og volatilitet i afregningerne som balanceansvarlige aktører modtager.

Hvis det kan vises at disse konsekvenser er små, så vil ændringen (altså en fremrykning) være ønskelig, og omkostningerne være begrænsede. Energinet har konkluderet det modsatte. Men i stedet for så at balanceafregne senere således som i dag, så foreslås, at man på en vis måde "balanceafregner" elleverandørerne efter at have balanceafregnet de balanceansvarlige. Der er således en erkendelse af at balanceafregningsgrundlaget er ufuldstændigt, en erkendelse af at man på 13. dagen ikke er færdig med at balanceafregne. De balanceansvarlige kan være nødt til at prise denne øgede risiko ind i aftaler med elleverandører, hvorfor den fremrykkede afregning kan have en omkostningsforøgende effekt. Med den foreslåede løsning, hvor man korrektionsafregner elleverandører til ubalancepris,

indføres et marked hvor balanceafregningen opdeles på to parter (balanceansvarlige og elleverandører) som så indbyrdes må afklare og afregne således, at alt i sidste ende kan fortsætte med at være nogenlunde som nu. For både balanceansvarlige og elleverandører kan en fejlbehæftet balanceafregning på 13. dagen, uanset eventuelle efterfølgende korrektioner, have store økonomiske konsekvenser. Det likviditetspres, der kan opstå mellem en første fejlagtig afregning og efterfølgende korrektioner, kan presse små aktører ud af markedet og skabe en adgangsbarriere for nye aktører med begrænset likviditet.

Den foreslåede løsning forplumrer balanceansvarsopgaven i elmarkedet og er reelt en administrativ tung måde at fortsætte på nogenlunde som i dag.

Helt som i dag kan det dog ikke blive, for ubalancepriserne har ikke en stopdato for anvendelse efter ca. 3 måneder som i dag, men bliver noget man skal fortsætte med så at sige uendeligt. Dette bør en konsekvens analyse også forholde sig til, herunder ikke mindst det forhold at to-prismodellen for produktion må antages at fortsætte gennem hele korrektionen, således at elproducenter får forringede vilkår og stilles dårligere end øvrige markedsaktører.

Dansk Energi anbefaler Forsyningstilsynet ikke at gå med på et markedsdesign hvor man således har behov for at kompensere for indførelsen af noget uønsket. Vi opfordrer Forsyningstilsynet til at bede om en mere dækkende konsekvensanalyse. En analyse, der ikke afspejler alle facetter i den foreslåede løsning og som kun vedrører et enkelt kvartal virker i underkanten.

Krav til datakvalitet

Dansk Energi bemærker i tillæg til ovenstående at datakvaliteten og datavalidering i dag er afstemt ift. anvendelsen, dvs. efter gældende markedsforskrifter og balanceafregningsregime. Netselskabernes indsendelse af data og kravene hertil er ikke eksplicit ændret i de nu anmeldte forskrifter.

Netselskaber er således måleansvarlige som i dag, men anvendelsen af måledataene og konsekvenserne for balanceansvarlige og elleverandører vil afregningsmæssigt ændres. Så længe en dataanalyse viser at måledata på 13. dagen stadig giver behov for efterkorrektion, vil det ikke kunne udelukkes at balanceansvarlige, med et afregningsregime som det metodeanmeldte, vil komme i nye situationer hvor netselskaber vil blive lagt til last, at den balanceansvarlige har oplevet urimeligt forøgede ubalanceomkostninger. Dette til trods for at elleverandøren (der jo markeds-mæssigt er en anden part end den balanceansvarlige) efterfølgende kompenseres. Sådanne situationer vil være uheldige.

Dansk Energi anbefaler også af denne grund, at Forsyningstilsynet beder om en mere dækkende konsekvensanalyse inden regimeændringer fra Energinet. Dansk Energi er helt med på at netselskaberne arbejder hen imod at måledata kan anvendes til endelig balanceafregning tidligere end i dag, hvis der er et ønske herom. Ændringer bør dog bygge på en konsekvensanalyse – og for det tilfælde, at analysen viser behov for en hurtigere kvalitets-sikring end i dag, bør det stå klart, at et sådant denne vil skulle håndteres som et ændret krav til netselskaberne i Energinets forskrifter, så det kan afspejles i den økonomiske regulering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 25.

Vedrørende D1's kapitel 7 om prosumere

I Energinets svar til et ønske fra Radius skrives at Energinet ikke har hjemmel til at kræve målinger, som ikke er nødvendige af hensyn til Energinets tariffer eller PSO-tariffen. Svaret kan give det dilemma at netselskaber derved kan stå i en situation når PSO-tariffen er afskaffet, hvor tilsynsgodkendt rådighedstarifiering ikke vil kunne baseres på måling efter Energinets forskrifter.

Energinets kommentarer:

Balanceafregning på 13. dagen er et led i at harmonisere de danske markedsvilkår for balanceansvarlige og elleverandører med vilkårene i resten af norden.

Den samlede målefejl for alle balanceansvarlige aktører er for forbrug 0,21 % og for produktion 0,18 % - dette mener Energinet stadig er en "let øget mængde målefejl". Balanceansvarlige aktører med meget få producenter eller forbrugere i balanceansvaret vil naturligt kunne opleve større udsving, når målefejl vedrører punkter i deres portefølje. Produktionsbalanceansvaret er fordelt på betydeligt færre målepunkter end forbrugsbalanceansvaret, og derfor er der også flere produktionsbalanceansvarlige aktører med få målepunkter i porteføljen, og når disse aktørers målepunkter tilfældigvis er blandt de korrigerede, kan analysen komme ud med større procentvise afvigelser på disse enkelte produktionsbalanceansvarlige.

Hvis man går ud fra, at evt. øgede omkostninger i ubalanceafregningen føres fra de balanceansvarlige aktører videre til elleverandørerne, så bør en korrektionsafregning baseret på ubalanceprisen netop kompensere for evt. dyrere indkøbte ubalancer ved at korrigere til samme pris. Man kan ikke sige, at omkostningerne i korrektionsafregningen bliver lavere, da der er tale om et 0-sums opgør, hvor alle korrektioner afregnes både i et køb og i et salg.

Hvorvidt prisen i korrektionsafregning bliver lavere eller højere afhænger af forholdet mellem spotprisen og balancekraftprisen i den enkelte time.

Korrektionsafregning vil både for forbrug og produktion blive opgjort til en 1-pris model. I ubalanceafregningen forventes 1 pris modellen at gælde fra medio 2021.

Vedrørende D1's kapitel 7 om prosumere vil der ikke være noget til hindrer for, at Radius af egen fri vilje opretter de child-målepunkter, der er nødvendige og tilknytter dem til de rette målepunkter for, at Radius kan opkræve betaling for deres ydelser, som de ønsker. Energinet har ikke hjemmel til at bestemme, hvordan netvirksomhederne opkræver betaling, men Energinet har givet netvirksomheden mulighed for via forskrift H1 at oprette alle nødvendige målepunkter og tilknytte tariffer hertil via H3. Sidst men ikke mindst har Energinet pålagt elleverandørerne at modtage en række definerede målepunkter via forskrift I og blive afregnet på disse via forskrift H3. Til netop rådighedstariffing er målepunktstypen D08 valgt og Energinet finder mulighederne i DataHub og Markedsforskrifterne tilstrækkelige for at understøtte Radius' ønske om rådighedstariffing.

1.6 Til metodeanmeldelse af forskrift F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet

Tekst fra høringssvar:

Det tages i forbindelse med afskaffelsen til efterretning at vigtige forhold om roller og brug af DataHub videreføres i forskrift I.

Energinets kommentarer:

Energinet noterer sig, at der er enighed i, at det er de væsentlige regler der er overført til forskrift I.

1.7 Til metodeanmeldelse af forskrift H1: Skift af leverandør, flytning mv.

Tekst fra høringssvar:

Dansk Energi støtter Energinets tilbagerulning af aggregatordefinitionen indtil vinterpakens endelige implementering af direktivtekst vedr. aggregatorer.

Dansk Energi kvitterer desuden for justeringsovervejelserne og den kommende drøftelse af tilflytningsmuligheden 15 arbejdsdage bagud som konsekvens af balanceafregning på 13. dagen (såfremt dette bliver indført).

Energinets kommentarer:

Energinet takker for opbakningen til forskriftændringen og kvitteringen for justeringsovervejelserne. Energinet har allerede annonceret denne justeringsovervejelse, hvor der er tale om tilflytning 5 kalenderdage tilbage i tid fremfor 15 arbejdsdage, som vil være i overensstemmelse med CPR-lovens flytningsmeldekrav på 5 dage. Allerede i dag ligger >96 % indenfor de -5 dage, så en justering i forbindelse med overgangen til ny balancering ventes at påvirke markedet i mindre grad.

2. Høringsvar fra Radius Elnet

2.1 Til metodeanmeldelse af forskrift D1: Afregningsmåling

Tekst fra høringsvar:

Mange ændringer vedrører ikke netvirksomheder, og Radius har ikke input til disse. Vores høringsvar vedrører således kun D1, Afregningsmåling, hvor der introduceres en ny form for balanceafregning, som ikke tidligere har været fremlagt eller drøftet med branchen, og hvor ændringen påvirker Radius.

Høringsnotatet beskriver en ny metode med balanceafregning, hvor balanceafregningen fortsætter i uendelighed i forhold til i dag, hvor balanceafregningen stopper efter ca. 3 måneder. Bevæggrunden for metoden skulle være at imødekomme usikkerheden på måledata som følge af fremrykningen af balanceafregningen for de balanceansvarlige på ca. 2,5 måned, idet en analyse viser, at fremrykningen giver ekstraomkostninger for de balanceansvarlige.

Analysen ser dog ud til at være lavet meget overordnet, og Radius har svært ved at forholde sig til analysens resultat, som tilsyneladende er baseret på flere skøn og estimater, og vi anbefaler, at der anvendes et bredere og mere solidt datagrundlag, og at alle resultater i denne bredere analyse fremlægges – og ikke kun særligt udvalgte resultater.

Der er allerede skrappe krav for fremsendelse af måledata, og i Energinets høringsnotat lægges der indledningsvis heller ikke op til skærpede krav og dog nævnes efterfølgende, at "Da alle fejl i måledata også indgår direkte i opgørelsen og balanceringen af netvirksomhedernes nettab, forventes dette at give en øget fokus på kvaliteten i behandlingen af måledata, hvilket forhåbentlig vil minimere mængden af måledatafejl i forhold til i dag". Radius kan ikke bekræfte, at kvaliteten af måledata kan forbedres, som følge af et andet regime for ubalanceafregning, og vi kan heller ikke bekræfte, at måledatakvaliteten generelt er ringe og skal forbedres. Men såfremt der er brug for bedre datakvalitet vil vi forvente, at emnet ville blive behandlet i samarbejde med netvirksomhederne, hvor der tages udgangspunkt i gældende datakvalitet med fokus på, om nuværende kvalitetsniveau kan eller skal skærpes. Vi konstaterer dog, at energinet ikke har synliggjort et sådant behov, hvorfor vi undrer os over at se en udtalelse herom i et høringsnotat.

På forbrugssiden afspejles måledatakorrektioner i dag i afregningen på 2 måder:

- De første 3 måneder afregnes afvigelser hos de balanceansvarlige mellem planer og realiserede forbrug til ubalancepriser, som kan være identiske med spotpriserne, som følge af et-prismodellen.
- Yderligere afvigelser efter 3 måneder afregnes mellem leverandører til spotpriser.

I første delperiode fortages en omfordeling mellem de balanceansvarlige og i anden periode en omfordeling mellem leverandørerne, men alt andet lige er der i begge perioder

tale om nulsulsspil, hvilket ikke nævnes i analysen.

På produktionssiden er der et analogt forløb, men her er ubalanceafregningen i de første 3 måneder baseret på en 2-prismodel, som aflejrer et provenu hos Energinet i forhold til de faktiske omkostninger, og ved at forlænge brugen af dette regime i yderligere 33 måneder, vil det resultere i yderligere indtjening hos energinet, hvilket ikke synes at være hensigten.

I dag benyttes der således spotpriser ved korrektioner af måledata efter de første 3 måneder. Reglen blev oprindeligt begrundet med, at det ville være urimeligt at lave ubalanceafregning i al evighed, da aktører og kunder havde brug for hurtige afregninger. Herudover blev metoden italesat af de balanceansvarlige ud fra en præmis om, at deres prognoser og plan-indmeldinger var baseret på tilgængelige måledata, samt at det var urimeligt at balanceafregne på data, som de ikke havde kendskab til på prognosetids-punktet – selv om disse data var mere korrekte. Et eksempel kan være:

Hvis en kundes måler registrerer et forbrug på 500 kWh/h i et halvt år, forventer den balanceansvarlige selvfølgelig, at der skal indkøbes 500 kWh/h til kunden. Men hvis det efter et halvt år viser sig, at forbruget burde have været 1.200 kWh/h i perioden, er der med andre ord indkøbt 700 kWh/h for lidt i samtlige timer i et halvt år, og hverken den balanceansvarlige eller leverandør, havde mulighed for at forudse dette, og for at friholde aktørerne for potentielle ekstraomkostninger blev det aftalt og indført i markedsforskrifterne, at energien skulle afregnes til spotpriser fremfor ubalancepriser.

Radius vil anbefale, at brugen af ubalancepriser ikke videreføres i uendelighed, og vi henleder opmærksomheden på, at man i nordisk regi forfølger samme interesse, ved at stoppe ubalanceafregningen på 13. dagen.

Det er korrekt, at alle korrektioner af måledata indgår i opgørelsen af nettabet, og Radius har således en egen interesse i at sikre lave og forudsigelige indkøbspriser på nettab. Og vi frygter øgede omkostninger, hvis ubalance-regimet indføres som foreslået, idet både balanceansvarlige og leverandører i givet fald vil være nødsaget til at indføre risiko-præmier, pga. den øgede prisusikkerhed.

Energinets kommentarer:

Vi er ikke enige i, at analysen af eventuelle øgede omkostninger i balanceafregningen er udført for overordnet. Der er taget udgangspunkt i en beregning af ændring af måledata-grundlaget time for time for hver enkelt aktør i hvert prisområde separat for forbrugsbalancer og produktionsbalancer. Der er foretaget 2 skøn i analysen. Det første skøn er over måledata ved det nye balanceafregningstidspunkt på 13. dagen – dette skøn er lavet som gennemsnittet af timesummen på 5. hverdag efter driftsdøgnet (ved fikseringen) og timesummen 5. hverdag efter månedsskiftet (ved 1. refiksering). Det andet skøn, der er brugt i analysen, er ubalanceomkostningen på 50 DKK/MWh - dette var et bud, som vi oprindeligt fik fra et større balanceansvarlig aktør, men dette er også konsistent med middelværdien af den absolutte forskel mellem spot- og ubalancepriserne time for time, som i 1. kvartal 2019 var 48,44 DKK/MWh i DK1 og 49,41 DKK/MWh i DK2. Bemærk, at ubalancepriserne i mange timer ligger under spotprisen, så forskellen på den aritmetiske middelværdi af de 2 priser er betydelig mindre.

Energinet ser ikke behov for yderligere skærpelse af reglerne omkring måledatahåndtering, da datakvaliteten i dag generelt er god, med korrektioner på ca. 0,2 % af de samlede indsendte måledata. Men vi tror på, at der nogen steder kan komme et øget organisatorisk fokus på måledatahåndteringen og kvaliteten, når det nettab, der skal købes ind, bliver løbende opgjort time for time som en direkte funktion af de indsendte måledata.

Korrektionsafregningen vil ikke videreføre 2-pris modellen for produktionsubalancen, men

alene afregne til ubalanceprisen (2 prismodellen for produktionsubalancer ophører medio 2021).

Ideen med at bruge ubalanceprisen i korrektionsafregningen er, at man derved vil kompensere for øgede ubalanceomkostninger som følge af fejl i måledata ved balanceafregningen. Energinet anerkender, at denne prissætning giver en forøget usikkerhed på omkostninger til korrektioner.

3. Høringsvar fra Ørsted Salg & Service A/S, Ørsted Privatsalg El & Gas A/S samt Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S

3.1 Til metodeanmeldelse D1:

Forskrift D1: Afregningsmåling, Metode nr. 10 (kap. 10. Korrektionsafregning): prissætning af nettabskorrektion

Tekst fra høringsvar:

På flere punkter stiller Ørsted sig tilfreds med de af Energinet afgivne svar på tidligere høring og vi finder de fleste af rettelserne til høringsversionen som tilfredsstillende og i tråd med ønskerne. Men vi er særligt i rollen som balanceansvarlige også nødt til at hejse et rødt flag særligt vedrørende metoderne 4 og 10 og de hertil hørende bemærkninger.

Ørsted har i sit tidligere høringsvar givet udtryk for, at der ved indførelsen af det foreslåede balanceregime indføres begrundet risiko for ekstraomkostninger til balancering i en størrelsesorden, der umiddelbart synes uacceptabel.

Energinet understøtter forventningen om meromkostninger til balancering som følge af ændringen fra endelig opgørelse efter 3 måneder til opgørelse efter 13. dag efter driftsdøgnet (se metodeanmeldelsen side 23). Den beregnede omkostning fremstår i en størrelse svarende til Ørsteds bud i høringen, nemlig op i mod 4 MDKK årligt. Ørsted fastholder dermed sit argument om, at ændringen til NBS/e-Sett betyder øgede omkostninger for markedsaktørerne og som følge heraf umiddelbart forekommer urimelig.

Energinet beskriver alene effekten på ubalanceomkostningerne i et enkelt kvartal. Dette mener vi er utilstrækkeligt og effekten bør belyses af et større/længere datagrundlag for at danne et troværdigt billede.

Endvidere mener Ørsted, at Energinet bør beskrive hvilke tiltag, der initieres og skal til for at reducere denne omkostning for markedsaktørerne fx ændrede krav til måledatakvalitet og begrænsning af perioden, hvor disse kan ændres.

Desuden bør Energinet kvantificere størrelsesordenen af den øgede risiko de balanceansvarlige kan få fx baseret på sandsynlige worst case scenarier af særlige enkelthændelser (store målefejl o.l.).

I relation til de udvidede analyser bør modellen verbalt beskrives bedre, så det fremstår klarere, hvordan effekterne inkl. nye operationelle omkostninger fordeles mellem de respektive markedsaktører (balanceansvarlige, elleverandører og nettabskorrektioner).

Ørsted opfordrer Forsyningstilsynet til at anmode om disse analyser før de anmeldte metoder om tidspunktet for endelig balanceafregning nærmere kan vurderes.

Såfremt ændringerne af metoderne gennemføres ukritisk skal den påståede gevinst opvejes mod, at der i sidste ende kun er en part til at betale markedets øgede omkostninger, nemlig slutkunden igennem forøgede elpriser!

For øvrige punkter at bemærke henviser Ørsted til Dansk Energis høringsvar og synspunkter, som vi tilslutter os.

Energinets kommentarer:

Energinet mener ikke effekten på ubalanceomkostningerne jf. analysen er urimeligt høje. Analysen illustrerer en worst-case situation, hvor alle måledatafejl fører til yderligere ubalancer – afhængig af den fejl, der typisk vil være på den balanceansvarlige aktørs prognose, er der også mulighed for, at måledatafejlene kan mindske ubalanceomkostningerne.

Energinet mener, at en analyse på 2.159 timers data for samtlige aktører bør være tilstrækkelig. Hvis det ønskes, kan vi tilbyde at udarbejde eksakte analyser over længere perioder for enkelte udvalgte aktører.

Energinet ser ikke umiddelbart behov for at skærpe kravene til måledatakvaliteten, men er åben for at diskutere dette med branchen generelt, hvis det ønskes. Vi mener ikke, det er muligt yderligere at begrænse perioden, hvor måledata kan ændres til mindre end de nuværende 3 år, da slutkunden har krav på en korrekt afregning af målefejl.