

Forsyningstilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
post@forsyningstilsynet.dk
ATT: Søren Brandt, sbcl@forsyningstilsynet.dk

Dok. ansvarlig: MSC
Sekretær:
Sagsnr: 2007-143
Doknr: d2019-20425-10.0
1. oktober 2019

Dansk Energis høringsvar til Forsyningstilsynets høring af forskrifterne C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 og I

Dansk Energi takker for muligheden for at give høringsvar til Forsyningstilsynet om Energinets metodeanmeldelse af forskrifterne C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 og I.

Dansk Energi kvitterer for Energinets ændringer som følge af høringen i juni 2019. Forskriftsændringerne er på flere områder væsentligt forbedrede og særligt videreførelsen af den nuværende model med kreditforsikringer overfor de balanceansvarlige aktører er en pragmatisk løsning i en ellers problematisk overgang til eSett.

Høringen vedrører flere emner men balanceafregning er klart det væsentligste. Dansk Energi støtter overordnet set en simplificering og harmonisering af balanceafregningen baseret på en fælles nordisk løsning.

Det kommende balanceafregningsregime medfører dog en række væsentlige forringelser i forhold til den nuværende model, særligt i forhold til retssikkerhed og datakvalitet, som kunne have været undgået i en bedre tilrettelagt beslutningsproces. Desværre har Energinet - ved at købe sig ind i eSett – tilsyneladende lagt sig fast på en konkret løsningsmodel før funktionalitet og behov var afklaret med markedsaktørerne.

Forsyningstilsynet bliver med anmeldelsen af de nye forskrifter reelt bedt om at godkende et markedsdesign bestemt af IT-hensyn og ikke bestemt ud fra ønsker fra markedsaktører og kunder.

Forsyningstilsynet opfordres til ikke at gå med på den præmis, som skinner igennem om, at eSett-løsningen er helt ufleksibel i forhold til at kunne låse datagrundlaget til balanceafregning senere end 13 dage efter driftsdøgnet.

Forsyningstilsynet opfordres desuden til ikke at træffe afgørelse om godkendelse før end en mere dækkende konsekvensanalyse foreligger.

Forskrift C1 – Vilkår for balanceansvar **Afsnit 3.3 – Klage og Sanktioner**

Det fremgår af forskrift C1 at klager over eSetts administration af reglerne skal indbringes overfor eSetts ejer Energinet. Dette er ikke acceptabelt. Energinet har alene uddelegeret en opgave til eSett hvorfor eSetts forvaltning af reglerne bør sidestilles med Energinets. Klager over eSetts forvaltning af bestemmelserne i forskriften bør derfor kunne indbringes for Forsyningstilsynet, jf. elforsyningsloven § 31, stk. 4.

Det bør således eksplicit fremgå, at klager over den balanceafregningsansvarliges (eSetts) forvaltning og afgørelser, eksempelvis i forhold til abonnementsbetaling og tarif, kan indbringes for Forsyningstilsynet og domstolene.

Afsnit 5 – Godkendelse af balanceansvarlig aktør

Vi hilser det velkomment, at aftaledokumentet mellem den balanceansvarlige aktør og den balanceafregningsansvarlige (eSetts 'Imbalance Settlement Agreement') nu indgår i høringsmaterialet. Aftalen er påkrævet for danske balanceansvarlige og bør derfor indgå i metodeanmeldelsen.

Dog er bestemmelserne i punkt 16 (Governing Law) og punkt 17 (Dispute Resolution), hvoraf det fremgår aftalen er reguleret af finsk lov og tvister løses i en finsk instans, bekymrende. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at Energinets danske markedsregler, hjemlet i dansk lovgivning, skal administreres efter lovgivning og regler i et 3. land.

Aftalen med eSett bør således ændres, så det klart fremgår, at danske aktørers ubalanceafregning og tvister om den balanceafregningsansvarliges administrationen af Energinets markedsregler, alene er underlagt dansk lovgivning.

Afsnit 5.2 - Sikkerhedsstillelse

Dansk Energi kvitterer for at tidligere kommentarer vedrørende sikkerhedsstillelse er taget til efterretning. Det er således en fornuftig løsning at den nuværende ordning med kreditforsikringer overfor de balanceansvarlige aktører fortsættes i uændret form.

Afsnit 6 - Skift af balanceansvarlig aktør

Det er elleverandører, som vælger hvilke balanceansvarlige de har til at varetage balanceansvaret for målepunkter.

Meddelelsen om dette er dog i afsnit 6 i høringsudgaven af forskrift C1 fjernet. I stedet for skal balanceansvarlige meddele for hvilke netområder de er valgt af hvilke elleverandører. Herpå får så datahubben og dermed elleverandørerne siden meddelelse om hvem de har valgt.

Ændringen virker bagvendt. Den part som har et ansvar for at vælge, bør som i dag meddele sit valg i datahubben hvorfra der så kan meddeles til legitime parter, herunder den som balanceafregner, fx eSett.

Endvidere indføres en begrænsning i elleverandørers valg, idet de i høringsversionen formenes adgang til at have flere produktionsbalanceansvarlige i ét netområde. Dette er ikke en

ændring som er ønsket af markedsaktører, men kan ses som udtryk for mindre smidighed i det balanceafregningsystem som planlægges indført sammenlignet med det nuværende.

Forskrift C2 – Balancemarked og balanceafregning

Kapitel 4.7.3 Fakturering

Fakturering af effektubalancer gennemføres månedligt som led i den ordinære balanceafregning, jf. afsnit 3.6.2. Faktureringsgrundlaget for effektubalancer vil fremgå af separat bilag, som fremsendes til de balanceansvarlige aktører.

Denne bestemmelse er med de foreslåede forskrifts-ændringer ikke længere gyldig. Faktureringen vil ikke ske som led i den ordinære balanceafregning. Afsnit 3.6.2 eksisterer ikke. Faktureringsgrundlaget for ubalancer kan ikke fremsendes som et bilag til en ikke eksisterende månedlig afregning.

Energinet har ikke redegjort for nødvendigheden af at opretholde en separat effektubalanceafregning i DK1, og vi er uforstående overfor at den ikke for længst er afskaffet. Effektubalanceafregninger er en unødvendig byrde for danske aktører, som er i modstrid med regional og europæisk harmonisering og udgør en forskelsbehandling af aktører i DK1.

Energinet bør derfor i forbindelse med den igangværende revision af forskrifterne afskaffe effektubalanceafregningen.

Forskrift C3: Planhåndtering

Det er positivt at der er taget højde for ønsket om at aktørerne skal kunne se hvad NEMOer indsender af handelsplaner.

Forskrift D1: Afregningsmåling

Det er Dansk Energis vurdering, at en endelig opgørelse af data til balanceafregning på 13. dag efter driftsdøgnet vil medføre væsentligt forøget volatilitet balanceafregningsbetalinger og korrektionsafregningsbetalinger for markedets aktører.

Energinet fremhæver i høringsnotatet at *"Der kan formentlig forventes en let øget mængde målefejl i balanceafregningen i forhold til det nuværende regime som følge af at ændringer til måledata som indsendes efter forskrift D1's deadline for indsendelse af måledata i dag medtages i balanceafregningen frem til 3. måned efter driftsmåneden. En analyse af dette vil være en del af metodeanmeldelsen."*

Dansk Energi mener ikke, at en 'let øget mængde målefejl' er en rimelig beskrivelse af de markante forringelser, der fremgår af analysen på side 23 i metodeanmeldelsen. En procentvis afvigelse på over 7 procent for den hårdest ramte elproducent i et enkelt, tilfældigt udvalgt kvartal er selvfølgelig helt uacceptabel. Der er derudover grund til at undres over forskellen i analysens indikerede forskel på afvigelserne for produktion henholdsvis forbrug idet der benyttes samme teknologi til måling og faktisk mere kontrol på højere spændingsniveauer. Der kan være årsager, men de bør i så fald fremgå i en analyse.

Analysen er indeholdt i metode 10's anmeldelse. Her står det, som om der vil være forøgede omkostninger i balanceafregningen. Det står endvidere at korrektionsafregningen som compensation vil være til ubalancepris i stedet for spotpris. Der står dog ikke at korrektionsafregningen vil være tilsvarende reduceret i omkostninger.

Konsekvenser af det foreslåede regime

Reelt kan sagen ikke stilles op som i analysen. Helt basalt skal balanceafregningen sikre korrekt afregning af balanceansvarlige aktører for deres ubalancer og leveret regulerkraft. Den samlede afregning for ubalancer og regulerkraft (ca. 2,5 mia. kr. jf. høringsnotatets side 3) påvirkes ikke direkte af en nordisk harmonisering af balanceafregningen, om end der kan være mindre gevinster ved lavere administrationsomkostninger.

Set ud fra et balanceafregningshensyn som metodeanmeldelsen vedrører, er der altså tale om en fast regning der skal fordeles på balanceansvarlige aktører. Hvis man afregner tidligere end i dag giver dette større variation og volatilitet i afregningerne som balanceansvarlige aktører modtager.

Hvis det kan vises at disse konsekvenser er små, så vil ændringen (altså en fremrykning) være ønskelig, og omkostningerne være begrænsede. Energinet har konkluderet det modsatte. Men i stedet for så at balanceafregne senere således som i dag, så foreslås, at man på en vis måde "balanceafregner" elleverandørerne efter at have balanceafregnet de balanceansvarlige. Der er således en erkendelse af at balanceafregningsgrundlaget er ufuldstændigt, en erkendelse af at man på 13. dagen ikke er færdig med at balanceafregne.

De balanceansvarlige kan være nødt til at prise denne øgede risiko ind i aftaler med elleverandører, hvorfor den fremrykkede afregning kan have en omkostningsforøgende effekt.

Med den foreslåede løsning, hvor man korrektionsafregner elleverandører til ubalancepris, indføres et marked hvor balanceafregningen opdeles på to parter (balanceansvarlige og elleverandører) som så indbyrdes må afklare og afregne således, at alt i sidste ende kan fortsætte med at være nogenlunde som nu. For både balanceansvarlige og elleverandører kan en fejlbehæftet balanceafregning på 13. dagen, uanset eventuelle efterfølgende korrektioner, have store økonomiske konsekvenser. Det likviditetspres, der kan opstå mellem en første fejlagtig afregning og efterfølgende korrektioner, kan presse små aktører ud af markedet og skabe en adgangsbarriere for nye aktører med begrænset likviditet.

Den foreslåede løsning forplumrer balanceansvarsopgaven i elmarkedet og er reelt en administrativ tung måde at fortsætte på nogenlunde som i dag.

Helt som i dag kan det dog ikke blive, for ubalancepriserne har ikke en stopdato for anvendelse efter ca. 3 måneder som i dag, men bliver noget man skal fortsætte med så at sige uendeligt. Dette bør en konsekvens analyse også forholde sig til, herunder ikke mindst det forhold at to-prismodellen for produktion må antages at fortsætte gennem hele korrektionen, således at elproducenter får forringede vilkår og stilles dårligere end øvrige markedsaktører.

Dansk Energi anbefaler Forsyningstilsynet ikke at gå med på et markedsdesign hvor man således har behov for at kompensere for indførelsen af noget uønsket. Vi opfordrer Forsyningstilsynet til at bede om en mere dækkende konsekvensanalyse. En analyse, der ikke afspejler alle facetter i den foreslåede løsning og som kun vedrører et enkelt kvartal virker i underkanten.

Krav til datakvalitet

Dansk Energi bemærker i tillæg til ovenstående at datakvaliteten og datavalidering i dag er afstemt ift. anvendelsen, dvs. efter gældende markedsforskrifter og balanceafregningsregime. Netselskabernes indsendelse af data og kravene hertil er ikke eksplicit ændret i de nu anmeldte forskrifter.

Netselskaber er således måleansvarlige som i dag, men anvendelsen af måledataene og konsekvenserne for balanceansvarlige og elleverandører vil afregningsmæssigt ændres. Så længe en dataanalyse viser at måledata på 13. dagen stadig giver behov for efterkorrektion, vil det ikke kunne udelukkes at balanceansvarlige, med et afregningsregime som det metodeanmeldte, vil komme i nye situationer hvor netselskaber vil blive lagt til last, at den balanceansvarlige har oplevet urimeligt forøgede ubalanceomkostninger. Dette til trods for at elleverandøren (der jo markeds-mæssigt er en anden part end den balanceansvarlige) efterfølgende kompenseres. Sådanne situationer vil være uheldige.

Dansk Energi anbefaler også af denne grund, at Forsyningstilsynet beder om en mere dækkende konsekvensanalyse inden regimeændringer fra Energinet. Dansk Energi er helt med på at netselskaberne arbejder hen imod at måledata kan anvendes til endelig balanceafregning tidligere end i dag, hvis der er et ønske herom. Ændringer bør dog bygge på en konsekvensanalyse – og for det tilfælde, at analysen viser behov for en hurtigere kvalitetssikring end i dag, bør det stå klart, at et sådant denne vil skulle håndteres som et ændret krav til netselskaberne i Energinets forskrifter, så det kan afspejles i den økonomiske regulering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 25.

Vedrørende D1's kapitel 7 om prosumere

I Energinets svar til et ønske fra Radius skrives at Energinet ikke har hjemmel til at kræve målinger, som ikke er nødvendige af hensyn til Energinets tariffer eller PSO-tariffen. Svaret kan give det dilemma at netselskaber derved kan stå i en situation når PSO-tariffen er afskaffet, hvor tilsynsgodkendt rådighedstarifiering ikke vil kunne baseres på måling efter Energinets forskrifter.

Forskrift F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet

Det tages i forbindelse med afskaffelsen til efterretning at vigtige forhold om roller og brug af DataHub videreføres i forskrift I.

Forskrift H1: Skift af leverandør, flytning mv.

Dansk Energi støtter Energinets tilbagerulning af aggregatordefinitionen indtil vinterpakkens endelige implementering af direktivtekst vedr. aggregatorer.

Dansk Energi kvitterer desuden for justeringsovervejelserne og den kommende drøftelse af tilflytningsmuligheden 15 arbejdsdage bagud som konsekvens af balanceafregning på 13. dagen (såfremt dette bliver indført).

Forskrift H3:

Ingen kommentarer

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Martin Schrøder