

Forsyningstilsynet

Radius Elnet A/S
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Danmark

Tlf. 70 20 48 00
Fax 99 55 00 11

www.radiuselnet.dk
Cvr-nr. 29 91 54 58

Hørings svar ang. markedsforskrifter

Radius Elnet takker for muligheden til at give hørings svar til metodeændringer i forskrift C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 og I.

Mange ændringer vedrører ikke netvirksomheder, og Radius har ikke input til disse. Vores hørings svar vedrører således kun D1, Afregningsmåling, hvor der introduceres en ny form for balanceafregning, som ikke tidligere har været fremlagt eller drøftet med branchen, og hvor ændringen påvirker Radius.

Høringsnotatet beskriver en ny metode med balanceafregning, hvor balanceafregningen fortsætter i uendelighed i forhold til i dag, hvor balanceafregningen stopper efter ca. 3 måneder. Bevæggrunden for metoden skulle være at imødekomme usikkerheden på måledata som følge af fremrykningen af balanceafregningen for de balanceansvarlige på ca. 2,5 måned, idet en analyse viser, at fremrykningen giver ekstraomkostninger for de balanceansvarlige.

Analysen ser dog ud til at være lavet meget overordnet, og Radius har svært ved at forholde sig til analysens resultat, som tilsyneladende er baseret på flere skøn og estimater, og vi anbefaler, at der anvendes et bredere og mere solidt datagrundlag, og at alle resultater i denne bredere analyse fremlægges – og ikke kun særligt udvalgte resultater.

Der er allerede skrappe krav for fremsendelse af måledata, og i Energinets høringsnotat lægges der indledningsvis heller ikke op til skærpede krav og dog nævnes efterfølgende, at *"Da alle fejl i måledata også indgår direkte i opgørelsen og balanceringen af netvirksomhedernes nettab, forventes dette at give en øget fokus på kvaliteten i behandlingen af måledata, hvilket forhåbentlig vil minimere mængden af måledatafejl i forhold til i dag"*.

Radius kan ikke bekræfte, at kvaliteten af måledata kan forbedres, som følge af et andet regime for ubalanceafregning, og vi kan heller ikke bekræfte, at måledatakvaliteten generelt er ringe og skal forbedres. Men såfremt der er brug for bedre datakvalitet vil vi forvente, at emnet ville blive behandlet i samarbejde med netvirksomhederne, hvor der tages udgangspunkt i gældende datakvalitet med fokus på, om nuværende kvalitetsniveau kan eller skal skærpes. Vi konstaterer dog, at energinet ikke har synliggjort et sådant behov, hvorfor vi undrer os over at se en udtalelse herom i et høringsnotat.

4. oktober 2019

Jeres ref. Søren Brandt

Vores ref. Søren Holme

sorho@radiuselnet.dk
Tlf. 9955 4642

På forbrugssiden afspejles måledatakorrektioner i dag i afregningen på 2 måneder:

- De første 3 måneder afregnes afvigelser hos de balanceansvarlige mellem planer og realiserede forbrug til ubalancepriser, som kan være identiske med spotpriserne, som følge af et-prismodellen.
- Yderligere afvigelser efter 3 måneder afregnes mellem leverandører til spotpriser.

I første delperiode foretages en omfordeling mellem de balanceansvarlige og i anden periode en omfordeling mellem leverandørerne, men alt andet lige er der i begge perioder tale om nulsulsspil, hvilket ikke nævnes i analysen.

På produktionssiden er der et analogt forløb, men her er ubalanceafregningen i de første 3 måneder baseret på en 2-prismodel, som aflejrer et provenu hos Energinet i forhold til de faktiske omkostninger, og ved at forlænge brugen af dette regime i yderligere 33 måneder, vil det resultere i yderligere indtjening hos energinet, hvilket ikke synes at være hensigten.

I dag benyttes der således spotpriser ved korrektioner af måledata efter de første 3 måneder. Reglen blev oprindeligt begrundet med, at det ville være urimeligt at lave ubalanceafregning i al evighed, da aktører og kunder havde brug for hurtige afregninger. Herudover blev metoden italesat af de balanceansvarlige ud fra en præmis om, at deres prognoser og planindmeldinger var baseret på tilgængelige måledata, samt at det var urimeligt at balanceafregne på data, som de ikke havde kendskab til på prognosetidspunktet – selv om disse data var mere korrekte. Et eksempel kan være:

Hvis en kundes måler registrerer et forbrug på 500 kWh/h i et halvt år, forventer den balanceansvarlige selvfølgelig, at der skal indkøbes 500 kWh/h til kunden. Men hvis det efter et halvt år viser sig, at forbruget burde have været 1.200 kWh/h i perioden, er der med andre ord indkøbt 700 kWh/h for lidt i samtlige timer i et halvt år, og hverken den balanceansvarlige eller leverandør, havde mulighed for at forudse dette, og for at friholde aktørerne for potentielle ekstraomkostninger blev det aftalt og indført i markedsforskrifterne, at energien skulle afregnes til spotpriser fremfor ubalancepriser.

Radius vil anbefale, at brugen af ubalancepriser ikke videreføres i uendelighed, og vi henleder opmærksomheden på, at man i nordisk regi forfølger samme interesse, ved at stoppe ubalanceafregningen på 13. dagen.

Det er korrekt, at alle korrektioner af måledata indgår i opgørelsen af nettabet, og Radius har således en egen interesse i at sikre lave og forudsigelige indkøbspriser på nettab. Og vi frygter øgede omkostninger, hvis ubalanceregimet indføres som foreslået, idet både balanceansvarlige og leverandører i givet fald vil være nødsaget til at indføre risiko-præmier, pga. den øgede prisusikkerhed.

Vi stiller os til rådighed, såfremt der er brug for uddybning.

Vores ref. Søren Holme

Med venlig hilsen
Radius

Søren Holme