

Forsyningstilsynet (post@forsyningstilsynet.dk)
att. Søren Brandt (sbcl@forsyningstilsynet.dk)

Metodeanmeldelse markedsforskrifter

2. oktober 2019

Ørsted Salg & Service A/S, Ørsted Privatsalg El & Gas A/S samt Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S (i det videre benævnt: Ørsted eller vi) takker for muligheden for at afgive høringssvar på metodeanmeldelsen af Energinets markedsforskrifter.

Vores ref. Kristoffer Mitens

På flere punkter stiller Ørsted sig tilfreds med de af Energinet afgivne svar på tidligere høring og vi finder de fleste af rettelserne til høringssversionen som tilfredsstillende og i tråd med ønskerne. Men vi er særligt i rollen som balanceansvarlige også nødt til at hejse et rødt flag særligt vedrørende metoderne 4 og 10 og de hertil hørende bemærkninger.

Ørsted har i sit tidligere høringssvar givet udtryk for, at der ved indførelsen af det foreslåede balanceregime indføres begrundet risiko for ekstraomkostninger til balancering i en størrelsesorden, der umiddelbart synes uacceptabel.

Energinet understøtter forventningen om meromkostninger til balancering som følge af ændringen fra endelig opgørelse efter 3 måneder til opgørelse efter 13. dag efter driftsdøgnet (se metodeanmeldelsen side 23). Den beregnede omkostning fremstår i en størrelse svarende til Ørsteds bud i høringen, nemlig op i mod 4 MDKK årligt. Ørsted fastholder dermed sit argument om, at ændringen til NBS/e-Sett betyder øgede omkostninger for markedsaktørerne og som følge heraf umiddelbart forekommer urimelig.

Energinet beskriver alene effekten på ubalanceomkostningerne i et enkelt kvartal. Dette mener vi er utilstrækkeligt og effekten bør belyses af et større/længere datagrundlag for at danne et troværdigt billede.

Endvidere mener Ørsted, at Energinet bør beskrive hvilke tiltag, der initieres og skal til for at reducere denne omkostning for markedsaktørerne fx ændrede krav til måledatakvalitet og begrænsning af perioden, hvor disse kan ændres.

Desuden bør Energinet kvantificere størrelsesordenen af den øgede risiko de balanceansvarlige kan få fx baseret på sandsynlige worst case scenarier af særlige enkelthændelser (store målefejl o.l.).

I relation til de udvidede analyser bør modellen verbalt beskrives bedre, så det fremstår klarere, hvordan effekterne inkl. nye operationelle omkostninger fordeles mellem de respektive markedsaktører (balanceansvarlige, elleverandører og nettabskorrektioner).

Ørsted opfordrer Forsyningstilsynet til at anmode om disse analyser før de anmeldte metoder om tidspunktet for endelig balanceafregning nærmere kan vurderes.

Såfremt ændringerne af metoderne gennemføres ukritisk skal den påståede gevinst opvejes mod, at der i sidste ende kun er en part til at betale markedets øgede omkostninger, nemlig slutkunden igennem forøgede elpriser!

For øvrige punkter at bemærke henviser Ørsted til Dansk Energis høringssvar og synspunkter, som vi tilslutter os.

-----000000000-----

Vi stiller os naturligvis til rådighed for uddybende dialog om vores høringssvar.

Med venlig hilsen
Ørsted

Kristoffer Mitens

kmit@orsted.dk
Tlf. 9955 5779