

ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
2. juli 2019

Forfatter:
JMJ/JMJ

NOTAT

ENERGINETS KOMMENTARER TIL HØRINGSSVAR FRA FORSYNINGSTILSYNETS HØRING AF FORSKRIFTERNE D1 OG I, METODEANMELDT MARTS 2019

Indhold

1. Hørings svar fra Dansk Energi	3
1.1 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metode nr. 5: Ændring i kontaktadresser..	3
1.2 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 6: Ændring i adressekoder	4
1.3 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 8: Målepunktets stamdata	5
2. Hørings svar fra Radius Elnet	7
2.1 Til metodeanmeldelse af forskrift D1 – Metodenr. 3: Konsistenskontrol for flex- og timeafregnede måledata	7
2.2 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 6: Ændring i adressekoder	7
2.3 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 7: Hemmelig adresse	8
2.4 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 8: Målepunktets stamdata	8
2.5 Til metodeanmeldelse af forskrift – Metodenr. 10: Aflæsningsdato.....	9

1. Høringssvar fra Dansk Energi

1.1 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metode nr. 5: Ændring i kontaktadresser

Kap. 4.4: Kunderelaterede stamdata:

Tekst fra høringssvar:

Elkunders adresseoplysninger (metode 5)

I anmeldelsens metode 5 søges kvaliteten af kontaktadresser højnet. Fra Dansk Energis side har det hele processen igennem været særdeles vigtigt at få tydeliggjort at det, der i denne forbindelse ønskes, er at elkunders officielle adresse kommer ind i datahubben, så den bliver tilgængelig for netselskaberne.

Med kundens officielle adresse har Dansk Energi ment den adresse, som kunden har som sin folkeregisteradresse eller som en juridisk person (selskab), har som sin CVR-adresse. Netselskaber har under engrosmodellen pr. automatik et juridisk aftaleforhold med den part som en elhandler indgår aftale med, om levering af el på et målepunkt. Aftaleforholdet mellem netselskab og kunde reguleres af netselskabernes Tilslutningsbestemmelser og i standardaftalen mellem elhandlere og netselskaber, er det tydeliggjort, at elhandlere skal informere kunden om dette.

Dermed er det tilsvarende indlysende at netselskaber har behov for at kende sin netkundes officielle navn og adresse. Her er det ikke tilstrækkeligt med en af kunden "selvvalgt" adresse. Et netselskab vil fx kunne stå i den situation, hvor nettekniske forhold på adressen har forårsaget en erstatningsretlig problemstilling, hvor netselskabet naturligvis er nødt til at have vished for, at eventuel korrespondance fra netselskabet kommer frem til rette adresse. Dette gælder også i nettekniske situationer, hvor netselskabet ser sig nødsaget til at få fogedens hjælp til at få adgang til adressen. I en sådan fogedsag, er netselskabet naturligvis nødt til – også af hensyn til fogedrettens krav - at kunne varsle og kontakte kunden på dennes officielle adresse.

En kundes officielle adresse følger af Folkeregisteret, og det er denne som betragtes som kundens officielle adresse. En række af de oplysninger, som er registreret i Folkeregisteret, kan både private og virksomheder få adgang til. Der er tale om de samme oplysninger, som enhver person kan få oplyst om en anden person ved henvendelse til en kommune, fx navn og adresse. Det vil således være helt naturligt for en elhandler, at slå en kundes adresse op i Folkeregisteret.

I høringsversionen af forskrift I benyttes formuleringen: *"Juridisk adresse – dette skal være kundens navn og adresse hvorpå elleverandøren har indgået aftale med kunden"*.

I denne formulering er der ikke umiddelbart krav til hvilken adresse som skal oplyses, i hvert fald er det for os uklart, hvad der menes med *en adresse hvorpå en aftale indgås*. Og umiddelbart forstår vi det sådan, at der med den formulering godt kan være tale om en adresse, som ikke nødvendigvis er kundens folkeregisteradresse eller et selskabs CVR-adresse. Det finder vi ganske uhensigtsmæssigt. Dansk Energi finder derfor at metode 5 virker utilstrækkelig og understøtter formålet om at højne kvaliteten af kontaktadresser. At metoden indebærer plads til to adresser, er fint, men den ene bør være den officielle adresse overensstemmende med hhv. Folkeregisteret og CVR.

Energinet anfører i høringsnotatet at *"Der vil dog ikke være krav om CPR-/CVR-adresser, da der kan være forhold, hvor det ikke er muligt at identificere en CPR-/CVR-adresse"*. Hvis der evt. er sådanne undtagelser, så bør disse ikke stå i vejen for hvad der bør være hovedreg-

len. I sådanne tilfælde, vil det blot ikke være muligt for handler at udfylde feltet. Til gengæld vil elhandler blive opmærksom på, at fx husholdningskunden ikke er registreret i Folkeregisteret, hvilket i sig selv kan have sit eget formål, da dette kan danne baggrund for et krav om sikkerhedsstillelse, jf. lovbemærkningerne til elforsyningslovens § 6 b. At metoden i øvrigt også indbefatter oplysning om telefonnummer og e-mailadresse når sådanne foreligger er rigtigt positivt.

Energinets kommentarer:

Energinet mener, at de mest korrekte data opnås ved at elleverandøren registrerer den adresse fra kunden, som elleverandøren har indgået en aftale med. Denne adresse er allerede elleverandøren kendt og det må forventes, at elleverandøren har en vis interesse i, at denne repræsenterer en faktisk person. I langt de fleste tilfælde vil der være et match mellem den registrerede adresse og kundens CPR-adresse. Energinet anerkender, at adressen ikke altid vil matche, men Energinet mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at samtlige elleverandører i alle tilfælde skal fremsøge kundens CPR-/CVR-adresse for både nuværende og fremtidige kunder for at dække de få tilfælde, hvor netvirksomheden har et behov for eventuelle erstatningsretslige problemstillinger. I de få tilfælde hvor netvirksomheden har dette behov må det forventes, at netvirksomheden selv fremsøger de nødvendige manglende informationer.

Forslaget som Dansk Energi fremfører, medfører en række andre problemstillinger som heller ikke er hensigtsmæssige. For eksempel når en filial fra en virksomhed lejer sig ind i en given ejendom og filialen selv indgår en aftale om leverance af elektricitet. Her er Energinets forslag, at filialen registreres, hvorimod den officielle adresse i CVR-registeret tilhører hovedkontoret. Realiteten vil dog være, at det er ejendomsejeren som har indgået tilslutningsaftalen med netvirksomheden. Derfor vil den eneste rigtige adresse ifølge Dansk Energis ønske være ejendomsejeren. I alle tilfælde hvor der er tale om udlejning, vil der potentielt være et problem uanset hvordan løsningen implementeres, idet det både kan være lejer og ejer, som kan stå for elleveranceaftalen. Derfor vil det være ekstra byrdefuldt for elleverandøren, hvis data skal fremfindes i sådan en grad, at netvirksomheden ikke selv skal gøre en indsats i de få tilfælde, hvor der skal være ekstra sikkerhed for, om den rette adresseres.

På den baggrund er det Energinets vurdering, at dette er den mest effektive metode, som oftest fremskaffer de korrekte data uden at pålægge markedet ekstra byrder.

1.2 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 6: Ændring i adressekoder

Kap. 4.4: Adresser

Tekst fra høringssvar:

Ikke vaskbare målepunktsadresser (metode 6)

For placeringer, der ikke kan angives med en adresse, der kan genfindes i officielle registre, lægger Energinet op til at DAR standarden alligevel skal overholdes, med angivelse af en ejers adresse, og - som vi forstår det - suppleret med yderligere oplysninger i et tekstfelt.

Løsningen er ikke den Dansk Energi i sit høringssvar til Energinet umiddelbart har anbefalet, med blot at efterstille et X på den officielle adresse der i er fysisk nærmest målepunktet.

Indførelsen af DAR er fin, men det kan ikke udelukkes, at aktører vil overse tekstfelter, som

endvidere også kan være mere tidskrævende at udfylde.

Dansk Energi er således usikker på holdbarheden af metode 6.

Energinet kommentarer:

Energinet ønsker ikke at lave særregler for fiktive adresser. Aktørerne i markedet klager over manglende datakvalitet, og derfor anser Energinet de rene adresser som den eneste vej frem til at højne kvaliteten. Ændringen skal ses i sammenhæng med at feltet "Vaskbar" får en ny og væsentlig betydning. Hvis dette er sat til "Ikke vaskbar", er der tale om en adresse, som ikke er korrekt repræsenteret. Energinet er siden anmeldelsen af Forskrift I blevet bekendt med forskellig praksis hos netvirksomhederne og foreslår derfor at afsnittet i kapitel 4.4.:

"Ved målepunkter som ikke direkte er tilknyttet en fysisk adresse skal det sikres, at målepunktet ikke behøver egen adresse jævnfør Bekendtgørelse om vejnavne og adresser. Såfremt egen adresse ikke er nødvendig angives adressen på ejeren af målepunktet. Dette kan være i tilfælde gadelys, markvanding mv. Målepunktet markeres herefter til "ikke vaskbart" og den faktiske placering angives i målepunktskommentaren."

i den endelige udgave af Forskrift I ændres til

*"Ved målepunkter, som ikke direkte er tilknyttet en fysisk adresse, skal det sikres, at målepunktet ikke behøver egen adresse jævnfør Bekendtgørelse om vejnavne og adresser. Såfremt egen adresse ikke er nødvendig angives adressen på ejeren af målepunktet **eller nærmeste adgangsadresse**. Dette kan være i tilfælde gadelys, markvanding mv. Målepunktet markeres herefter til "ikke vaskbart" og den faktiske placering angives i målepunktskommentaren."*

Det er Energinet's vurdering, at det er uhensigtsmæssigt at indføre undtagelser til standarder, og derfor har Energinet også haft kontakt til Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering for at informere om problemstillingen, som forhåbentlig over tid finder plads i DAR-standardens. I forarbejdet til at højne adressekvaliteten var det også på tale at indføre W3W-standardens (<https://what3words.com>), men denne blev afvist af aktørerne, da den ikke er officielt vedtaget.

Energinet fastholder på den baggrund, at såfremt der skal indføres en adressestandard, så skal der ikke laves undtagelser. En undtagelse vil kræve udvikling hos alle aktører med henblik på at implementere undtagelsen, og dette ønsker Energinet ikke at pålægge aktørerne.

1.3 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 8: Målepunktets stamdata

Kap.4.3: Målepunktsrelaterede stamdata

Tekst fra høringsvar:

Anlægsteknologi (metode 8)

Det er fornuftigt at arten af egenproducenters teknologi kommer til at fremgå i datahubben. Som det også fremgår af metodeanmeldelsen, er der tale om oplysninger, som netelskaber i forvejen også indrapporterer til Energistyrelsens stamdataregister.

I stedet for at bede elnetselskaber om at foretage den samme oplysningsindberetning til to registre, så bør Energistyrelsen og Energinet kunne udføre en dataoverførsel, således at dobbeltindberetning – og unødigt dobbeltadministration - kan undgås.

Dansk Energi vurderer, at metode 8 bør justeres så dobbeltindberetning undgås. Fx ved, at der gives mulighed for, at hvis indberetning allerede er foretaget ét sted, kan yderligere indberetning undlades.

Energinet kommentarer:

Energinet anerkender det praktiske i at kunne gøre som Dansk Energi foreslår, men Energinet og Energistyrelsen kan ikke udveksle disse data. Derudover vil Energinet være afhængig af Energistyrelsens IT-implementering, hvilket vil være uhensigtsmæssigt, når Energistyrelsen foretager ændringer i eget system.

Eftersom netvirksomheden allerede ligger inde med denne information og netvirksomheden har standardkommunikation mod DataHub er det Energinet vurdering, at dette er den mest effektive metode til deling af denne information, uden at Energinet og markedet bliver afhængig af Energistyrelsen.

2. Høringssvar fra Radius Elnet

2.1 Til metodeanmeldelse af forskrift D1 – Metodenr. 3: Konsistenskontrol for flex- og timeafregnede måledata

Bilag 1: Netvirksomhed, netområder, måleansvar mv.

Tekst fra høringssvar:

Metode 3

Der introduceres ændringer til nuværende metode for konsistenstjek af måledata, og hvor netselskaber i større omfang skal tjekke månedssummer fremfor stikprøver.

Radius er enig i, at det er fornuftigt at lave konsistenstjek, samt at man med fordel kan bruge månedssummer til en screening af, om måledata er fejlbehæftede.

Men vi er ikke enig i forslaget, hvor samtlige måledata skal genfremsendes, hvis der f.eks. blot er fejl i én tidsserie ud af en mio. tidsserier, og vi tvivler på, at det er fysisk muligt at sende og modtage 1 mio. tidsserier i en 3 års periode indenfor et fornuftigt tidsvindue.

Vi har tidligere kritiseret datahubben for mangelfuld understøttelse af netselskaber med mange kunder, idet de tilgængelige udtræksværktøjer ikke matcher vores behov med 1 mio. kunder. Og vi vil gentage vores opfordring til, at der etableres udtræksværktøjer, som ikke er afhængig af netselskabets antal af kunder.

Energinet kommentarer:

Energinet konstaterer, at teksten i forskriften kan misforstås. Formålet med ændringen har alene været at lette kontrolbyrden ved, at der ved en fuld kontrol kun skal kontrolleres månedssummer, og ikke samtlige tidsserierværdier. Det har således ikke været meningen at pålægge aktørerne ekstra opgaver, som at kræve, at samtlige tidsseriedata skal genfremsendes ved fejl i blot én tidsserie. Energinet foreslår derfor, at teksten i forskrift D1, bilag 1 ændres til:

”Hvis hele stikprøven er fejlfri, foretages der ikke yderligere. Hvis der derimod er den mindste inkonsistens, tjekkes månedssummer for samtlige data i de to databaser 3 år tilbage, hvorefter netvirksomheden genfremsender alle data, for tidsserier og perioder hvor månedssummerne ikke er identiske.”

2.2 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 6: Ændring i adressekoder

Kap. 4.4: Adresser

Tekst fra høringssvar:

Radius støtter indførelsen af DAR, men kan ikke se behovet for en metodegodkendelse på brug for et værktøj, som kan hjælpe aktørerne med at stave, og vi havde gerne set, at Energinet langt tidligere havde indført DAR som et hjælpemiddel og verifikationsværktøj i Datahubben.

I samme moment introduceres et øget behov for brugen af information om adressen er vaskbar eller ikke, og her fastholder Energinet brugen af vaskbar-feltet, idet f.eks. belysningsinstallationer sjældent har en adresse, som matcher DAR.

Det er ikke nogen nyhed, at belysningsinstallationer sjældent har en rigtig adresse, og allerede i dag er det muligt at angive om installationsadressen er vaskbar. Desværre har vi gennem årene set, at informationen om vaskbarhed ikke bruges i dagligdagen, hvilket har ført til adskillige fejlagtige leverandørskift og flytninger.

Radius bruger en anden metode til registrering af, om adressen findes eller er fiktiv. Som eksempel kan nævnes en belysningsinstallation på Hovedvejen 102 (vi angiver den adresse, som er tættest på installationen). Adressen findes i DAR, og hvis leverandøren ikke tjekker feltet med vaskbarhed, vil leverandøren også antage, at adressen er vaskbar og findes. Internt i vores eget system har vi dog angivet et X efter nummeret, hvilket indikerer, at adressen er fiktiv, men at placeringen er tæt på nr. 102.

Vi vil opfordre til, at datahubben understøtter den tilsvarende funktionalitet, som også andre netselskaber benytter til sådanne fiktive adresser. Hvorved det umiddelbart vil være synligt i datahubben om installationen har en fiktiv adresse eller en virkelig.

Energinets kommentarer:

Se svaret til Dansk Energi i pkt. 1.2.

2.3 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 7: Hemmelig adresse

Kap. 4.2: Kunderelaterede stamdata og kap. 4.4: Adresser

Tekst fra høringsvar:

I afsnittet vedr. hemmelige adresse nævnes, at al kundekontakt varetages af elleverandøren. Dette er ikke korrekt, da kundekontakten vedrørende tekniske opgaver - f.eks. tilslutning, afvikling og målerhåndtering håndteres af netselskabet – uden involvering af elleverandøren.

Energinets kommentarer:

Energinet har noteret sig kommentaren. Det er metodeanmeldelsen, som er upræcis formuleret. I selve forskriften er teksten alene vedrørende elleveranceforholdet.

2.4 Til metodeanmeldelse af forskrift I – Metodenr. 8: Målepunktets stamdata

Kap.4.3: Målepunktsrelaterede stamdata

Tekst fra høringsvar:

Der indføres krav om indførsel af anlægsteknologier aht. korrekt afgiftshåndtering, og netselskabet skal indberette de samme teknologidata, som i forvejen indberettes til Stamdataregistret.

Vi er i tvivl om behovet for synliggørelse af anlægsteknologier kan begrundes i afgiftshåndtering, idet alt energiforbrug, som trækkes fra elnettet er afgiftsbelagt med samme afgiftssats, og der ser ikke ud til at der findes elafgiftssatser, som afhænger af produktionsteknologien.

Vi gør opmærksom på, at Energinet har lavet et notat, som på udemærket vis fortæller, hvilke målepunkter, som holder elafgifterne på netto- og øjebliksafregnede kunder.

Når dette er sagt, støtter Radius, at datahubben indeholder basale anlægsdata og stiller disse data til rådighed for markedsaktørerne. Vores støtte begrundes i den grønne omstilling, hvor der er brug for aktivering af både fleksibelt forbrug og produktion. Løsningen bør dog ikke være, at netselskaberne indberetter de ønskede data i datahubben, da dette er både omstændeligt og ressourcekrævende, idet data allerede findes i Stamdataregistret.

Det er således enkelt for Energinet med passende intervaller at trække en rapport fra Stamdataregistret og indlæse de ønskede data i datahubben. Alternativt etablere det interface mellem Stamdataregister og datahub, som branchen har efterlyst siden datahubbens start.

Energinets kommentarer:

Se svaret til Dansk Energi i pkt 1.3.

Energinet er i øvrigt enig i betragtningen om, at stigende forbrugsfleksibilitet sandsynligvis vil kræve flere data om udstyr i nettet i fremtiden. Dette vil nok også gælde udstyr ud over det, der er registreret hos Energistyrelsen.

2.5 Til metodeanmeldelse af forskrift – Metodenr. 10: Aflæsningsdato

Kap. 4.3: Målepunktsrelaterede stamdata

Tekst fra høringssvar:

Der indføres en regel om tidspunktet for årsafregning af nettoafregnede kunder i gr. 6, hvilket vi ikke har bemærkninger til. Dog vil vi gøre opmærksom på, at brugen af opgørelsesdatoen, som defineres til den første dag i måneden kan misforstås, idet sidste dag i opgørelses-perioden i praksis er den sidste dag i forrige måned.

Energinet henviser til, at definitionen også fremgår af Energistyrelsens vejledning, hvilket er korrekt. Forholdet er således muligvis primært af semantisk betydning, men vi anbefaler alligevel en ændring.

Energinets kommentarer:

Energinet anerkender muligheden for at misforstå teksten. Praksis for datoer i DataHub er, at de gælder "fra og med" eller "indtil" (dvs. til og med dagen før indtil-datoen). Feltet er benævnt "aflæsningsdato", men dækker rettelig "Første dag i ny opgørelsesperiode".

Energinet finder ikke anledning til at gøre yderligere her og nu, men vil tage en dialog med markedet igennem de relevante fora for at høre, om feltet bør omdøbes til noget mere retvisende.