

---

Dok. ansvarlig: MSJ  
Sekretær:  
Sagsnr.: s2017-548  
Doknr: d2019-9454-21.0  
08-08-2019

## Høringsnotat vedr. høring af Standardaftale og Servicevilkår

I nærværende notat gennemgår og kommenterer sekretariatet i Dansk Energi de høringsskomentarer, der er indkommet til den udgave af Standardaftalen og tilhørende Servicevilkår, som blev sendt i bred høring den 2. april 2019 til den 7. maj 2019. Høringsnotatet gennemgår de væsentligste høringsskomentarer. Høringsskomentarer af mere teknisk og redaktionel karakter, vil ikke blive gennemgået.

Følgende parter har haft dokumenterne i høring:

- Alle elleverandører i Danmark
- Alle elnetselskaber i Danmark
- De Frie Energiselskaber
- Energisammenslutningen
- Netforum
- Forsyningstilsynet
- Energistyrelsen
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Energinet
- Ankenævnet på Energiområdet
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Forbrugerrådet TÆNK

Der er indkommet indholdsmæssige høringsskomentarer fra Radius, TREFOR, KONSTANT, N1, Ørsted EWII, OK, De Frie Energiselskaber, Intelligent Energi, EnergiFyn, Cerius og Forbrugerrådet TÆNK.

Høringsskomentarer vil i det følgende blive inddelt i kommentarer til henholdsvis Standardaftalen og Servicevilkårene og dernæst inddelt i de emner høringsskomentarerne har givet anledning til.

Sekretariatets kommentarer til de enkelte høringssvar vil fremgå med kursiv.

### Generelle og overordnede høringsskomentarer

Ørsted finder helt generelt, at Standardaftalen og tilhørende servicevilkår i vid udstrækning udfylder sit formål - nemlig at sætte rammer for samarbejdet mellem netvirksomhed og elleverandører.

Radius støtter grundlæggende de foretagne ændringer, men kan ikke støtte ændringsforslaget vedr. betalingsfrister (se mere herom neden for). De Frie Energiselskaber ønsker generelt, at vilkår skal fastsættes på lovsniveau efter en afbalanceret høringsproces af de berørte parter, hvorefter myndigheder har tilsynsbeføjelser, og hvor sanktioner understøtter en klar incitamentsstruktur til lige behandling af alle aktører. TREFOR finder overordnet, at aftalen klart skal afspejle engrosmodellen og dermed, at netselskabet alene har elhandelsselskaber som kunder og at netselskabet ikke skal kommunikere direkte til slutkunder. EWII ønsker en beskrivelse af konsekvenserne, hvis aftalen ikke overholdes samt en præcisering af hvordan prisseksempler kan kommunikeres til slutkunder, når der indføres tidsdifferentierede nettariffer.

*Det bemærkes, at netselskaberne ikke har et løbende betalingsmellemværende med slutkunderne. Netselskaberne har til gengæld et aftaleforhold med slutkunderne vedrørende den tekniske tilslutning, hvilket også fremgår af Standardaftalens afsnit 6.*

*Ift. konsekvenser, hvis vilkårene i Standardaftalen ikke overholdes, henvises til Standardaftalens afsnit 18 samt til sekretariatets kommentarer neden for til Standardaftalens afsnit 19.*

*Det vurderes, at en præcisering af hvordan prisseksempler kan kommunikeres til slutkunder, når der indføres tidsdifferentierede nettariffer ikke bør håndteres i Standardaftalen.*

## **Specifikke kommentarer til Standardaftalen**

### **Afsnit 6 – forholdet til kunden**

TÆNK, finder, at ved fjernaflæste målere har netselskabet mulighed for, gennem et algoritmebaseret overvågningssystem, at konstatere om der er tegn på, at en elmåler viser forkert, derfor foreslås indsat følgende nyt stk. f) *Netselskabet skal straks underrette Handelsselskabet, hvis der er tegn på, at El-måleren viser forkert, jf. punkt 11.5.1"*

*Ændringen kan ikke medtages, da afsnit 6.3 alene vedrører oplysninger om kundens aftalemæssige forhold til netselskabet, som elhandler forpligtes til at give slutkunden i forbindelse med elaftaleindgåelsen.*

### **Afsnit 10 – Forbrugsstedet (afbrydelse)**

Ørsted påpeger, at jf. afsnit 10.4.5 er det elleverandørens ansvar at overdrage sager til Fogedretten og koordinere fogedens involvering ved afbrydelse med netvirksomheden. Det følger delvist af anden lovgivning, at dette er fordringshavers opgave, men opgavefordelingen vurderes uhensigtsmæssigt og øger administrationen i forbindelse med afbrydelse. Desuden pålægger det elleverandørerne at være bekendt med retningslinjer for fogedrettens arbejde i alle landets retskredse samt møde op ved afbrydelse i det ganske land.

Flere påpeger at gebyr for nedtagning af måler kun er rimeligt, såfremt der har været særlige fysiske årsager til at nedtage måleudstyr eller kunden/elleverandøren selv har anmodet herom. Netvirksomheden bør også selv bøde for at genetablere måling ved gentilslutning.

TÆNK spørger, om Netselskabets ret til at nedtage sit måleudstyr og/eller andre Elanlæg i forbindelse med afbrydelsen gælder for alle typer af afbrydelser.

Flere høringsparter påpeger, at Standardaftalen bør anvende de samme termer, som i Markedsforskrifterne - hhv. Juridisk og Teknisk kontaktadresse.

Ewii finder, at det bør præciseres, at elleverandøren ikke har mulighed for at angive et præcist tidspunkt for afbrydelsen.

Ift. note 2, side 8, finder OK ikke, at kundens adresse til fremsendelse af valgkort, er en relevant interesse at forfølge for handlerne, da netselskaber, som afsender af valgkort ikke er en aktør i el-markedet.

*Dansk Energi blev i forbindelse med engrosmodellens ikrafttræden oplyst af Energistyrelsen, at Justitsministeriet finder, at såfremt det er elhandler, der er fordringshaver, er det også elhandler, der skal rekvirere fogeden til hjælp og i henhold til retsplejelovens regler, skal fordringshaver være repræsenteret ved fogedforretningen. Det vil således kræve en ændring af retsplejelovens regler, hvis elhandler ikke skal være repræsenteret ved fogedforretningen, når der er tale om en afbrydelse på baggrund af manglende sikkerhedsstillelse fra slutkunden.*

*I forhold til nedtagning af måler i forbindelse med afbrydelse, er det netselskabet, der vurderer, om en nedtagning af eget udstyr er nødvendigt – uanset om afbrydelsen af foranlediget af elleverandøren eller kunden selv. Teksten afspejler det standardgebyr, som netselskabet kan opkræve via datahubben, og som er anført på Dansk Energis standardgebyrliste anmeldt til Forsyningstilsynet i oktober 2018 og som fortsat er under behandling i Forsyningstilsynet.*

*Dansk Energi præciserer i Standardaftalen, at et præcist tidspunkt ikke kan anføres, men at et tidspunkt skal angives ved anvendelse af Servicevilkårenes regler herfor.*

*Det bemærkes, at Dansk Energi principielt ønsker overensstemmelse mellem terminologier i nærværende vilkår samt Energinets, hvorfor der kan forekomme tilpasninger af begrebet "officiel adresse". På nuværende tidspunkt finder Dansk Energi imidlertid ikke, at den af Energinet foreslåede terminologi er hensigtsmæssig, hvilket også er påpeget over for Forsyningstilsynet i forbindelse med høring af Energinets forskrifter. Med kundens officielle adresse mener Dansk Energi den adresse, som kunden har som sin folkeregisteradresse eller som en juridisk person (selskab), har som sin CVR-adresse. Note 2 vil blive formuleret i overensstemmelse hermed. Netselskabets interesse i at kende slutkundens adresse til udsendelse af valgkort i forbindelse med lovfastsat forbrugerrepræsentation i netselskaberne, findes i øvrigt at være en relevant interesse at forfølge.*

#### **Afsnit 11 og 14 - Korrektioner bagud i tid**

Ørsted finder, at såvel Standardaftale som Energinets forskrifter pålægger/giver netvirksomheden mulighed for at foretage korrektioner til såvel forbrug som priser bagud i tid – for visse forhold i op til 3 eller flere år tilbage. Denne mulighed er – om end hensigtsmæssig i visse sammenhænge – behæftet med væsentlig risiko for elleverandøren, da det ikke er muligt, uden store administrative omkostninger, at indhente et økonomisk mellemværende hos fx fraflyttede eller måske konkursramte kunder. Ørsted opfordrer til, at forholdet overvejes i Standardaftalen i forhold til muligheden for at begrænse visse korrektioner, begrænse den tid, hvori de kan/bør laves eller fordele risikoen ved korrektionerne mellem aftaleparterne.

Ørsted finder det bør overvejes, at kravet til netvirksomhedernes varsling af væsentlige pris-/vilkårsændringer bør være længere end 4 måneder, da det er vanskeligt og byrdefuldt for elleverandørerne at overholde egne varslingskrav, når der ikke modtages notifikation tidligere.

Ewii mener det bør indskærpes, at estimatet skal fastsættes på baggrund af tidligere faktisk forbrug, så estimatet bliver så præcist som muligt. EnergiFyn finder, at overskriften til afsnit 11.3

bør ændres til "Skønnet forbrug ved manuelt aflæste målere", så det tydeliggøres, at skøn der fremkommer fordi netselskabet mangler aflæsning fra en fjernaflæst måler ikke er omfattet af 11.3.

TREFOR, foreslår en lempelse, således at netselskabet alene "så vidt muligt" skal sikre, at selskabets priselementer i datahubben navngives i overensstemmelse med de harmoniserede tekster. TREFOR foreslår samtidig en præcisering, så det tydeliggøres, at det alene er netgebyrer, der opkræves via datahubben, der skal være tilgængelige i datahubben.

*Med engrosmodellen er det elleverandøren, der har det løbende betalingsmellemværende med slutkunden og dermed også risikoen forbundet med eventuelle økonomiske mellemværender med fraflyttede eller konkursramte kunder. Netselskabets kunde for det løbende betalingsforhold er elleverandøren. I forhold til fejlagtige pristilknytninger anføres det i Standardaftalens afsnit 14.7.1, at netselskabet er forpligtet til at fastsætte interne procedurer, der medvirker til at minimere fejl i priser og tilknytninger. Af afsnit 18.1.2 fremgår det, at en part som ikke opfylder sine forpligtelser i henhold til Standardaftalen, skal erstatte alle dokumenterede direkte tab. Hvis netselskabet handler ansvarspådragende i relation til enten målinger eller pristilknytninger i datahubben, vil Standardaftalens ansvarsbestemmelse finde anvendelse.*

*Netselskabets frister for varslings af prisændringer følger principperne i elleveringsbekendtgørelsens varslingsbestemmelser - som elleverandøren skal følge ud mod slutkunden - tillagt 1 måned. Ud fra en afvejning af både hensynet til netselskabernes håndtering af tariffer samt elleverandørens lovfastsatte varslingskrav, vurderes et varslingskrav på mindst 4 måneder for tilstrækkelig til at elleverandøren kan nå at varsle slutkunden i henhold til elleveringsbekendtgørelsens bestemmelser om 3 måneders varsel. Det skal bemærkes, at netselskabet kan lægge prisændringer ind i datahubben tidligere end 4 måneder forud for deres ikrafttræden.*

*Som måleransvarlig virksomhed efter elforsyningsloven, er det netselskabet, der har ansvaret for at foretage en eventuel estimering af en kundes forbrug. Netselskabet foretager et sådant estimat ud fra flere parametre – bl.a. seneste faktiske forbrug, men ikke begrænset til dette parameter alene. En kundes forbrug – over en længere periode – kan være ganske varierende. Især hvis der er tale om en erhvervskunde, hvor også historisk forbrug over en længere periode end blot tilbage til seneste faktiske forbrug vil spille ind. Det vurderes at Standardaftalen ikke bør fastsætte krav til hvordan netselskabet estimerer. En eventuel nærmere beskrivelse af netselskabets estimering af forbrug henvises derfor til overvejelse i forbindelse med en kommende revision af Dansk Energis Standard Tilslutningsbestemmelser.*

*Retten til at skønne et forbrug er ikke begrænset til de situationer, hvor en kunde har en manuelt aflæst måler, da det kan forekomme, at en fjernaflæst måler hverken aflæser eller afsender data til netselskabet. I en sådan situation vil netselskabet også være berettiget til at estimere/skønne.*

*Dansk Energi finder det vigtigt, at alle netselskaber sikrer, at selskabets priselementer i datahubben navngives i overensstemmelse med de harmoniserede tekster på priselementer i datahubben, som Dansk Energi har udmeldt og som kan findes på Dansk Energis hjemmeside. Hensigten med dette er større klarhed og ensretning i Datahubben for elleverandøren i forholdet mellem elleverandør og netselskab. Dansk Energi ser ikke behov for en lempelse.*

*Det vil blive tydeliggjort, at det alene er netgebyrer, der opkræves via datahubben, der skal være tilgængelige i datahubben.*

### **Afsnit 16 – betalingsbetingelser**

Radius er ikke enig i ændringsforslaget, hvor det defineres, at rettidig betaling er det tidspunkt, hvor pengene trækkes fra leverandørens konto. Med ændringsforslaget gives i praksis mulighed for at leverandøren kan betale fakturaen efter betalingsfristen, hvilket næppe er intentionen. Radius vil anbefale, at afsnittet om betalingsfrister ændres, således af netselskaberne altid skal have modtaget betaling på forfaldsdatoen, og hvis denne dag er en helligdag eller weekenddag benyttes førstkommande hverdag.

*Hverken elforsyningsloven eller Standardaftalen, der regulerer forholdet mellem netselskab og elhandler, tager stilling til, hvad der – i relation til betalingsfristen - skal forstås ved en rettidig betaling. Dette har givet anledning til utilfredshed hos elhandlere, som har oplevet, at netselskaber har haft forskellige praksis for, hvornår man kunne anse elhandlers betaling for rettidig. Med præciseringen af betalingsfrist i Standardaftalen lægges op til en ensretning af betalingsvilkårene med baggrund i den metode, som er mest lempelig for elhandlerne. Det vil sige, at rettidig betaling er sket, hvis pengene trækkes på elhandlers konto på den af netselskabet anførte forfaldsdato – også selvom pengene herved først er til rådighed for netselskabet nogle dage senere – den såkaldte "posthus-regel". Begrundelsen for præciseringen følger af, at "posthusreglen"/"pengeinstitutreglen" er den mest anvendte betalingsregel hos de offentlige myndigheder. Netselskaber er ikke at sidestille med offentlige myndigheder, men der er til gengæld tale om en ydelse, som elhandlerne naturligvis ikke kan "indkøbe" andre steder. Af den årsag – og i tråd med Dansk Energis overordnede strategi om netselskaberne som markedsfacilitatorer – fastholdes den lempelige betalingsmodel.*

### **Afsnit 17 - sikkerhedsstillelse**

Radius: Vi støtter de foreslåede ændringer vedr. sikkerhedsstillelse, som på nogle punkter strammer op på muligheden for at stille sikkerhed mens der på andre områder bliver lempet, herunder øget tid til at stille sikkerhed samt ophævelse af kravet om sikkerhed for nye leverandører.

Ørsted har følgende kommentarer til afsnit 17:

Pkt. 17.1.1 litra a: Sikkerhedskrav grundet én (1) rykker 2 skrivelse synes hårdt – særligt hvis faktura, der rykkes for, er uvæsentlig i forhold til det samlede sikkerhedskrav. Det foreslås, at grænsen på 10.000 kr. hæves – enten i absolut værdi eller relativt ift. elleverandørens størrelse.

Pkt. 17.1.1 litra b: Det er et urimeligt hårdt vilkår. 2 dages betalingsforsinkelse er ikke lang tid, hvis fx bilag er bortkommet eller fejlbehandlet i modtagerorganisationen således elleverandøren måske ikke umiddelbart er bekendt med forholdet før rykker 1 modtages. Det foreslås, at vilkåret ændres til 3 eller 4 rykker 1-skrivelser.

De Frie Energiselskaber og Ørsted finder ændringen i punkt g om undladelse af revision af årsregnskab urimelig, når ikke årsregnskabsloven kræver revision. N1 anfører, at det af noten til punkt g fremgår, at elleverandør kan vælge mellem at stille sikkerhed eller lade årsregnskabet revidere og bemærker, at det tager tid at revidere et regnskab.

De Frie Energiselskaber og Ørsted finder Punkt H. vedrørende revisionspåtegninger med forbehold urimelig og meget bredt formuleret og finder det kan få vildtrækkende konsekvenser, når ordlyd som "fx" samt "konkret og ikke uvæsentlig" indgår i en beskrivelse af et krav, der medfører krav om sikkerhedsstillelse. Påtegning bør vurderes ift. relevans i betalingssammenhæng for at have relevans for krav om sikkerhed.

De Frie Energiselskaber finder det urimeligt, at der stilles krav til sikkerhedsstillelse, hvis ikke elleverandøren har indsendt årsrapport til Erhvervsstyrelsen indenfor de i medfør af årsregnskabsloven gældende frister herfor, da der allerede er indbygget en sikkerhed i netselskabernes krav om rating; hvis årsrapporten indsendes med forsinkelse, så vil det få direkte effekt i rating.

De Frie Energiselskaber finder det urimeligt, at netselskaberne får valgfrihed mellem to ratingbureauer, da alle elhandelsselskaber har indrettet sig på Experian KOB-rating. Valget vil overlade et skøn til netselskabet.

N1 finder, at afsnit 17.1.3 ikke indeholder en sikring for netselskabet i tilfælde af en elhandler, hurtigt ekspanderer sin kundebase. I dette tilfælde vil Netselskabet stå med en betydelig økonomisk risiko.

OK finder, at garanti fra moderselskab som mulighed bør justeres, så det sikres, at leverandører, der ikke har et moderselskab ikke stilles ringere end leverandører, der *har* et moderselskab. Kravet om sikkerhed mener OK skal stilles via rekommanderet brev eller til leverandørens e-boks, og ikke en mailadresse. Alternativt en mailadresse som fremgår af aktørregisteret i datahubben.

TREFOR foreslår, at fodnote 6 om ingen rating eller manglende mulighed for rating slettes og teksten flettes ind i selve aftaleteksten.

*Det bemærkes generelt, at Standardaftalens afsnit om hvornår netselskabet skal forlange sikkerhed er lempet i forhold til en nystartet elleverandører på markedet, der i dag afkræves sikkerhed pr. automatik. Den nugældende formulering i punkt d) skyldes, at det daværende Energitilsyn, der skulle tage Standardaftalen til efterretning, ikke fandt, at en nystartet elleverandør ville kunne opnå en rating på "normal". Dansk Energi er imidlertid i dialog med Experian blevet oplyst om, at en nystartet virksomhed godt kan opnå en rating på "normal". Med ændringen af punkt d) opkræves således alene sikkerhed fra en nystartet elleverandør, hvis denne ikke kan opnå en rating på "normal" – fuldstændig som det også gælder for alle andre – ikke nystartede – elleverandører. Det afgørende er således ikke om man er en nystartet elleverandør, men om man har en rating på "normal" m.v. Herudover er der i afsnit 17 indsat en bagatelgrænse på 10.000 kr. ekskl. moms i både punkt a) og b), for netop at sikre, at der ikke stilles et uproportionalt krav om sikkerhed ifbm. en faktura på et bagatellignende beløb. Desuden er fristen for sikkerhedsstillelsen udvidet fra 8 til 14 kalenderdage.*

*Henset til, at rykker 2 foreslås fremsendt elektronisk til elleverandørens officielle mailadresse – og denne bør have lejlighed til at reagere før end sikkerhed kræves – foreslås punkt a) ændret til, at krav om sikkerhed først stilles, når fristen for betaling i rykker 2 overskrides. Bagatelgrænsen fastholdes.*

*I forhold til krav om sikkerhed hvis elleverandør 4 gange - inden for et år – har overskredet betalingsfristen med 2 hverdage, ses der ikke at være tale om en stramning eller et urimeligt krav. Tværtimod er der tale om en lempelse, når henses til den ovennævnte præcisering af betalingsfristen samt – som oven for nævnt – indførelsen af en bagatelgrænse på 10.000 kr.*

*Herudover lempes i forhold til valg af ratingbureau. Det vil sige, hvis en elleverandør kan dokumentere at være blevet ratet "normal" eller bedre efter Experians KOB-rating skala eller "A" eller bedre efter Bisnodes AAA-rating, vil netselskabet ikke kunne stille krav om sikkerhed, uanset*

hvilken rating netselskabet ligger inde med. Der er således ikke alene tale om en valgmulighed for netselskabet, men derimod et krav om, at netselskabet skal anerkende en elleverandørs rating fra fx Bisnode selvom netselskabet ligger inde med en rating fra Experian. Ændringen sker bl.a. ud fra et ønske fra elleverandørernes side, idet elleverandører finder det uhensigtsmæssigt at skulle vurderes efter Experians metode, hvis leverandøren ligger inde med en rating fra Bisnode<sup>1</sup>.

Endelig er elleverandørens registrering i RKI fjernet som udløsende faktor for et krav om sikkerhed. Samtidig er kravet om, at netselskaberne skal indberette elleverandører til RKI fjernet. Det skyldes en samlet vurdering af, at RKI ikke egner sig som indberetningsregister, når det kommer til erhvervsvirksomheder og kravet ses derfor ikke at have en reel effekt.

Imidlertid er der vurderet behov for, at hvis en elleverandør ikke har aflagt årsrapport inden for årsregnskabslovens frist om 1. halvår, at dette skal udløse krav om sikkerhed. Dette skyldes, at økonomien hos en elleverandør ikke kan vurderes, hvis der ikke foreligger et regnskab i henhold til reglerne herfor. Der vurderes derfor at være en forhøjet risiko for tab for netselskabet i en sådan situation, hvor fristen i årsregnskabsloven overskrides. Det er ikke usandsynligt, at en manglende overholdelse af årsregnskabslovens frist ligeledes vil resultere i dårlig rating af elleverandøren, som påpeget af De Frie Energiselskaber, hvilket vil kunne udløse krav om sikkerhed efter punkt d). Imidlertid vil denne vurdering foreligge på et senere tidspunkt og indtil en rating foreligger, vurderes en manglende overholdelse af fristen i årsregnskabsloven, som et udtryk for en forhøjet risiko, der bør udløse krav om sikkerhed. Ændringen bibeholdes.

Tilføjelsen af punkt g) om manglende revision af årsregnskab – uanset dette er tilladt efter årsregnskabsloven for mindre selskaber – vurderes som en rimelig udløsende faktor for krav om sikkerhed, idet den manglende revision ses som udtryk for et risikoelement, som netselskabet bør kunne agere i forhold til. Ændringen bibeholdes. Noten til punkt g) fjernes, idet en revidering ikke kan foretages fra den ene dag til den anden og der således må tages udgangspunkt i, at elleverandøren på tidspunktet for netselskabets vurdering ikke har et revideret årsregnskab.

Tilføjelsen af punkt h) om revisionspåtegninger er udfærdiget efter rådgivning fra PwC og vurderes som værende en rimelig udløsende faktor for krav om sikkerhed. Det kunne fx være en situation hvor et selskabs fortsatte drift afhænger af tilsagn om ny eller fortsat finansiering, hvor et tilsagn ikke foreligger på tidspunktet for aflæggelsen af årsrapporten, og revisor finder konkret anledning til at nævne dette i erklæringen på regnskabet. I den situation, hvor revisor er uenig med ledelsen (forbehold), må den øgede risiko være utvivlsom, hvorimod en situation med supplerende oplysning vil skulle vurderes mere konkret, afhængig af den konkrete situation. I alle tilfælde tænkes på situationer, hvor der er tale om forhold, der har væsentlig indflydelse på vurderingen af kreditrisikoen. Et andet tilfælde kan være den situation, hvor et selskab er part i en retssag, der kan få væsentlig indflydelse på virksomhedens fortsatte drift / egenkapital, og hvor et for selskabet negativt udfald, vil betyde ikke-uvæsentlig risiko for, at selskabet ikke længere vil råde over tilstrækkelig finansiering. Ændringen bibeholdes.

---

<sup>1</sup> Det skal bemærkes, at Dansk Energi har været i dialog med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der ikke umiddelbart mener, at der er et konkurrenceretligt problem i alene at nævne Experian i Standardaftalen og dermed ikke give mulighed for anvendelse af flere anerkendte rating-bureauer

*Fastsættelse af sikkerhedens størrelse jf. afsnit 17.1.3 tager ikke højde for en elleverandørs hurtige ekspandering i sin kundemasse. Den foreslåede ændring tager alene højde for sæsonudsving ved udregning af sikkerhedens størrelse.*

*Vedr. moderselskabsgarantier er det korrekt, at et elhandelsselskab, der ikke har et moderselskab, ikke har mulighed for at anvende en moderselskabsgaranti, jf. afsnit 17.1.5. Dette skyldes valg af selskabsstruktur. At et selskab stilles ringere ved ikke at have samme valgmuligheder pga. af selskabsstruktur, vurderes ikke urimeligt, men vurderes dog at blive imødekommet ved de ovennævnte lempelser ved selve sikkerhedsstillelseskravene.*

*Det vurderes, at modtagelse af krav om sikkerhed bedst sikres ved anvendelse af elleverandørens officielle e-mailadresse stilet til leverandørens officielle ledelse, hvorfor denne ændring fastholdes. Den mailadresse, der fremgår af aktørregistret er ofte elleverandørens officielle e-mailadresse. Anvendelse af rekommanderet brev har vist sig ikke i tilstrækkelig grad at sikre modtagelse. Anvendelse af e-boks kræver, at den enkelte elleverandør godkender modtagelse af post fra netselskaberne, hvorfor e-boks vurderes for usikker som generel regel for afsendelse af krav om sikkerhed.*

*Fodnote 6 indarbejdes direkte i teksten, som foreslået.*

### **Afsnit 19 - Misligholdelse af aftalen**

Ørsted finder, at ophævelse af aftalen ved manglende betaling eller sikkerhedsstillelse er en meget stærk sanktion. Det bør overvejes, at der skal gøres en væsentlig indsats for at opnå inddrivelse før ophævelse. Desuden bør det overvejes, at der skal stilles krav om sikkerhed og gives rimelig mulighed for håndtering heraf, før det er muligt at ophæve aftalen.

Herudover finder Ørsted, at pkt. 19.1.3 er meget bredt formuleret og ensidigt til fordel for netvirksomheden, da det aldrig kan blive en reel mulighed for elleverandøren at ophæve aftalen med netvirksomheden.

Ift. pkt. 19.1.6, finder Ørsted, at lovgivningen om omfordeling af kunder er uklar og uafprøvet. Det bør overvejes at gøre sanktionen to-delt: 1) først udelukke fra nye leverancer dernæst 2) hvis sikkerhed ikke stilles og betaling ikke foretages indenfor en rimelig frist varsles ophævelse og omfordeling.

De Frie Energiselskaber mener tiden er inde til at ændre selve navnet på dokumentet fra at være en "standardaftale" til at være "standardvilkår", så den kaldes det hvad det er, nemlig vilkår. De Frie Energiselskaber mener reelt ikke der er tale om en aftale, da det alene er netselskabet, der kan ændre i aftalen og som udstikker vilkår jf. aftalens punkt 20.

*Standardaftalen ændres i lyset af Ørsteds kommentar, således at vilkåret om, at netselskabet kan ophæve aftalen, hvis elleverandøren ikke betaler ved udløbet af den fastsatte frist i rykker 2 slettes. Denne ændring skal også ses i sammenhæng med ovenstående ændring til afsnit 17, hvor til gengæld krav om sikkerhed udløses, hvis elleverandør ikke betaler ved udløbet af den fastsatte frist i rykker 2.*

*Vilkår om at netselskabet kan ophæve, hvis elleverandør ikke betaler sikkerhed inden den angivne frist bevares.*

*Pkt. 19.1.3. tilpasses, så det fremgår klarere, at den retter sig mod netselskabet, når denne vil ophæve aftalen med elleverandøren. Pkt. 19.1.6 bibeholdes, da fordeling af kunder efter ophæ-*



velse af aftale med en elleverandør bør følge gældende lovgivning. Der er således ikke tale om en sanktion, men om konsekvensen af, at elleverandøren ikke længere kan forsyne målepunkter i netområdet.

Standardaftalen vil herudover blive gennemgået med henblik på en tydeliggørelse af, at der er tale om netselskabets vilkår over for elleverandørens brug af distributionsnettet. Når en elleverandør indgår aftale med en kunde, accepterer elleverandøren således at stå i et forpligtende "aftaleforhold" til det netselskab igennem hvis distributionsnet, elleverandøren leverer elektricitet til kunden. Imidlertid følger det af elforsyningsloven, at netselskabet fastsætter betingelser for anvendelse af nettet efter offentliggjorte metoder godkendt af Forsyningstilsynet og dette skal naturligvis afspejles på tilstrækkelig vis.

### **Bilag 1 til standardaftalen – fakturastandardkrav**

De Frie Energiselskaber og Ørsted finder det positivt, at der nu kommer ens regler for fakturering på tværs af alle elnetselskaber. De Frie Energiselskaber finder det har været bøvlet og fordyrende, at elhandlere skulle forholde sig til knap 40 forskellige måder at give oplysninger på.

## **Specifikke kommentarer til Servicevilkårene**

### **Afsnit 2.2.1 - Afbrydelse**

EnergiFyn pointerer, at ved underretning om særlige forhold i forbindelse med afbrydelsen, bør formidlingen via e-mail ske med respekt for GDPR – dvs. via sikker mail.

*Bemærkningen tages til efterretning og vil blive præciseret i en note.*

### **Afsnit 2.2.4 - Afbrydelse**

Flere høringsparter finder det uklart, hvorfor en kundes "selvbestaltede afbrydelse af et målepunkt" indgår med et gebyr til elhandleren.

*Teksten afspejler det standardgebyr, som netselskabet kan opkræve via datahubben, og som er anført på Dansk Energis standardgebyrliste anmeldt til Forsyningstilsynet i oktober 2018 og som fortsat er under behandling i Forsyningstilsynet. Det skal bemærkes, at en selvbestaltet afbrydelse af et målepunkt ikke er ensbetydende med, at kunden ikke har en elleverandør. Det er imidlertid klart, at der alene vil kunne sendes et gebyr for den selvbestaltede afbrydelse til elleverandøren, hvis kunden rent faktisk har en elleverandør.*

### **Afsnit 2.3.3 – Særlige forhold, hvor net ikke afbryder**

TÆNK undrer sig over, at en aldersgrænse på 15 år og ikke på 18 år, som andet steds i teksten. TÆNK spørger endvidere om sidste afsnit forstås sådan, at børn under 15 år er dårligere stillet, hvis der kan fjernaafbrydes end hvis der kun kan afbrydes ved at netselskab møder op ved måleren.

TREFOR påpeger, at der ikke bør afbrydes i kabelskab, hvis der er flere installationer på den samme stikledning.

*Afsnittet "Børn alene hjemme" vedrører den situation, hvor netselskabet skal ind fysisk på en adresse for at afbryde. Hvis netselskabet i den situation får kendskab til, at børn er alene hjemme (under 15 år), skal de træde tilbage og forlade adressen. Der er alene tale om en branche-*

regel, hvorefter man af etiske årsager ikke ønsker at en netselskabsperson skal træde ind over dørtærsklen på en adresse, hvor børn er alene hjemme. Ved fjernafbrydelig måler, vil en netselskabsperson ikke skulle ind på adressen.

Herudover skal et netselskab – hvis det får kendskab til, at et eller flere mindreårige børn bor på adressen og en afbrydelse konkret vurderes at medføre, at et barn eller en ung under 18 fra forældres side udsættes for vanrøgt og kommer til at leve under forhold, der bringer dets sundhed i fare, skal netselskabet også forlade stedet og giver elleverandøren besked, således, at denne kan vurdere, om der skal ske en underretning jf. servicelovens § 154.

TREFORs kommentar om kabelskabe tages til efterretning.

### **Afsnit 2.5 - Kontaktoplysninger**

Radius opfordrer til, at det fremgår, at netselskabet skal have kendskab til leverandørens navn, da afbrydelser er et meget indgribende element i kunders hverdag. Radius opfordrer desuden til, at det nævnes, at leverandørerne fremover, jf. kommende markedsforskrifter, også er forpligtet til at vedligeholde kundestamdata med email og telefonnummer, hvis leverandøren har disse til rådighed.

*I forbindelse med afbrydelse fysisk på adressen forpligtes netselskabet til at efterlade en meddelelse til kunden om bl.a., at elforsyningen er blevet afbrudt på anmodning fra Kundens Elleverandør. Netselskabet får ved elleverandørens anmodning om afbrydelse meddelelse om hvilken elleverandør, der har anmodet om afbrydelsen, jf. de nugældende Servicevilkårs afsnit 2.2.1 b). Netselskabet vil således kunne anføre elleverandørens navn på meddelelsen til kunden.*

*Servicevilkårene vil naturligvis tage højde for ændringer i markedsforskrifter, der er nært forestående og vil blive tilpasset i overensstemmelse hermed.*

### **Afsnit 3.2.1 - Genåbning**

TREFOR foreslår, at hele punktet ændres, så det er elleverandøren, der koordinerer genåbningen. Alternativt skal hele afsnittet uddybes, hvis det fastholdes, at netselskabet skal kontakte slutkunden. Hvad gøres der fx, hvis telefonnummeret ikke er korrekt, hvis kunden ikke træffes trods gentagne forsøg etc.

EWII ønsker det præciseret, at elleverandøren ikke kan gøres ansvarlig for eventuelle skader ved genåbningen, da det er netselskabets ansvar. EWII ønskes krav til, hvordan netselskabet dokumenterer over for elleverandøren, at varslingen er sket korrekt.

Cerius finder, at der er behov for en yderligere definering af begrebet ”normal arbejdstid” vedrørende genåbning, da mange netselskaber holder lukket dagen efter Kr. Himmelfart samt 1. maj og Grundlovsdag.

*Ændringen er medtaget for at imødekomme et behov fra elleverandørernes side om, at en genåbning kan ske så hurtigt som muligt og uden risiko for forsinkende led i form af, at kunden måske ikke er hjemme, når netselskabet kommer for at genåbne. Med ændringen foreslås det, at i de situationer, hvor genåbningen kan ske uden adgang til hjemmet, vil en genåbning kunne ske uden at kunden er til stede. I de situationer, hvor genåbning kræver at tekniker skal inden for hos kunden, pålægges netselskabet at varsle kunden. Netselskabet er naturligvis alene ansvarlig for varsling, hvis et telefonnummer til kunden er tilgængeligt i datahubben. Hvis telefonnummeret ikke er tilgængeligt i Datahubben eller ukorrekt, vil netselskabet ikke kunne varsle. Dette*

*vil blive præciseret i Standardaftalen. Samtidig præciseres det, at Netselskabet skal kunne dokumentere varslingen.*

*Elleverandøren forpligtes til at gøre kunden opmærksom på, at elektriske apparater på kundens ejendom i nødvendigt omfang skal være slukkede inden genåbningen finder sted og elleverandøren skal anbefale kunden at slå hpfi-relæet fra. Der tages i Standardaftalen ikke stilling til hvorvidt en elleverandør eller et netselskab kan blive erstatningsansvarlige for en eventuel skade i forbindelse med en genåbning. Dette må håndteres henholdsvis i elleverandørens aftale med kunden samt i netselskabets Tilslutningsbestemmelser.*

*Ift. definering af "normal arbejdstid" indsættes en forklarende note, der tager forbehold for netselskabernes særlige forhold.*

#### **Afsnit 4.3.6.**

Flere har påpeget et behov for en forklaring af, hvad "voice-over" betyder.

*Voice-over vil blive forklaret i en note i Servicevilkårene.*

#### **Afsnit 6.2.2 – Seriel måling**

Intelligent Energi finder generelt, at pkt. 6.2.2. om frister for netselskabets håndtering af seriel måling vil løse de konstaterede udfordringer. Intelligent Energi opfordrer videre til, at de opstillede leveringsfrister også er målsætningen, når det i de konkrete sager findes mere hensigtsmæssigt at opsætte en parallel måler fremfor en seriel måler.

De Frie Energiselskaber, finder det derimod uklart, hvorfor afsnit om seriel måling indsættes i Servicevilkårene og efterlyser en definition af en seriel måler.

*Afsnit om særlige frister for opsætning af seriel måling er indsat med henblik på at imødekomme en efterspørgsel i markedet. Der er tale om ukomplicerede måleropsætningssager af en bestemt type, hvorfor der i disse tilfælde kan fastsættes frister. Opsætning af en parallel måling er ligeledes en ukompliceret måleropsætning, hvorfor de angivne frister godt vil kunne efterleves ved opsætning af parallelmåling. Det vil blive præciseret i teksten, at fristerne tillige også gælder ved opsætning af en parallel måler. Der henvises til Dansk Energis standard Tilslutningsbestemmelser for nærmere beskrivelse af en seriel måling. Ved revision af Tilslutningsbestemmelserne vil en fast definition blive overvejet.*

#### **Afsnit 6.3 - Nedlæggelse af målepunkt**

Flere høringsparter finder det uklart, hvorfor en kundes "selvbestaltede nedlæggelse af et målepunkt" indgår med et gebyr til elhandleren.

KONSTANT anfører, at processen bør rumme, at nedlæggelsen i datahubben senest 1 arbejdsdag først sker, når netselskabet har måleren fysisk i hænde.

*Teksten afspejler det standardgebyr, som netselskabet kan opkræve via datahubben, og som er anført på Dansk Energis standardgebyrliste anmeldt til Forsyningstilsynet i oktober 2018 og som fortsat er under behandling i Forsyningstilsynet. Det skal bemærkes, at en selvbestaltet nedlæggelse eller afbrydelse af et målepunkt ikke er ensbetydende med, at kunden ikke har en elleverandør. Det er imidlertid klart, at der alene vil kunne sendes et gebyr for den selvbestaltede afbrydelse til elleverandøren, hvis kunden rent faktisk har en elleverandør.*

*Det vurderes, at det må være op til det enkelte netselskab i sine aftaler med 3. mand, at sikre sig målerens i hænde-havelse, hvorfor processen i pkt. 6.3 fastholdes.*

### **Kapitel 7- Håndtering af tyveri af elektricitet**

TÆNK spørger, om der her er tale om en udvidelse af definitionen af tyveri af elektricitet, når der indbefattes "de situationer hvor der foretages indgreb i selve forbrugsmålingen".

KONSTANT beder om genindsættelse af sidste afsnit om håndtering af forbruget som korrektion af måledata, hvor der er en elleverandør.

*Præciseringen er alene for at definere, at der er tale om tyveri både i de tilfælde, hvor noget af elektriciteten måles og i de tilfælde hvor elektriciteten slet ikke når ind om måleren.*

*Der foretages ikke en genindsættelse af sidste afsnit om håndtering af forbruget som korrektion af måledata, hvor der er en elleverandør, da afsnittet rettelig ikke omhandler tyveri, men om et af kunden anerkendt forbrug, der håndteres som en korrektion mellem netselskab og elleverandør. Afsnittet har givet anledning til forvirring hos elleverandørerne, hvorfor det fjernes.*