

Til Dansk Energi

(sendt på mail til Mathilde Øelund Salskov Jensen - msj@danskenergi.dk)

DE FRIE ENERGISELSKABER

Ryesgade 3, 3F
2200 København N

M: +45 25 46 98 29

E: jm@defrieenergiskaber.dk

W: www.defrieenergiskaber.dk

København den 5. maj 2019

Vedr: Høringssvar Standardaftale

De Frie Energiselskaber arbejder for at skabe en fair og forudsigelig retsstilling for alle aktører, der ønsker at bidrage til at de politiske målsætninger på klima og energiområdet omsættes til handling. Hvis vi skal nå et ambitiøst mål om nul udledning 2050, så skal alle kræfter, der kan og vil løfte med.

I forlængelse heraf, så lever vi i en ny energivirkelighed, hvor nye kommercielle selskaber ønsker at tilbyde nye produkter og services til forbrugerne. Det skal ske på frie og lige vilkår i et konkurrenceudsat marked. Fortidens reguleringsmodel, hvor tillidsbaseret regulering og frivillige aftaler – som standardaftalen er udtryk for – giver ikke et sikkert grundlag for dette.

Vi har derfor samme holdning til standardaftalen generelt, som da den blev anmeldt sidste gang. Vi ønsker, at vilkår skal fastsættes på lovsniveau efter en afbalanceret høringsproces af de berørte parter, hvorefter myndigheder har tilsynsbeføjelser, og hvor sanktioner understøtter en klar incitamentsstruktur til lige behandling af alle aktører.

I forlængelse heraf henviser vi til vores oprindelige høringssvar sendt til Energitilsynet 4. september 2015 for kommentarer. I nærværende høring kommenterer vi alene ændringerne ift. den tidligere anmeldte aftale, som er fremsendt i høring.

1. STANDARDAFTALEN

Først og fremmest skal der lyde ros herfra for at der nu kommer ens regler for fakturering på tværs af alle elnetselskaber. Det har været bøvlet og fordyrende, at vores medlemmer skulle forholde sig til knap 40 forskellige måder at give os de oplysninger på, som der skal stå på en faktura ift. netområdenumre, ydelser, specifikationer osv.

Dernæst vil vi høre om tiden ikke er inde til, at vi ændrer selve navnet på dokumentet fra at være en "standardaftale" til at være "standardvilkår"? Lad os kalde det hvad det er: Vilkår. Der er reelt ikke tale om en aftale, da det alene er netselskabet, der kan ændre i aftalen og som udstikker vilkår jf. aftalens punkt 20.

Punkt 17. Sikkerhedsstillelse.

Skærpelse af krav til sikkerhedsstillelse ser vi grundlæggende ikke, at der er belæg for. Netselskaberne har reelt ikke en risici, der gør, at de pludselig er eksponeret for risici, som kræver (endnu) højere grad af afdækning. De forhøjede krav om sikkerhedsstillelse får i markedet en effekt, der kan bruges til at stille kommercielle concernforbundne selskaber endnu bedre i konkurrencen. Effekten har potentialet til at være diskriminerende.

Konkret til punkterne side 17-18:

Punkt C. Årsrapport

Her skærpes krav til sikkerhedsstillelse, hvis ikke elleverandøren har indsendt årsrapport til Erhvervsstyrelsen indenfor de i medfør af årsregnskabsloven gældende frister herfor.

Vores overvejelse: Hvorfor har netselskaberne brug for at stramme reglerne? Hvilken merrisiko er de eksponeret for her, som godtgør en stramning? Der er klare regler i regnskabsloven. Dernæst er der allerede indbygget en sikkerhed i netselskabernes krav om rating: Såfremt årsrapporten indsendes med forsinkelse, så vil det få direkte effekt i rating. Der er allerede her indbygget en sikkerhed. Det er derfor ubegrundet, hvorfor et handelsselskab så at sige skal straffes "dobbelt".

Punkt D. Rating

Netselskaberne introducerer valgfrihed mellem to ratingbureauer.

Alle elhandelsselskaber har indrettet sig på Experian KOB-rating. Det er ikke ligegyldigt hvilket ratingbureau, der vælges, da rating-bureauerne tilrettelægger deres vurderinger efter forskellige kriterier. Det er således ikke ligegyldigt, hvad konsekvensen er af netselskabernes nye ønske om valgmuligheder betyder for handelsselskaber: Usikkerhed omkring forretningsgrundlag og ringe muligheder for at planlægge og vurdere risici ved investeringer og involvering i energimarkedet.

Ikke alene vil der være usikkerhed om forretningsgrundlag, der vil også være usikkerhed, når der - fra netselskabets side - frit kan vælges mellem to ratingbureauer: For hvad gør netselskabet i det øjeblik, at den ene rating er positiv mens den anden er negativ? Her vil der være overladt et skøn til netselskabet, hvor ingen myndighed kan hjælpe elhandleren, og hvor sådan en tvist skal afgøres ved et civil søgsmål, og inden den er afgjort vil elhandleren ikke længere være at finde i markedet. Der er overhængende fare for, at netselskabet - uanset hvor gode intentionerne kan være - overlades med værktøj, der kan bruges bruge i strid med reglerne om ikke-diskrimination.

Vores overvejelse: Hvorfor har netselskabet overhovedet behov for at kunne vælge mellem to ratingbureauer og for at introducere en ny regulatorisk usikkerhed overfor elhandlerne? Hvorfor skal der være valgfrihed, hvis ikke formålet er at bruge den rating, som man selv finder mest favorabel, men som giver andre investorer end det koncernforbunde søsterselskab mest usikkerhed. Det vil i givet fald være en effektiv markedsbarriere, hvor ingen myndighed efterfølgende kan gribe ind.

Punkt G. Årsregnskabsregler

Vores overvejelse: Hvorfor indføre dobbeltkrav? Ændringen her er en handelshindring ift. opstartsvirksomheder. Nu kræver elnetselskaberne, at handelsselskaber både skal betale for at være opstartsvirksomhed og for at lade sig revidere. Det er uklart, hvorfor elnetselskaberne ønsker, at der for elhandelsselskaber skal gælde andre regler end årsregnskabsloven?

Det er en voldsom stramning, som ikke er proportional ift. netselskabets risikoeksponering. Opstartsvirksomheder skal i forvejen stille sikkerhed - og her skal de så stille med en sikkerhed, som man for opstartsvirksomheder generelt har lempet i årsregnskabsloven. Her indfører netselskaberne så et merkrav. Det strider mod intentionen bag elloven og det er svært at se begrundelsen for, hvorfor netselskaberne skal have ekstra sikkerhed, når den ikke modsvarer en tilsvarende risici?

Punkt H. Going Concern mv.

Vores overvejelse: Hvad ønsker netselskaberne at sikre sig mod her? Det kan få vildt rækkende konsekvenser, når ordlyd som "for eksempel" samt "konkret og ikke uvæsentlig" indgår i en beskrivelse af et krav, der medfører krav om sikkerhedsstillelse.

Det er elastik i metermål for den kommercielle virksomhed, der skal foretage en realistisk afvejning af, hvilke risici virksomheden går ind i energimarkedet med. Der efterlades pludselig vide rum for fortolkning hos netselskabet overfor det kommercielle selskab, der er i direkte konkurrence med netselskabets eget koncernforbundene handelsselskab.

Enhver bekymring om going concern mv. vil allerede være indeholdt og afspejlet i rating.

Tilføjelsen her åbner derfor - lidt populært sagt - noget der ligner en ladeport for individuelle skøn og

afvejninger hos netselskabet – og derfor en stærk bekymring for diskriminerende adfærd hos det enkelte netselskab. Der opstår muligheder for åben tolkning og vurdering på et område - som sikkerhedsstilling er – hvor der er alt for meget på spil. Der er ingen risici, der kan begrunde muligheden for den frie fortolkning, som der kan lægges ind her. Der er ingen begrundelse for at sætte tekniske handelshindringer op, sådan som det her nemt kan føre til.

Punkt 17.1.5 og 17.1.6. Moderselskabsgaranti.

Forbehold ift. revision jf. ovenfor, så gælder der alle de samme kommentarer for handelsselskabet såvel som for moderselskabet.

LØSNING:

- *Løsningen på vores indvendinger ift. punkt 17: Fasthold rettelsen med at indføre en bagatelgrænse på 10.000 kr. Resten af tilføjelserne bør udgå.*

2. SERVICEVILKÅR

Side 16 og 43. Afbrydelse

"Foretager Kunden en selvbestaltet afbrydelse af et Målepunkt – evt. via elinstallatørvirksomhed – uden forudgående aftale med Netselskabet vil Netselskabet i visse situationer modtage en fejlmelding på datamodtagelse fra Elmåleren. Foretager Netselskabet et kontrolbesøg grundet fejlmeldingen og fejlen er forårsaget af den af Kunden selvbestaltede afbrydelse, opkræver Netselskabet gebyr herfor fra Elleverandøren".

Kan jeg være elleverandør uden en elmåler i dag? Nej. Hvordan skulle jeg så kunne være det i den situation, at en netkunde vælger at afbryde et målepunkt?

Det er uklart, hvorfor en kundes "selvbestaltede afbrydelse af et målepunkt" indgår med et gebyr til elhandleren. Det er uklart for os, hvilken rolle elhandleren har: Når en elkunde måtte ønske at klippe forbindelsen til nettet, har kunden så overhovedet en elhandler?

Det er uklart, hvilket problem netselskabet ønsker at løse med det gebyr som handelsselskabet skal modtage. Rolfordelingen er uklart, og for en fornyet høring af dette punkt, bør netselskaberne udarbejde en klar beskrivelse af formålet og situation, som skal løses her – herunder hvilke forskrifter, lovgivning osv., som servicevilkåret er knyttet op på.

Side 35. Voiceover

Der mangler en beskrivelse af, hvad voiceover er.

Side 41. Målere

Det er uklart, hvad formålet er med at præcisere, at det både gælder forbrugs- og produktionsmålere? Dette skal beskrives.

Side 43. Serielle målere

Hvorfor er det vigtigt, at medtage dette i netselskabernes servicevilkår ud mod elhandlerne – og hvilket formål tjener det? Der pågår i øjeblikket en politisk proces, hvor Energinet sidder for bordenden, hvor man er i gang med at afsøge og finde en god løsning for målere i forbindelse med eksempelvis aggregatorer. De Frie Energiselskaber ønsker først en afklaring på overordnede aftaler med Energinet og den øvrige branche. Dernæst kan indføres ændringer i standardaftalen mellem netselskaberne og handelsselskaberne der afspejler rammevilkår og markedsforskrifter.

I forlængelse heraf, så mangler der helt en beskrivelse af hvad en seriel måler overhovedet er. Hvad er definitionen på en seriel måler – og hvordan adskiller den sig fra andre målere? Den beskrivelse mangler.

Tilføjelse: Registrering af afbrydelsesgebyr

Tidspunktet for hvornår netselskabet registrerer afbrydelsesgebyret i Datahubben skal specificeres til tidspunktet for afbrydelsens godkendelse og IKKE på selve dagen for afbrydelsen. Dette er uklart i dag.

Dette bør tilføjes til servicevilkårene.

LØSNING:

- *Der skal rettes op på uklare beskrivelser.*
- *Der skal aftales tidspunkt for registrering af afbrydelsesgebyr.*
- *Forslag om serielle målere griber ind i igangværende proces og bør helt udgå.*

Såfremt Dansk Energi har spørgsmål eller ønsker yderligere oplysninger, står De Frie Energiselskaber naturligvis gerne til rådighed herfor.

Med venlig hilsen

Jette Miller
Adm.dir.