

ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
20. januar 2021

Forfatter:
HKS/HKS

NOTAT

NETPRODUKTER - SUPPLERENDE SAGSBELYSNING

Indhold

1. Indledning.....	2
2. Forsyningstilsynets ønsker om uddybende beskrivelser ift. specifikke emner	2
2.1 Ændringer af områdetyper over tid.....	2
2.2 Vurderinger om "break-even"-forbrug.....	3
3. Svar på diverse spørgsmål fra Forsyningstilsynet	5
3.1 Fastsættelse af bindingsperiode.....	5
3.2 Tarifreduktion vs. aktuel tarifmetode.....	7
3.3 Redegørelse for aspekter vedr. "gaming" i fm. netprodukter	8

1. Indledning

Energinet har d. 29. maj 2020 fremsendt netprodukterne "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang" til metodegodkendelse ved Forsyningstilsynet (FSTS).

FSTS har ønsket udarbejdet en konsekvensanalyse for indførelse af netprodukterne – gerne med udgangspunkt i et oplæg fra Energinet. Denne analyse er udført, og resultaterne er dokumenteret i notat 18/08139-116 "Netprodukter - konsekvensanalyser mv til FSTS".

Dette notat betegnes herefter som [ref.1].

Ifm. udarbejdelsen af denne konsekvensanalyse anmodede Forsyningstilsynet om at få belyst nogle specifikke emner yderligere med nogle uddybende beskrivelser af nogle specifikke emner. Nogle af disse spørgsmål kunne ikke besvares som en naturlig del af selve konsekvensanalysen. Disse spørgsmål er derfor besvaret separat i dette notat. Bemærk at disse svar er udarbejdet i forlængelse af konsekvensanalysen, og at nogle af svarene derfor tager udgangspunkt i notatet med konsekvensanalysen.

I dette notat henvises der til og anvendes data og resultater fra notatet med konsekvensanalysen. Dette notat med supplerende sagsbelysning kan derfor kun læses i sammenhæng med og i forlængelse af notatet med konsekvensanalysen. Bindingen går dog kun den ene vej; notatet med konsekvensanalysen kan læses uafhængigt af dette notat med supplerende sagsbelysning.

Dette notat med supplerende sagsbelysning er derfor fremsendt til Forsyningstilsynet sammen med notatet med konsekvensanalysen som en samlet leverance.

2. Forsyningstilsynets ønsker om uddybende beskrivelser ift. specifikke emner

Scopet for konsekvensanalyse blev fastlagt i en dialog imellem Forsyningstilsynet og Energinet i en proces samtidig med at store dele af analysen var ved at blive udført og afrapporteret. I løbet af den proces efterspurgte Forsyningstilsynet uddybende beskrivelser ift. specifikke emner. Af hensyn til en hurtig afrapportering er disse beskrivelser udarbejdet i dette separate notat, så den "røde tråd" i hovednotatet kunne bevares.

2.1 Ændringer af områdetyper over tid.

Forsyningstilsynet har anmodet om en beskrivelse af betydningen af ændringer over tid ift. lokale signaler for effektiv placering.

Som beskrevet i afsnit 4.2 i [ref.1] vil områdetyper kunne ændre karakter over tid afhængig af hvad der sker af tilslutning af hhv. forbrug og produktion i de enkelte områder. Det må betragtes som et grundvilkår, at alle områder kan ændre karakter over tid, og at det er afhængigt af den generelle udvikling i samfundet. Der vil formentlig også være tale om glidende overgange, så et område ikke ændrer voldsomt karakter i løbet af meget få år.

For at sætte det i perspektiv: Op til tiden før VE-produktionen begyndte at udgøre en betydende del af den samlede elproduktion var det faktisk områderne omkring de centrale kraftværkspladser, der udgjorde overskudsområder, og det vil i praksis sige nogle af de store byområder; områder, som i dag er underskudsområder.

Set ift. netproduktet "Begrænset netadgang" vil en gradvis ændring af et område fra et overskudsområde til et underskudsområde ikke i sig ændre noget. Tariffen beregnes fortsat ud fra

de samme omkostningselementer, som afbrydeligt forbrug skal bidrage til, og kunden får derfor samme *økonomiske* incitament til at være afbrydelig, så længe både normaltariiffen og tariffen for afbrydeligt forbrug ikke er differentieret geografisk.

En evt. overgang vil derfor i praksis kun berøre den afbrydelige kunde i form af, at *risikoen* for begrænsninger kan ændre sig glidende fra et niveau til et andet. Det betyder, at kunden løbende har mulighed for at vurdere, om værdien af afbrydelighed fortsat er så stor, at det opvejer ulemperne.

Bemærk endvidere, at såfremt der – jf. overvejelserne i kapitel 7 i [ref.1] – på et tidspunkt indføres en geografisk differentiering af forbrugstariffen, så vil tariffen for fuld netadgang formentlig ændre sig, hvis et område ændrer karakter. Det økonomiske incitament til at vælge afbrydelighed vil derved følge ændringer i risikoen for begrænsninger.

2.2 Vurderinger om "break-even"-forbrug

Forsyningstilsynet har anmodet om en vurdering af hvor meget mer-forbrug der skal til for en afbrydelig kunde for at nå "break-even" for øvrige forbrugere, således at tarifreduktionen ikke belaster de øvrige forbrugere i systemet.

Når der spørges om et mer-forbrug til at give break-even for øvrige forbrugere, så ligger der en implicit antagelse i spørgsmålet. I dette tilfælde en antagelse om, at kunden under alle omstændigheder vil vælge at blive nettilsluttet på den pågældende lokation, uafhængigt af om der er mulighed for begrænset netadgang, og at kunden derefter – pga. priselasticitet i sit forbrug – vil bruge mere strøm end ellers som følge af en lavere transportpris. Dvs. en antagelse om, at kundens investeringsbeslutning ikke påvirkes af, om der er mulighed for begrænset netadgang, og at det kun er den lavere tarif i driftssituationen, der påvirker kundens marginale forbrug. Det indebærer, at den relevante referencesituation skulle være en situation, hvor kunden under alle omstændigheder er nettilsluttet.

Hvis alternativet derimod er, at kundens nettilslutning er betinget af, at kunden kan få en begrænset netadgang, så er den relevante referencesituation, at kunden slet ikke er der.

Begge varianter beskrives herunder.

Spørgsmålet tager desuden udgangspunkt i et merforbrug for de enkelte afbrydelige kunder, og det giver derfor kun mening at evaluere det ift. analyserne for enkelt-kunder med den nuværende volumentarif i afsnit 5.2 i [ref.1] og – fsva. en evt. fremtidig tarifmodel med kapacitetsbetaling – analyserne i afsnit 9.2 i bilag 1 i [ref.1].

xxx

Figurerne i afsnittene 5.2.3 og 9.2.3 i [ref.1] viser, at begrænset netadgang for det nye forbrug i alle tilfælde fører til en lavere tarif for de eksisterende kunder end den nuværende tarif. Figurerne viser også, at de eksisterende kunder - i de fleste tilfælde, men faktisk ikke i alle – vil få en endnu lavere tarif, hvis det nye forbrug tilsluttes med fuld netadgang. (En elkedel med fuld netadgang i et forbrugsområde vil faktisk udløse en tarifstigning for de øvrige kunder, da der skal etableres nyt net, som ikke kan finansieres via den nye kundes egen tarifbetaling.)

Dette er ikke overraskende, idet antagelsen i denne analyse er, at driftsmønsteret vil være det samme, så forskellen i netadgang udløser kun en forskel i den nye kundes betaling. Og hvis de nye kunder betaler mere, vil alle de øvrige kunder slippe tilsvarende billigere.

Referencesituation hvor kunden kommer under alle omstændigheder:

Hvis spørgsmålet er, hvor break-even er, ift en referencesituation, hvor kunden under alle omstændigheder kommer – dvs. hvor kunden med afbrydelighed bliver fritaget for at bidrage til de faste omkostninger i nettariffen – så vil break-even komme ved det mer-forbrug, som svarer til, at kunden via mer-forbrug skal betale det samme ekstra i samlet net- og system-tarif, som kunden bliver fritaget for. Dette er forskellen i kundens årlige betaling – ved den antagne effekt og det antagne antal driftstimer – som illustreret på figur 15 og figur 27 i [ref.1]. Hvis dette holdes op imod kundens volumentarif for begrænset netadgang – se figur 12 og figur 24 i [ref.1] – så kan et break-even mer-forbruget beregnes. Dette er gjort i tabellen herunder. Bemærk at der er regnet ift. den samlede net- og system-tarif, og at denne beregning derfor bl.a. er baseret på, at systemtariffen fortsat opkræves som nu.

Tabel 1 Break-even mer-forbrug for kunder som kommer under alle omstændigheder

	Ren volumentarif		Tarif med kapacitetsbetaling	
	Elkedel	Elektrolyse-anlæg	Elkedel	Elektrolyse-anlæg
Maksimaleffekt (MW)	100	100	100	100
Antaget energiforbrug (MWh/år)	26.800	500.000	26.800	500.000
Årlige besparelse v. begr. netadgang. (MDKK/år)	Ca. 0,8	Ca. 14,3	Ca. 9	Ca. 9
Var. tarif (DKK/MWh)	Ca. 65	Ca. 64	Ca. 65	Ca. 64
Break-even <u>mer</u> -forbrug (MWh/år)	Ca. 12.000	Ca. 224.000	Ca. 137.000	Ca. 139.000
% af antaget forbrug	45 %	45 %	510 %	28 %

Det ses, at med den nuværende volumentarif skal en afbrydelig kunde forøge sit forbrug med ca. 45 % for at lægge det samme i samlet tariffbetaling, som hvis kunden havde fuld netadgang. Med en fremtidig tarifiering med kapacitetsbetaling skal en elkedel til gengæld mere end 6-doble sit forbrug, hvor et elektrolyseanlæg kun skal øge sit forbrug med ca. 28 %. Dette skyldes den store forskel i antallet af driftstimer, samt – fsva. en tarifiering med kapacitetsbetaling – at der skal være et merforbrug svarende til den sparede kapacitetsbetaling.

Referencesituation hvor kunden ellers ikke kommer:

Hvis spørgsmålet derimod er, hvor break-even er ift en referencesituation, hvor kunden slet ikke kommer, så er den break-even-situation allerede ved forbrug af den allerførste kWh – og vel at mærke forbrug, og ikke mer-forbrug ift. det forbrug, som de er antaget at have i denne analyse. Dette er ikke overraskende, idet en kunde med afbrydelighed ikke giver anledning til ekstra omkostninger, så hver enkelt kWh, som bliver forbrugt, vil være en ekstra kWh, som bliver tariferet – hvilket vil sænke gennemsnitstariffen for alle.

Opsummering vedr. Break-even-betragtninger:

Energinet finder ikke spørgsmålet om break-even-forbrug relevant, da forbrug med begrænset netadgang netop foreslås tariferet ift. de omkostninger, som de som kundegruppe giver anledning til, hvilket i sig selv både må betragtes som omkostningsægte og rimeligt. Man skal desuden være opmærksom på, at det kun giver mening at stille spørgsmålet, hvis man med rimelig sikkerhed kan gå ud fra, at nye store fleksible kunder under alle omstændigheder vil blive tilsluttet og bruge det kollektive net uanset tilslutningsvilkårene og tarifieringen. Og da de samlede tarifomkostninger netop forventes at have stor betydning for nyt stort fleksibelt forbrug,

som skal indgå i sektorkoblingen og den grønne omstilling, så er der netop ikke denne sikkerhed. Energinet vil derfor betragte situationen helt uden det nye forbrug som en mere relevant referencesituation end at det nye forbrug kommer under alle omstændigheder.

Da den samlede energipris udgør en væsentlig del af den samlede drifts-økonomi for elektrolyseanlæg, og da tariffbetalingen udgør en væsentlig del af den samlede energipris, kan tariffniveauet have væsentlig betydning for forretningsplanen for elektrolyseanlæg. Det er derfor må derfor betragtes som sandsynligt, at netprodukter vil kunne have betydning for investeringsbeslutninger for nye elektrolyseanlæg.

Som det fremgår af afsnit 9.2.3 i [ref.1] vil den samlede tariffbetaling fsva. elkedler også komme til at udgøre en stor del af den samlede drifts-økonomi, hvis der – som forventet – indføres en obligatorisk kapacitetsbetaling. Alene muligheden/risikoen for dette må forventes at kunne påvirke investeringsbeslutninger i elkedler allerede i dag. Det må derfor betragtes som sandsynligt, at netprodukter vil kunne være afgørende for investeringsbeslutninger for nye elkedelanlæg og for den sags skyld også for beslutninger om fortsat drift af eksisterende elkedler.

Den dynamiske virkning af *ikke* at have netprodukter vil derfor med en vis sandsynlighed være, at det nye store fleksible forbrug, som skal indgå i sektorkoblingen og den grønne omstilling, enten slet ikke vil komme (specielt fsva. elkedler) eller at det vil komme i mindre grad end det ellers ville gøre.

Fsva. en evt. risiko for deciderede tariffstigninger for eksisterende kunder, vil begrænset netadgang alt andet lige – altså hvis det antages at den nye kunde kommer under alle omstændigheder og forbruger det samme – kunne give anledning til, at den afbrydelige kunde betaler mindre i samlet nettarif end med fuld netadgang, og at tariffen for øvrige kunder med fuld netadgang dermed bliver lidt højere end den ellers ville have været. Men set ift. situationen før det nye forbrug ville der stadigvæk være tale om, at tariffen vil være blevet lavere for alle kunder – både for de eksisterende og for den nye kunde selv – end den ville være uden det nye forbrug. Med den nuværende volumentarif vil en elkedel – som det er konstateret i afsnit 5.2.2 i [ref.1]– endda kunne give anledning til en decideret tariffstigning, hvis den skal tilsluttes med fuld netadgang i et forbrugsområde. Der kan derfor gås ud fra, at eksisterende kunder med fuld netadgang derfor ikke vil blive stillet dårligere end de ville være stillet helt uden nettilslutning af det nye forbrug.

3. Svar på diverse spørgsmål fra Forsyningstilsynet

Forsyningstilsynet har desuden anmodet Energinet om en uddybende sagsoplysning på de følgende tre punkter.

3.1 Fastsættelse af bindingsperiode

Energinet bedes redegøre for, hvordan bindingsperioden er fastsat (de 5 år), og hvorfor der f.eks. ikke er valgt 3 eller 7 år etc.

Jf. metodebeskrivelsen for "Midlertidigt begrænset netadgang" er der en karenperiode på 5 år, hvor en kunde ikke kan gå fra fuld netadgang til "Begrænset netadgang", såfremt kunden først selv har tilvalgt fuld netadgang, og det så har udløst netforstærkninger, så der er blevet etableret nyt net netop af hensyn til den pågældende kunde. Dette fremgår af metodebeskrivelsens afsnit 8.7.

Jf. metodebeskrivelsen for "Begrænset netadgang" har Energinet desuden forbeholdt sig muligheden for at kunne fjerne netproduktet og opsige alle aftaler om afbrydelighed, såfremt de overordnede formål med netproduktet på længere sigt kan opfyldes lige så godt med andre metoder. Energinets opsigelsesvarsel er ligeledes 5 år. Dette fremgår af metodebeskrivelsens afsnit 8.1.

Energinet finder det rimeligt, at der er en balance imellem kundens muligheder og Energinets muligheder for at kunne trække sig ud af en aftale om afbrydelighed. Det giver en gensidig økonomisk sikkerhed af samme længde.

Karensperioden for kunden er sat til 5 år, idet det vurderes at give en rimelig balance imellem:

- at en kunde på den ene side ikke skal være låst til en fuld netadgang i urimeligt lang tid,
- samtidig med at det så vidt muligt skal sikres, at kunden via sin tariffbetaling når at give et væsentligt bidrag i et rimeligt antal år til forrentning og afdrag af transmissionsnettet, (hvor afskrivningstiden er på 40 år)

Den økonomiske betydning af kundens karensperiode – og vice versa af Energinets opsigelsesvarsel – kan opgøres som forskellen imellem tariffbetaling for fuld og begrænset netadgang for en periode på 5 år. Dette er opstillet i Tabel 2 for et forbrugsanlæg på 100 MW. Der er i denne beregning anvendt de nettariffer for faste, hhv. variable omkostninger, som er angivet i tabel 6 i afsnit 4.6.2 i [ref.1] fsva. den nuværende volumentarif, samt i tabel 13 i afsnit 9.1.1 i bilag 1 i [ref.1] fsva. en evt. fremtidig tarif med kapacitetsbetaling. Da systemtariffen er uden betydning i denne sammenhæng, er der i tabellen kun set på nettariffen.

Tabel 2 Økonomisk betydning af karensperiode og opsigelsesvarsel på 5 år

	Ren volumentarif		Tarif med kapacitetsbetaling	
	Elkedel	Elektrolyseanlæg	Elkedel	Elektrolyseanlæg
Maksimaleffekt (MW)	100	100	100	100
Antaget energiforbrug (MWh/år)	26.800	500.000	26.800	500.000
Årlig nettariffbetaling v. fuld netadgang (MDKK/år)	1,3	25,0	9,5	19,5
Årlig nettariffbetaling v. begrænset netadgang (MDKK/år)	0,6	10,5	0,6	10,5
Årlige nettarif-forskel iml. begr. netadgang og fuld netadgang. (MDKK/år)	0,8	14,5	9,0	9,0
Værdisikring ved 5 års gensidig bindingsperiode (MDKK)	3,9	72,5	44,8	44,8
Værdisikring i % af forstærkningsomkostning* i forbrugsområde.	2%	36%	22%	22%

* Den gennemsnitlige forstærkningsomkostning er anslået nedenfor.

Karensperioden binder kun kunden, hvis der har været behov for at forstærke nettet for at give den pågældende kunde fuld netadgang, og det forventes, at det typisk kun vil være relevant i forbrugsområder. Værdisikringen kan derfor med rimelighed bedst sammenlignes med forstærkningsomkostninger i forbrugsområder.

Jf. afsnit 4.3 i [ref.1] vil omkostningerne til dybe, hhv. nære netforstærkninger – ud fra en gennemsnitsbetragtning – beløbe sig til ca. $1,5 + 0,5 \text{ MDKK/MW} = 2 \text{ MDKK/MW}$; dvs. til ca. 200 MDKK for at give fuld netadgang til ekstra 100 MW i et forbrugsområde.

Værdisikringen i % af denne forstærkningsomkostning er angivet i sidste række i Tabel 2.

Det kan ses, at værdisikringen – afhængig af typen af forbrug – for Energinet dermed udgør fra 2 % op til 36 af forstærkningsomkostningen med den nuværende rene volumentarif, og at den med en fremtidig kapacitetsbetaling udgør 22 % af forstærkningsomkostningerne uafhængig af forbrugstype.

Det bemærkes specielt, at en elkedel med den nuværende rene volumentarif reelt ikke kommer til at betale for det net, som skal etableres for at give den fuld netadgang. Dette er ikke en mangel ved karenperioden, men afspejler blot, at den nuværende rene volumentarifering ikke er omkostningsægte for kunder med stort effektforbrug og meget få driftstimer.

Den foreslåede karenperiode på 5 år vil altså sikre, at en kunde som minimum kommer til at betale op til 20-35 % af de netforstærkningsomkostninger, som kunden direkte har foranlediget. Energinet finder, at dette giver en rimelig afbalancering imellem:

- at kunden på den ene side ikke bliver stavnsbundet i urimeligt lang tid,
- og at kunden på den anden side i hvert fald kommer til at betale en rimelig andel af de omkostninger, som er blevet afholdt direkte pga. den pågældende kunde - og dermed også en rimelig beskyttelse for de øvrige kunder med fuld netadgang, som i sidste instans skal bære omkostningen, hvis en kunde skifter fra fuld til begrænset netadgang, efter at der er blevet udbygget net netop af hensyn til den kunde.

Fsva. Energinets opsigelsesvarsel på 5 år så finder Energinet, at det er et rimeligt opsigelsesvarsel for afbrydelige kunder. Det sikrer kunderne, at de kan disponere i tillid til, at deres vilkår ikke ændres på grundlæggende vis med meget kort varsel. Samtidig sikrer det, at Energinet har mulighed for at foretage den løbende tilpasning af rammevilkår og tarifiering, som forventes at være nødvendig ifm. at forberede energisystemet til den grønne omstilling.

3.2 Tarifreduktion vs. aktuel tarifmetode

Kan Energinet bekræfte, at rabatten for afbrydelighed vil være afhængig af den til enhver tid gældende tarifmetode?

Energinet kan bekræfte, at tarifieringen af afbrydelighed vil tage udgangspunkt i den til enhver tid gældende tarifmetode som anvendes for det øvrige forbrug med fuld netadgang. Afbrydelige kunder vil også i nye tarifmodeller blive fritaget for at bidrage til de omkostningselementer i nettarriffen, som vedrører forrentning og afskrivning på transmissionsnettet – uanset hvordan disse omkostninger i øvrigt tariferes til de øvrige kunder. Det vil derfor også indgå i anmeldelsen af nye tarifmodeller, hvordan tarifmodellen for afbrydelighed vil blive modificeret, så nye tarifmodeller ses i sammenhæng med tarifieringen af afbrydeligt forbrug. Dette fremgår også af metodebeskrivelsens afsnit 8.1, hvor Energinet har forbeholdt sig ret til at ændre på tarifdesig-net.

Som det fremgår af beskrivelsen af en fremtidig model med kapacitetsbetaling i afsnit 9.1.1 i bilag 1 i [ref.1] og af redegørelsen i kapitel 7 om samspillet med en mulig fremtidig geografisk differentiering er netproduktet tænkt som en del af et samlet billede. Netproduktet giver fleksible kunder med få fuldlasttimer en mulighed for at undgå en stor fast kapacitetsbetaling ved i

stedet at vælge afbrydelighed. Hvis der ikke findes en sådan mulighed, vil en kapacitetsbetaling være udfordrende for kommende og allerede etablerede anlæg med få driftstimer.

Ved allerede nu at få specificeret netproduktet, er tarifmodellen dermed forberedt på indførslen af en kapacitetsbetaling.

3.3 Redegørelse for aspekter vedr. "gaming" i fm. netprodukter

Energinet bedes redegøre for, hvordan "gaming" undgås i det foreslåede tarifdesign. Dvs. hvad der skal hindre en kunde i at bede om fuld netadgang, få nettet udbygget og derefter skifte til begrænset netadgang.

Kunder vil ganske rigtigt have mulighed for at gøre som beskrevet, og Energinet er også meget opmærksom på det i metodebeskrivelserne for "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang".

Jf. afsnit 3.1 er der fastsat en karenperiode på 5 år, som forhindrer kunden i at skifte fra fuld netadgang til "Begrænset netadgang", såfremt kunden først selv har tilvalgt fuld netadgang, og det så har udløst netforstærkninger, så der er blevet etableret nyt net netop af hensyn til den pågældende kunde. Dette er beskrevet i metodebeskrivelsen for "Midlertidigt begrænset netadgang" i afsnit 8.7.

Bemærk også at hvis kunden umiddelbart kan tilsluttes med fuld netadgang uden en overgangsfase via "Midlertidigt begrænset netadgang", skal der slet ikke udbygges net. I det tilfælde står det kunden frit for at skifte uden en karenperiode. Energinet finder dette rimeligt, da der i den situation ikke er afholdt omkostninger til netudbygning af hensyn til den pågældende kunde.

Jf. afsnit 8.4 i metodebeskrivelsen for "Begrænset netadgang" har Energinet desuden ret til uden varsel at afprøve afbrydeligheden, og kunden må forvente, at det som minimum vil blive afprøvet en gang om året. "Gaming" som beskrevet vil derfor ikke resultere i en situation, hvor kunden i praksis ikke vil blive ramt af afbrud, efter at nettet er udbygget som følge af kundens "gaming". Tværtimod vil kunden med sikkerhed blive ramt af mindst ét årligt krav om forbrugsbegrænsning.

Hvis kunden i en konkret situation – uanset om det er en skarp driftssituation eller om det kun er en afprøvning – ikke begrænser sit forbrug som krævet, kan Energinet efterfølgende overføre kunden til en normal fuld netadgang. Det begrænser den periode, hvor kunden kan få fordel af den lavere tarif, hvis kunden alligevel har forsøgt at "game".

Hvis det er en skarp driftssituation, og hvis kunden ikke begrænser sit forbrug som krævet, har Energinet desuden forbeholdt sig retten til – uden yderligere forudgående varsel - at udkoble hele kundens installation via bryderen i Energinets transformerstation. Dette sikrer, at Energinet med sikkerhed har adgang til afbrydeligheden i de situationer, hvor anlægssikkerhed for Energinets anlæg afhænger af at kunne aktivere afbrydeligheden.