

Forsyningstilsynets spørgsmål til Energinets metode for anmeldelse af begrænset netadgang og midlertidig begrænset netadgang

Forsyningstilsynet (FSTS) har været i dialog med Energinet i forbindelse med sagsbehandlingen af Energinets metode for begrænset netadgang og midlertidig begrænset netadgang anmeldt til Forsyningstilsynets godkendelse efter elforsyningslovens § 73 a, stk. 1.

De vedlagte spørgsmål er stillet i følgende rækkefølge:

1. Spørgsmål vedrørende netproduktet "begrænset netadgang"
2. Spørgsmål vedrørende netproduktet "midlertidig begrænset netadgang"
3. Spørgsmål vedrørende fælles vilkår for begge netprodukter
4. Spørgsmål vedrørende evaluering og gældende periode
5. Spørgsmål vedrørende metodens overensstemmelse med elmarkedsforordningens artikel 18

Energinet svar følger efter hvert spørgsmål.

- BEGRÆNSET NETADGANG

GENERELLE SPØRGSMÅL

- a1. FSTS ønsker at metoden tydeliggør, hvorfor afbrydeligheden ikke gælder for DSO-tilsluttede anlæg. Tillige ønskes oplyst om der er sammenhæng og snitflader til Green Power Danmarks branchevejledning om begrænset netadgang, som Forsyningstilsynet tog til efterretning den 24. juni 2022.

Energinet oplyser hertil, at aftaler om afbrydelighed er forankret i nettilslutningsaftalen imellem kunden og Energinet, hhv. netvirksomheden. Energinet er således ikke part i nettilslutningsaftalen for DSO-tilsluttede anlæg.

Dette spørgsmål også blev rejst af aktørerne ifm. Energinets offentlige høring om netprodukterne i januar 2020. Energinets svar på dette spørgsmål fremgår af afsnit 3.8 (side 18 (nederst) – 19) i Energinets høringsnotat, som blev fremsendt til FSTS ifm. Energinets oprindelige anmeldelse af netprodukterne d. 29. maj 2020.

Energinets metode og Green Power Danmarks branchevejledning er teknisk og aftalemæssigt set baseret på præcis det samme grundlæggende princip – at der gives en reduktion på nettariffen (med tarif i den brede forstand inkl. tilslutningsbidrag) til gengæld for afbrydelighed set ift. det net, som den enkelte virksomhed ejer og driver. Værditilbuddet i metoderne vedrører kun kundens betaling for brug af virksomhedens net. Virksomheden kan af samme årsag kun anvende afbrydeligheden, når virksomheden selv har behov for det, og kan således ikke aktivere afbrydelighed for at afhjælpe problemer for andre virksomheder. Det betyder i praksis, at Energinet ikke vil kunne benytte sig af afbrydelighed fra et DSO-tilsluttet anlæg, selv om det måtte have en afbrydelighedsaftale med netvirksomheden og selv om anlægget derfor må antages at være fleksibelt. Da Energinet både er transmissionsvirksomhed og systemansvarlig, er der i Energinets metode dog præciseret, at afbrydeligheden kun er if. Energinets transmissionsnet, og at afbrydeligheden derfor ikke kan anvendes som en alternativ måde at anskaffe systemydelse på.

- b1. FSTS ønsker oplyst, om afbrudsrisikoen er individuel for hver enkel indgået nettilslutningsaftale? Og hvordan en sådan afbrudsrisikovurdering udarbejdes?

Energinet oplyser hertil, at afbrudsrisikoen vil være individuel for hver enkel nettilslutning idet den afhænger af både placering og størrelse af anlægget samt den øvrige sammensætning af forbrug og produktion i området, jf. s.

24-25 i metoden. Anlæg tilsluttet det samme sted vil dog have omtrent samme afbrudsrisiko, da de forsynes igennem det samme fysiske net.

Afbrudsrisikovurderingen baseres på tilgængelig kapacitet i elnettet givet de normale driftsmønstre og en forventet udvikling i øvrigt forbrug og produktion kombineret med forventede driftsmstatistik for udetid af eltransmissionsanlæg. Som det fremgår af fodnoten på side 5 i metodebeskrivelsen for afbrydelighed, er der ikke tale om eksisterende standardanalyser; men om analyser, der er under løbende udvikling.

Energinet vil i denne forbindelse henvise til det materiale, som Energinet fremsendte d. 11. marts 2022 forud for mødet d. 16. marts 2022. I filen "Leverance til Forsyningstilsynet – Udkast til sup_.pdf" er der i afsnit 2.1 (ss. 2-9) lavet en beskrivelse af hvordan Energinet på nuværende tidspunkt udfører vurderinger af afbrudsrisikoen. De analyser om kapacitet i transmissionsnettet til PtX-anlæg med, hhv. uden afbrydelighed, som er beskrevet deri, viser klart, at begrænset netadgang vil give anledning til væsentligt reducerede omkostninger til udbygning af nettet, såfremt store PtX-anlæg bliver nettilsluttet med begrænset netadgang.

- c1. FSTS ønsker oplyst, om Energinet i praksis ikke naturligt vil netudbygge i de områder, hvor mange kunder med begrænset netadgang tilslutter sig, hvis afbrydelserne bliver for mange? Og i så fald, hvor mange afbrydelser skal der til før, at der bliver tale om "for mange"? (Side 7)

Tillige ønsker FSTS oplyst, hvad der i praksis vil ske for den kunde, som er tilsluttet begrænset netadgang, såfremt naboen til ham tilslutter sig, men ikke selv ønsker begrænset netadgang. Får kunden med begrænset netadgang så ikke bedre vilkår end andre kunder tilsluttet på samme produkt, fordi Energinet i dette tilfælde vil skulle udbygge nettet, og derved opnår den omtalte kunde mindre afbrud pga. naboen?

Energinet oplyser hertil, at der pr. definition ikke blive netudbygget aht. kunder med begrænset netadgang. Det er kun fuldt betalende kunder med almindelige tilslutningsvilkår, som er udbygningsbestemmende, hvis der ikke er tilstrækkeligt net.

Nettilslutning af en ny kunde med fuld netadgang vil – i et eller andet omfang – altid påvirke afbrudsrisikoen for en kunde med begrænset netadgang i samme område.

- Hvis den nye kunde kan tilsluttes *uden* at der skal etableres netforstærkninger, vil forholdene blive forringet for den eksisterende kunde med begrænset netadgang.
- Hvis nettilslutning af den nye kunde derimod bevirker, at der *skal* etableres netforstærkninger, vil forholdene formentlig – men ikke med sikkerhed, og meget afhængig af den nye kundes energi- og effekt-behov set ift. netforstærkningen – blive forbedret for den eksisterende kunde med begrænset netadgang.

Det skal tilføjes, at dette også er tilfældet for Green Power Danmarks metode for begrænset netadgang for forbrug.

- d1. FSTS ønsker oplyst, hvad vil der ske, hvis en kunde fortryder at være på begrænset netadgang, f.eks. fordi han selv føler, at han opnår for mange afbrud? Og hvad sker der, hvis Energinet ikke lever op til de forventede antal afbrydelser? Lad os antage, at der sker dobbelt så mange afbrydelser end forventet? (Side 19, 20 og fodnote 16). Det kan således efter FSTS' umiddelbare vurdering synes som om, der for kunden ikke nødvendigvis er gennemsigtighed om, hvilket produkt der er til salg.

Energinet oplyser hertil, at kundens muligheder for at skifte til fuld netadgang er beskrevet i afsnit 6.7. Ligeledes er mulighederne for at skifte den anden vej beskrevet i afsnit 5.3, hvor der bl.a. nævnes, at der vil være en karenperiode, inden kunden kan skifte til begrænset netadgang, såfremt Energinet har afholdt omkostninger til netforstærkninger af hensyn til at kunne give kunden fuld netadgang.

Hvis der er flere eller færre afbrud end forventet, sker der intet, idet kunden netop har opnået tarifrabatten ved at acceptere risikoen for afbrud uden garanti for et forventet niveau af afbrydelser. Det er tydeligt beskrevet, at det forventede niveau er et estimat uden forpligtelser og også uden nogen som helst garanti for at risikoen ikke ændrer sig over tid.

Gennemsigtigheden består derfor i, at det på forhånd er gjort klart for kunden, at der ikke er garanti for et bestemt niveau samt at vi – med de nødvendige forbehold for dette – giver det bedst mulige uforpligtigende estimat på hvad kunden kan forvente.

Dette svarer til hvad netselskaberne gør i henhold til GPD's branchevejledning for begrænset netadgang jf. afsnit "3.1 Begrænsning i netadgangen" i deres vejledning.

TARIFVIRKNING FOR ØVRIGE FORBRUGERE

- e1. Energinet beskriver i metoden, at der kan forekomme en tarifstigning for øvrige kunder, såfremt eksisterende forbrugskunder på transmissionsnettet ønsker netproduktet for "begrænset netadgang", og hvis disse kunder samtidig ikke øger deres forbrug. Hvad indebærer risikoen for en sådan tarifstigning for øvrige kunder for metodens rimelighed, gennemsigtighed, objektivitet og omkostningsægthed? (Side 20f)

Energinet oplyser hertil, at som redegjort for i afsnit 4.4, vil selv den teoretisk maksimalt mulige tarifpåvirkning for øvrige kunder være ubetydelig. Med udgangspunkt i tallene i metodeanmeldelsens afsnit 4.4 sammen med den foreslåede bidragsandel på 33,3 % kan man beregne, at stigningen i nettariiffen for 2022 alt andet lige ville være på 0,23 %, hvis alt antaget fleksibelt forbrug på TSO-niveau overgår til begrænset netadgang, og der i øvrig ikke sker nogen ændringer i det samlede forbrug i hele elsystemet. Dette svarer altså til ekstra $0,23 \% * 4,6 \text{ øre/kWh} = 0,011 \text{ øre/kWh}$, såfremt det omtalte elkedelforbrug – med alt andet lige – skifter til begrænset netadgang.

Selv hvis det havde en reel betydning, så vil det stadig være mere korrekt ift. rimelighed, objektivitet og omkostningsægthed at opkræve en lavere tarif fra disse kunder, hvis de ikke stiller krav til den høje leveringssikkerhed. Blot fordi Energinet hidtil kun har haft ét netprodukt og dermed har opkrævet tarif for fuld netadgang fra alle kunder, er det ikke et god grund til at fortsætte med en urimelig og ikke-omkostningsægte praksis.

(N-1) + (N-2) FORSYNINGSSIKKERHEDSPRINCIP OG OMKOSTNINGSÆGTHED

- f1. FSTS ønsker oplyst, hvordan bidragsatsen på 33,3 % er omkostningsægte. Tillige ønsker FSTS oplyst, hvordan Energinet er kommet frem til at denne %-sats.

Energinet oplyser hertil, at bidragsatsen på 33,3 % er omkostningsægte derved at der til kunder med begrænset netadgang kun benyttes net svarende til 1x deres maksimale forbrugsstørrelse. For kunder med almindelig netadgang og fuld forsyningssikkerhed, dimensioneres net med (n-2)-sikkerhed, svarende til 3x deres tilslutningsstørrelse. De 33,3 % er den direkte afspejling af denne dimensioneringsforskel.

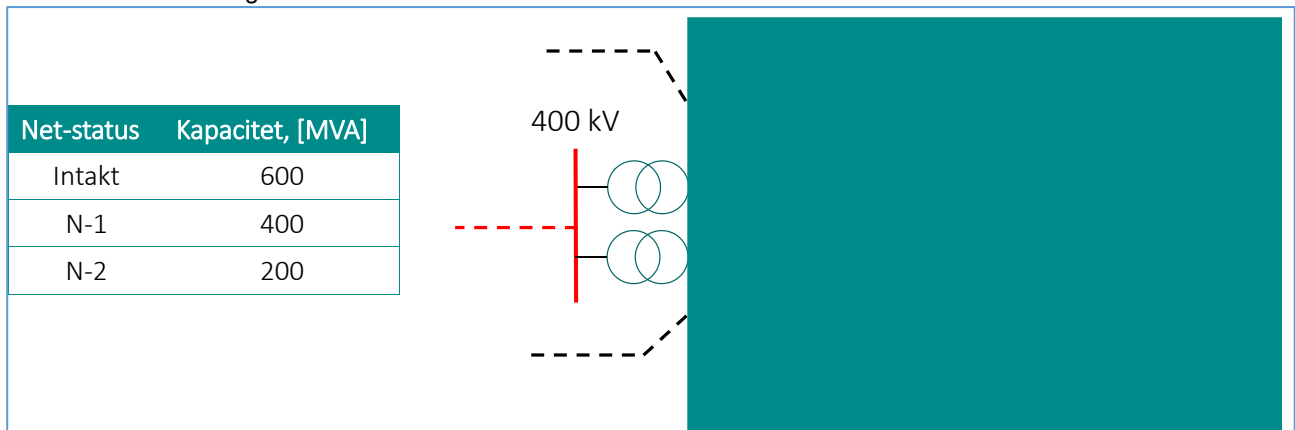
- g1. Energinet beskriver, at hvis nettet er dimensioneret med N-2-sikkerhed, så vil det samme net alt-andet-lige kunne forsyne omtrent tre gange så meget forbrug – men også uden garanti for forsyningssikkerhed. Hvor kommer denne betragtning fra? Fra analyser eller er det noget man antager? (Side 5)

Energinet oplyser hertil, at N-2 sikkerhed helt overordnet betyder, at man kan håndtere mangel af to vilkårlige netkomponenter uanset om det er pga. fejl i nettet eller om det er af andre årsager såsom planlagt udetid ved vedligehold. Selv med mangel af to netkomponenter kan man stadig forsyne et område.

Rent illustrativt kan forestille sig en situation, hvor der er et belastningspunkt og et antal ledninger ind til området.

- Med én ledning, der kan håndtere hele forbruget, så vil der være N-0 sikkerhed, da vi ikke kan forsyne området ved udkobling af den ene forbindelse.
- Med to identiske ledninger, som hver for sig kan forsyne hele forbruget, ind til belastningspunktet vil der være N-1-sikkerhed, da vi kan håndtere at en enkelt ledning kan kobles ud.
- Endelig skal der være 3 ledninger for at opnå N-2 sikkerhed. Altså reelt mulighed for at forsyne tre gange så meget, hvis man accepterede N-0-sikkerhed.

Dette er illustreret i **Figur 1** herunder.



Figur 1 Kapacitet i net ved forskellige driftstilstande

Forholdene bliver lidt mere komplicerede, når der er tale om formaskede net frem for en radial forsyning. Ved formaskede net fordeler strømmen sig ud over alle forbindelser alt efter hvordan produktion og forbrug er placeret ift. hinanden og ift. hvilke forbindelser der er i nettet. I de tilfælde er det ikke muligt at opstille et lige så rent og simpelt eksempel. Men det grundlæggende forhold er stadig det samme, at der er geografisk afstand imellem produktion og forbrug, og at der er flere parallelle forsyningsveje derimellem. Derved kan forbruget stadig forsynes, selv om en eller to vilkårlige forbindelser skulle være udkoblet, uanset om det er pga. fejl eller af andre årsager, såsom planlagt vedligehold.

Antagelsen er så, at betragtningen fra det simple eksempel ovenfor anvendes også på det formaskede net. Det vil ikke være fuldstændig korrekt i alle situationer, men Energinet vurderer, at det er den bedste approksimation under hensyntagen til at der er tale om tarifiering for brug af et kollektivt net, hvor der skal opstilles en generel og ikke-diskriminerende model baseret på gennemsnitsbetragtninger og med den samme tarif for alle kunder i samme kategori af netbrugere.

- h1. Energinet beskriver, at der nogen steder er N1- forsyningsikkerhedsprincipper, og at dette kan være lokalt, men at der også kan være N2 forsyningsikkerhedsprincipper lokalt. Hvordan holder Energinet styr på, hvilke forsyningsikkerhedsprincipper der gælder lokalt? For hvis der kun er et N1- forsyningsikkerhedsprincip lokalt i et område, er det vel næppe omkostningsægte, at dette område ligeledes skal betale for et N2 forsyningsikkerhedsprincip? FSTS ønsker dette skal uddybes nærmere. (Side 16)

Energinet oplyser hertil, at af hensyn til tarifieringen holder Energinet ikke styr på, om der lokalt er (n-1)- eller (n-2)- sikkerhed eller noget derimellem. I praksis er det kollektive net formasket og det kan være at et område kan forsynes igennem underliggende net og at dette derfor kan virke som et forsyningsben. I praksis planlægger vi nettet efter de offentliggjorte dimensioneringskriterier som kan findes her:

<https://energinet.dk/EI/Eltransmissionsnettet/Forudsætninger>

Den underliggende ide med begrænset netadgang på forbrugssiden er at lave en undtagelse fra disse kriterier, så denne gruppe af kunder får tilbudt et andet produkt end de resterende kunder, og hvor de samtidig heller ikke betaler den samme tarif.

Til at approksimere værdisætningen til dette tilbud har Energinet i den reviderede metodeanmeldelse fastsat, at bidragsandelen fastsættes med udgangspunkt i (n-2)-sikkerhedsbetragtningen, idet de største dele af netomkostningerne ligger i det dybe net med de lange strækninger, hvor alt er dimensioneret efter dette princip.

SAMSPIL MED REGULERKRAFTMARKEDET

i1. Hvad er forskellen mellem "indenfor budzonen" og "hele budzonen", (se f.eks. s. 7 og s. 32).

Energinet oplyser hertil, at hvis overbelastninger i nettet kan afhjælpes ved geografisk specifikke begrænsninger og specialreguleringer *indenfor* budzonen (DK1 eller DK2), er der tale om manglende **net-tilstrækkelighed** internt i budzonen.

Hvis der derimod er tale om ubalanceproblemer for *hele* budzonen, som kan afhjælpes vha. aktivering af regulerkraft et *vilkårligt* sted i budzonen – dvs. uden at det medfører problemer med lokale overbelastninger af nettet internt i budzonen – er der tale om problemer ift. balancering af hele budzonen, hvilket er relateret til **effekt-tilstrækkelighed** og ikke til **net-tilstrækkelighed**.

j1. FSTS ønsker oplyst, hvorfor der ikke bliver anvendt afbrydelighed i regulerkraftmarkedet for dermed at øge dets likviditet, når afbrydelighed som produkt i teorien vil kunne byde ind i regulerkraftmarkedet, som det er beskrevet i metoden? (Side. 7)

Energinet oplyser hertil, at hvis en aktør skal kunne byde ind i regulerkraftmarkedet, så er udgangspunktet, at aktøren skal kunne vælge om de i det hele taget vil byde ind og også skal kunne vælge til hvilken pris de vil byde ind. Afbrydelighed som beskrevet i denne metode er derimod opbygget som en langsigtet aftale, hvor der på forhånd er taget stilling til at de er til rådighed og hvad prisen er. Afbrydelighed som beskrevet i metoden for begrænset netadgang er derfor ikke noget, som kan byde ind i et **lokalt** marked for fleksibilitet.

Det har derfor været væsentligt for Energinet at afgrænse "Begrænset netadgang" til forhold, der vedrører omkostningerne i netpuljen, der dækkes af nettarriffen. Systemydelse såsom regulerkraft afholdes derimod som en del af systempuljen, der dækkes af systemtariffen. Det skal sikre, at der ikke opstår en form for krydssubsidiering imellem system- og net-forhold. Samtidig har det også været væsentligt at sikre, at der ikke bliver skabt usikkerhed om det eksisterende og velfungerende marked for systemydelser, som er blevet opbygget over mange år.

Det kan tilføjes, at Energinet allerede har en metode til handel med lokal fleksibilitet til håndtering af lokale flaskehalse i transmissionsnettet. Denne metode er udviklet for at skabe mulighed for at håndtere overløbsproblemer iftg. VE, hvor der **lokalt** er behov for **ned**-regulering (=reduktion af produktion og/eller forøgelse af forbrug). Den metode giver aktører et frit valg for, om de vil byde ind på et lokalt marked for regulerkraft, og hvor de selv fastsætter prisen. Energinet har dog ingen garanti for, at der i en konkret kritisk driftssituation vil være bud til rådighed. Energinet kan derfor ikke indregne dette i den langsigtede netplanlægning i samme grad. I modsætning til en afbrydelighedsaftale, som giver Energinet klarhed ift. den langsigtede elnetplanlægning og sikkerhed ift. den daglige drift for, at et eventuelt forbrug vil være til rådighed for begrænsning (svarende til en **op**-regulering i regulerkraftmarkedet).

- k1. FSTS ønsker oplyst, om beskrivelsen af specialreguleringsmarkedet i afsnit 7 fortsat er dækkende, henset til FSTS afgørelse af 28 juni 2022 om indkøb af modhandelsenergi (FSTS' j.nr. 21/01999).

Energinet oplyser hertil, at ordningen netop er blevet godkendt, så der er i sagens natur ikke længerevarende driftserfaringer med det.

Men en umiddelbar vurdering tilsiger, at den nye ordning ikke vil ændre noget ift. behovet for geografisk specifik specialregulering i form af op-regulering (=forbrugsbegrænsning) af hensyn til lokalt manglende net - tilstrækkelighed. De øgede muligheder for indkøb af modhandelsenergi betyder udelukkende, at modhandelsenergien til håndtering af special-reguleringer af hensyn til flaskehalse i det tyske net nu kan købes fra hele det nordiske marked og ikke kun fra vindmøller, elkedler og evt. andre aktører i DK1.

MIDLERTIDIG BEGRÆNSET NETADGANG

- a2. FSTS ønsker oplyst, hvordan det klassificeres, at man kan tilkobles midlertidig begrænset netadgang? Herunder, hvordan dette vurderes og planlægges.

Energinet oplyser hertil, at der ikke forventes nogen principielle problemer. Energinet er forpligtet til at tilslutte kunder, der ønsker det, og til at udbygge nettet, så de kan få fuld netadgang. "Midlertidigt begrænset netadgang" er kun relevant i de tilfælde, hvor der ikke umiddelbart er tilstrækkelig kapacitet i nettet til at give fuld netadgang. Dette skal vurderes fra sag til sag i forbindelse med den individuelle screening ved nettilslutning af nyt forbrug, som ønsker fuld netadgang.

Set ift. Energinets elnetplanlægning betyder det, at forbrug med "Midlertidigt begrænset netadgang" indgår i Energinets elnetplanlægning som forbrug, som skal have fuld netadgang på linje med alt andet forbrug med fuld netadgang – således at der skal udbygges af hensyn til det forbrug, så længe der ikke er tilstrækkelig kapacitet - mens forbrug med "Begrænset netadgang" simpelthen ikke indgår i netdimensioneringen ved Energinets elnetplanlægning. Dette skal håndteres i elnetplanlægningen ved en klassifikation af alt forbrug tilsluttet på transmissionsniveau som hhv. alm. forbrug med fuld netadgang (inkl. forbrug med "Midlertidigt begrænset netadgang") og forbrug med "Begrænset netadgang", så der kan skelnes imellem det i netplanlægningen.

- b2. FSTS ønsker yderligere oplyst, hvordan processen for forespørgsler om midlertidig begrænset netadgang er planlagt. Hvordan sikres en rimelig og ikke diskriminerende proces efter objektive kriterier? Og mere specifikt, hvad vil det sige, at en sag er igangsat? Er det det samme som at den er modtaget af Energinet? (Side 22)

Energinet oplyser hertil, at muligheder og vilkår for begrænset netadgang og midlertidigt begrænset netadgang vil blive lagt på hjemmesiden efter endelig godkendelse. Henvendelser om netadgang vil derefter blive henvist med et link, så alle får samme information og beslutningsgrundlag. Desuden afklares og dokumenteres ønsket forsyningssikkerhed/netadgang altid som første skridt i en screeningsopgave for et konkret tilslutningsprojekt, da dette er en forudsætning for såvel netberegninger samt den fysiske tilslutning til transmissionsnettet.

En sag defineres i denne sammenhæng som igangsat, når der er indgået en screeningsaftale mellem en forbrugskunde og Energinet via kundeportalen.

FÆLLES VILKÅR

GENERELLE SPØRGSMÅL

- a3. Energinet oplyser i metoden, at denne alene gælder for forbrugskunder. Hvad sker der i praksis, hvis forbrugskunder nærmer sig produktion? Og hvad er grænsen herfor, og hvordan bliver der holdt øje med det? Vil man ikke blot i praksis, som produktionskunde, kunne flytte alt sit forbrug ned i et datterselskab eller lignende, som derefter kunne tilkobles et af de nævnte netprodukter for således at opnå besparelsen?

Energinet oplyser hertil, at det fremgår af afsnit 1.2, at metoden vedrører tarifiering for forbrugskunder – herunder for forbrugsdelen af leveringsomfanget for eventuelle egenproducenter. Der er således ikke noget problem ved at forbrugskunder har en grad af egenproduktion, herunder at de måske overgår til primært at være producenter. Nettariffen for forbrug – med fuld netadgang eller med "Begrænset netadgang" – beregnes under alle omstændigheder på basis af installationens forbrugstræk fra nettet.

Derudover er tarifiering med "Begrænset netadgang" forankret i nettilslutningsaftalen, som, jf. afsnit 6.5, vedrører det konkrete anlæg tilsluttet i et eller flere POC (Point-of-Connection) på samme geografiske lokation, og aftalen om "Begrænset netadgang" skal omfatte forbrugstrækket fra kundens *samlede* anlæg bag dette/disse POC'er.

Såfremt en kunde måtte ønske at opdele sin installation i forskellige dele, med henblik på at opnå separate tarifieringsvilkår for en del af installationen, vil det derfor betyde, at den pågældende del af installationen elektrisk set skal adskilles fra den resterende del af installationen, så der kan opsættes separate målere til den del af installationen så der kan laves separat tarifiering af de forskellige dele. Dette vil så også medføre, at der skal laves en ny fysisk nettilslutning, samt at der skal indgås en ny nettilslutningsaftale for den pågældende del af installationen.

Energinet ser derfor ikke noget som helst problem i dette.

- b3. Har FSTS forstået afsnittet på s. 24 om økonomisk ansvar og risiko korrekt, når FSTS læser afsnittet som om, at Energinet i realiteten er ansvarsfri?

Energinet oplyser hertil at det er korrekt opfattet. Kunden skal selv foretage sin risikovurdering og herunder være indstillet på, at de kan blive udsat for begrænsninger, når der ikke er tilstrækkelig netkapacitet i de konkrete driftssituationer.

Det er i øvrigt præcis det samme som gør sig gældende for Green Power Danmarks branchevejledning (se fx afsnit 3.2 heri) om begrænset netadgang for forbrug tilsluttet i DSO-nettet.

- c3. FSTS ønsker oplyst, hvad Energinet forestiller sig mht. regulatorisk godkendelsesproces ved de ændringer af tarifdesignet, der omtales på s. 27 øverst?

Energinet oplyser hertil at der specielt tænkes på en forventet indførelse af kapacitetsbetaling for nettariffen. Dvs. en omlæggelse fra den nuværende kWh-baserede volumentarif (DKK/MWh) til en ny tarif med en andel af kapacitetsbetaling (DKK/MW/år) på nettariffen. Dette svarer i øvrigt principielt til hvad Green Power Danmark allerede har indført med Tarifmodel 3.0 for netselskabernes nettarif.

Energinet vil foretage en normal metodeudvikling af en sådan ny tarifmetode og afsmittende effekter på andre tariffer, herunder specielt tarifferne for begrænset netadgang og midlertidigt begrænset netadgang, med dertil hørende aktørinddragelse, offentlige høringer mv. og vil derefter anmelde metoden til FSTS.

- d3. For at sikre gennemsigthed ønsker FSTS det uddybet, hvad der skal til, før Energinet giver en tarifmæssig konsekvens med manglende afbrydelse. Og hvordan anser Energinet denne type af opgavevaretagelse. Er der tale om vilkår i et privatretligt aftaleforhold eller myndighedsudøvelse fra Energinets side, hvor Energinet skal iagttage forvaltningsloven, offentlighedsloven mm., jf. herved lov om Energinet § 17? (Side 31)

Energinet oplyser hertil at den tarifmæssige konsekvens, som omtalt i afsnit 6.6, af at en kunde med begrænset netadgang ved manglende afkobling/reduktion af forbrug, når det kræves af Energinet, er, at kunden kan blive anset for ikke at være afbrydelig. I den situation skal kundens nettilslutningsaftale med begrænset netadgang derfor ændres til en aftale med normal fuld netadgang – med tilhørende normal tarif. Som udgangspunkt vil en manglende afkobling/reduktion af forbrug derfor medføre at kunden skal overføres til fuld netadgang.

Energinet betragter dette som en myndighedsudøvelse, hvor Energinet skal iagttage de forvaltningsretlige regler samt principper, herunder partshøring, klageadgang, officialmaksimen m.v.

EVALUERING OG GÆLDENDE PERIODE FOR METODEANMELDELSEN

- a4. Hvor længe forventer Energinet, at metoden skal være? Der er lagt op til en evaluering efter 4 år, dvs. i løbet af 2027. Udfærdigelse af evt. revideret metode og regulatorisk godkendelse deraf vil kunne strække sig til frem til en længere periode evt. til 2028-2029.

Energinet oplyser hertil, at det principielle i metoden betragtes som et netprodukt uden tidsbegrænsning. Dette er nødvendigt for at give eksterne aktører sikkerhed for deres investeringsbeslutninger.

Når evalueringen, jf. afsnit 1.1, skal foretages efter 4 år, vil Energinet tage stilling til, om der er forhold, der giver anledning til at ændre de foreliggende metoder, herunder bidragssatsen. Energinet forventer, at metoden vil være i kraft, indtil der er udfærdiget og metodegodkendt en revideret metode.

- b4. Har Energinet været i dialog med branchen vedr. den tidsmæssige afgrænsning af den anmeldte metode? FSTS ønsker oplyst, hvad branchen mener om den tidsbegrænsede anmeldelse. Hvad har Energinet gjort sig af overvejelser med hensyn til den tidsmæssig afgrænsning og behovet for investeringssikkerhed for større producenter fx PTX-anlæg?

Energinet oplyser hertil, at aktørerne gennem dialogen med Energinet generelt har tilkendegivet, at de ikke træffer store investeringsbeslutninger for tekniske anlæg med lang levetid baseret på kortvarige forsøgsordninger. Denne holdning har været tilkendegivet meget klart, og Energinet har derfor ikke specifikt været i dialog med branchen om en tidsbegrænset ordning.

Energinet har af samme årsag heller ikke beskrevet en tidsbegrænset ordning, men kun at bidragssatsen såvel som metoderne i deres helhed vil blive evalueret efter 4 år med henblik på at tage stilling til, om der er forhold, der giver anledning til ændringer af metoderne.

Energinet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at hvis FSTS laver en tidsbegrænset godkendelse af selve metoden, og altså ikke blot en godkendelse med et vilkår om, at metoden og bidragssatsen skal evalueres efter en driftsperiode, vil det i sig selv medføre stor regulatorisk usikkerhed for investorer.

6. OPFYLDELSE AF ELMARKEDSFORORDNINGENS ARTIKEL 18

a5. Energinet forholder sig kun til visse af stykkerne i art. 18 i elmarkedsforordningen. Hvad er baggrunden for, at de andre stk. ikke inddrages?

Energinet oplyser hertil, at Energinet har gennemgået artikel 18 igen. Energinet har her konstateret, at Energinet har inddraget de bestemmelser i artikel 18, som Energinet har fundet relevante.

Energinet vurderer, at stk. 4, 5 og 6 ikke indeholder bestemmelser, som det er relevant at inddrage ift. begrænset netadgang. Ligesom Energinet har konstateret, at stk. 7 og 8 henviser til distributionstariffer, hvorfor de ikke er relevante for Energinets metode.