



**BDO**

**NIRAS**

Copenhagen  
Economics

**CE**

# ENERGISTYRELSEN

Afrapportering af konteringsvejledning med rammekontoplan

# INDHOLD

1.	INDLEDNING	2
2.	Formål og baggrund	3
2.1	Succeskriterier	3
3.	Konklusion og anbefalinger	4
3.1	Administrative byrder	4
3.2	Opmærksomhedspunkter	6
3.2.1	IPO	6
3.2.2	Varmekøb og immaterielle anlægsaktiver	6
3.3	Konsekvensanalyse	7
4.	Input fra aktører i branchen	7
4.1	Brancheworkshop 1	7
4.2	Test af konteringsvejledning	8
4.2.1	Forhold der ikke ændres i konteringsvejledningen	9
4.3	Brancheworkshop 2 og følgegruppemøde	9
5.	BILAG 1	11
5.1	Hjørring Varmeværk:	11
5.2	CTR:	12
5.3	Dansk Energi:	12
5.4	DIN Forsyning:	13
5.5	HOFOR:	14
5.6	ØRSTED:	17
5.7	AffaldVarme Aarhus:	18
5.8	ENS:	19
5.9	SK-Forsyning:	20
5.10	Dansk Affaldsforening:	20
5.11	Næstved Varmeværk:	21
5.12	Eniig Varme:	21
5.13	spørgsmål/bemærkninger ved åbent webinar for testvirksomheder den 28. februar 2018:	21

BILAG 2: Forslag til konteringsvejledning

BILAG 3: Forslag til rammekontoplan

# 1. INDLEDNING

I denne afrapportering beskrives de teoretiske og metodiske overvejelser, der ligger bag udarbejdelsen af "Konteringsvejledning" til brug for regulators videre arbejde i forbindelse med regulering af fjernvarmesektoren. Samtidig redegøres der for, hvorledes forskellige input fra Brancheworkshop 1 og 2, test, arbejdsgruppemøder, følgegruppemøder m.v. er håndteret i den endelige udgave.

Analysen er lavet i sammenhæng med opgaverne vedrørende etablering af et pris- og levetidskatalog og rapport om fordeling af omkostninger ved samproduktion. De tre opgaver er løst samlet af et team bestående af konsulenter fra NIRAS, BDO og Copenhagen Economics, hvor BDO har ledet projekt omkring konteringsvejledning. Til opgaven vedrørende fordelingsnøgler for samproduktion har professor i omkostningsfordeling ved Københavns Universitet, Jens Leth Hougaard, endvidere været inddraget som sparringspartner.

Analyserne er udført i perioden 5. december 2017 til 28. marts 2018.

Med venlig hilsen  
BDO

**Statsautoriseret Revisionsaktieselskab A/S**

Jeanette Staal  
Senior Partner, statsautoriseret revisor  
Kystvejen 29  
8000 Aarhus  
Tlf. 89 30 78 28

Peter Damsted Rasmussen  
Director, statsautoriseret revisor  
Kystvejen 29  
8000 Aarhus  
Tlf. 41 89 04 48

## 2. FORMÅL OG BAGGRUND

Reguleringen af fjernvarmesektoren står foran en modernisering. Dette fremgår af de politiske stemmeaftaler, der er indgået i 2016 og igen i 2017. Reguleringen af fjernvarmesektoren skal fremadrettet foregå på samme måde som den regulering, der ses i dag i vandsektoren. Varmesektoren kommer derved væk fra hvile-i-sig-selv reguleringen, som har været gældende siden starten af 1980'erne.

Varmevirksomheder med over 50 TJ varmesalg skal, i henhold til de politiske aftaler, fremadrettet styres økonomisk i forhold til en indtægtsramme for værket. Denne ramme fastlægges med udgangspunkt i værketes realiserede historiske omkostninger, korrigeret for effektiviseringskrav. Disse effektiviseringskrav fastsættes med udgangspunkt i en sammenligning mellem værkerne, en benchmarking model. Inden en sådan model kan udarbejdes, er det vigtigt, at de input der kommer fra værkerne er så sammenlignelige som muligt. Dette er både for at få så robust en model til beregning af effektiviseringskrav som muligt, men også af hensyn til, at værkerne kan se sig selv i modellen.

En sådan standardisering stiller en række betingelser til værkerne og deres registreringer. I forhold til værkerens omkostninger så stilles der krav til, at præsentationen fremadrettet sker på en ensartet måde. Dette kan opfyldes ved at udarbejde en standardkontoplan med tilhørende konteringsvejledning. Værkerens anlægsaktiver skal opgøres på en ensartet måde, således at værkerens reinvesteringsbehov kan sammenlignes, dette håndteres i et pris- og levetidskatalog. Og til sidst stilles der krav til, hvorledes omkostningerne fra samproduktion af f.eks. el og varme skal fordeles på henholdsvis el og varme.

Opgaven omkring konteringsvejledningen skal fastlægge metoder til definition af omkostninger og fordelingsnøgler, således omkostningerne standardiseres og registreres ved hjælp af en standardkontoplan.

En rammekontoplan skal udelukkende være vejledende, da der ikke stilles krav til tilpasning af varmevirksomhedens økonomisystem, men udelukkende krav til de data, der skal indrapporteres.

Vi har med udgangspunkt i vores opdrag, løbende input og drøftelser i arbejdsgruppen mv. udarbejdet vedlagte konteringsvejledning.

Hovedformålet med konteringsvejledningen er fastlæggelse af rammer for indrapportering til benchmarking med udgangspunkt i virksomhedens 2019 tal, som skal indrapporteres senest 15. april 2020. Konteringsvejledningen skal også, med få tilpasninger, kunne bruges til en fremtidig indtægtsrammeregulering.

### 2.1 SUCCESKRITERIER

Det har været vores opfattelse, at opdragsgivers ønske har været, at konteringsvejledning bliver så administrativt let for værkerne som muligt, samtidig med at den opfylder regulators krav til en ensartet indmelding af data til brug for benchmarking mellem værkerne.

De krav, der er forsøgt indfriet ved konteringsvejledningen, er følgende:

- Værkerne skal nemt kunne finde den rette konto til de enkelte omkostninger.
- Konteringsvejledningen skal være tilpas detaljeret.
- Antallet af omkostningstyper, hvortil der skal anvendes fordelingsnøgler til konteringen, er forsøgt mindsket mest muligt.

Konteringsvejledningen opfylder efter vores overbevisning de ovennævnte succeskriterier, som vi også vil redegøre for nedenfor.

## 3. KONKLUSION OG ANBEFALINGER

En overordnet antagelse har været, at udarbejdelse af konteringsvejledningen skulle tage udgangspunkt i noget, der for virksomhederne i forvejen var kendt. Derfor lagde vi os hurtigt fast på at gå videre med reglerne i Årsregnskabsloven, i stedet for det regelsæt der i dag er gældende i forhold til prisetervisningen efter Varmeforsyningsloven. Da en del varmevirksomheder er del af en multiforsyning, har vi vurderet, at nye regler bør ligge indenfor rammerne af de regelsæt, der er gældende på andre områder. Dette har medført, at der overordnet er anvendt samme ramme, som den konteringsvejledning der for nylig er blevet udarbejdet på elområdet.

Herudover har vi vurderet, at det vil være omkostningsbesparende, såfremt antallet af regnskaber, der skal udarbejdes efter forskellige regelsæt, kan minimeres. Mange varmevirksomheder udarbejder i dag 3 regnskaber; et årsregnskab efter Årsregnskabsloven, et reguleringsregnskab (prisetervisning) efter Varmeforsyningsloven og et skatteregnskab for dem, der er skattepligtige. Kravet til at omkostningerne fremadrettet skal fordeles på henholdsvis produktion, transmission og distribution, vil være et øget krav og dermed en byrde for de fleste virksomheder. Ved at anvende Årsregnskabsloven som ramme for konteringsvejledningen, har vi forsøgt at fjerne nogle af de krav, varmevirksomhederne har i dag i forhold til prisetervisningen. Varmevirksomhederne kommer derved tættere på at have 2 regnskaber i stedet for 3.

Årsregnskabsloven er en rammelov, og det stod hurtigt klart, at der af hensyn til sammenligneligheden mellem varmevirksomhederne på en række områder, var nødvendigt med mere detaljerede regler, end hvad Årsregnskabsloven tilsiger.

Nogle af de områder, der efter vores opfattelse kræver særlig opmærksomhed, og hvor vi fra påbegyndelsen af opgaven havde særlig fokus, var f.eks. fordeling mellem drifts- og anlægsomkostninger herunder sondring mellem vedligeholdelse og forbedringer. Selvom reguleringen fremadrettet skal ske ud fra TOTEX, vil OPEX til brug fra benchmarkingen i første omgang komme fra indberetningen i henhold til konteringsvejledningen, hvorimod CAPEX stammer fra POLKA, som bygger på nogle standardiserede anlægsomkostninger.

De varmevirksomheder, der bliver omfattet af reguleringen, spænder vidt i størrelse. Nogle har en meget stor organisation, der let kan håndtere nye krav, hvorimod andre har en meget lille organisation, og derfor vil blive ramt meget hårdt, hvis der stilles mange krav. Dette har vi forsøgt at tage højde for i konteringsvejledningen.

Branchen har siden opstart været inddraget i processen, og det er vores opfattelse, at der har været en høj grad af forståelse for ønsket om regulering om delelementerne heri, men samtidig en bekymring for, at det tidsmæssigt sammenpressede forløb ikke har muliggjort en grundig bearbejdning af delelementerne. Det er specielt områderne omkring samproduktion og POLKA, der har været genstand for bekymringen, idet det ikke har stået klart, i hvilket omfang værdierne i POLKA, samt fordelingsnøgler vedr. samproduktion, får indflydelse på eksisterende og fremadrettede anlæg. Det er således ikke vores vurdering, at branchen har godkendt de nu foreliggende delelementer, men at de gerne indgår i en videre drøftelse med udgangspunkt i det foreliggende materiale, for en grundigere bearbejdning og konsekvensanalyse heraf.

### 3.1 ADMINISTRATIVE BYRDER

Ved fastlæggelse af rammerne for konteringsvejledningen, har der været fokus på at holde kravene til detaljeringsgraden på et minimum. Dette er gjort af hensyn til den administrative byrde for virksomhederne. Overordnet har vi naturligvis haft for øje, at detaljeringsniveauet skal være så højt, at det ikke går ud over sammenligneligheden mellem virksomhederne.

Ved at tage udgangspunkt i Årsregnskabslovens regler, pålægges virksomhederne en regnskabsramme, som langt de fleste af dem er bekendt med i forvejen, hvorved omkostningerne til at sætte sig ind i den nye vejledning kan holdes på et minimum. Som det også fremgår, så har det været nødvendigt at sætte nogle rammer for at sikre, at sammenligneligheden bliver tilpas høj. Da disse rammer som overvejende hovedregel ligger indenfor en kendt begrebsramme, vil dette efter vores opfattelse ikke medføre væsentligt forøgede administrative byrder. Forholdet omkring fordelingsnøgler på samproduktion kan medføre forøgede omkostninger, da der vil være en proces omkring fastsættelsen af de korrekte fordelingsnøgler.<sup>1</sup>

Bekymringen fra branchen, i forhold til de administrative byrder, ligger umiddelbart mest på kravene til selve indberetningen og ikke i så høj grad på selve konteringen.

Det har tidligere været drøftet, om der ville blive stillet krav til, at virksomhederne ændrede deres økonomisystemer eller lignende. Den foreliggende konteringsvejledning med tilhørende kontoramme er udarbejdet med udgangspunkt i Dansk Fjernvarmes Kontoplan, men vil kunne anvendes på ethvert andet økonomisystem, hvorfor der således ikke stilles krav til ændring af det eksisterende økonomisystemer, medmindre økonomisystemet i dag ikke muliggør udtræk af de ønskede data. Dette kan være tilfældet, såfremt varmevirksomheden anvender en artsopdelt kontoplan. I dette tilfælde vil der være omkostninger forbundet med at overgå til en funktionsopdelt kontoplan.

Kravet til fremtidig indberetning er, at alle omkostninger skal fordeles på henholdsvis produktion, distribution samt transmission. Alle varmevirksomheder indrapporterer allerede i dag en prisenfærdig, hvor der sker opdeling på produktion, transmission og distribution, men med mulighed for at indberette administration for sig selv. Det som foreslås i konteringsvejledningen er, at denne fordeling forsætter, dog med den ændring at administrationsomkostningerne skal fordeles på de 3 øvrige grupper.

Dette yderligere krav til fordeling af administrationsomkostninger vil betyde en yderligere byrde for virksomhederne, men da konteringsvejledningen samtidig foreslår lempelser på andre områder, herunder tilpasning til Årsregnskabsloven, er det vores vurdering, at de samlede løbende byrder for virksomhederne ikke øges nævneværdigt.

Fordeling af administrationsomkostninger kan ske på forskellig vis, og det er vores opfattelse, det må være op til den enkelte virksomhed, hvorvidt de ønsker at lave time-/sagsregistrering til brug for fordeling af administrationsomkostningerne, og om virksomheden vil foretage fordelinger af indirekte produktionsomkostninger (IPO). Jo mere detaljeret registreringerne er, jo mere nøjagtigt kan fordeling af administrationsomkostninger på henholdsvis produktion, transmission og distribution ske. Samlet set udgør administrationsomkostningerne dog en beskedent andel af de samlede omkostninger, hvorfor konteringsvejledningen ligger op til frivillighed på dette punkt, idet vi vurderer, at et øget detaljeringniveau ikke vil stå mål med den øgede byrde, det vil betyde for en lang række virksomheder.

Det er vores vurdering, at selvom detaljeringniveauet for administrationsomkostningerne sættes til et beskedent niveau, vil dette kun i mindre grad påvirke benchmarkingen.

Dette kan illustreres således:

	Nuværende fordeling	% fordeling	Forholdsmæssig fordeling af adm. Omkostninger	Adm. Omkostningernes andel af omkostningerne på omkostningstypen
Produktionsomkostninger	121.982 tkr.	75,1 %	7.244 tkr.	5,6 %
Distributionsomkostninger	31.267 tkr.	19,3 %	1.857 tkr.	5,6 %
Administrationsomkostninger	9.101 tkr.	5,6 %		
<b>Omkostninger i alt.</b>	<b>162.350 tkr.</b>	<b>100 %</b>	<b>9.101 tkr.</b>	

Tabel 1 - Tallene stammer fra Skanderborg-Hørning fjernvarme.

<sup>1</sup> Det henvises til afsnit omkring administrative byrder i rapport omkring fordeling af omkostninger ved samproduktion

Administrationsomkostningerne vægter i dette eksempel med 5,6 % af de samlede omkostninger på henholdsvis produktion og transmission inkl. henført andel af administrationsomkostninger. Hvis værket anvendte time-/sagsregistrering og indregnede IPO, er det vores vurdering, at det kun ændrer andelen med +/- 1-2 %-point, hvilket vurderes at være uvæsentligt i forhold til en benchmarking model.

Ved førstegangsimplicering af konteringsvejledningen vil det medføre øgede omkostninger for virksomhederne. Det er vores vurdering, at dette spænder fra 50-150.000 kr. i engangsomkostning afhængigt af varmevirksomhedens størrelse. De varmevirksomheder, der vil opleve den største forandring, er varmevirksomheder, der i dag anvender en artsopdelt kontoplan. Typisk vil der være tale om de helt små varmevirksomheder eller varmevirksomheder, der er en del af en stor concern, og som anvender en artsopdelt kontoplan. Selvom priseftersvisningen allerede i dag sker ud fra et funktionsopdelt princip, er det vores opfattelse, at de yderligere krav til fordeling, der stilles i forbindelse med konteringsvejledning og afledte indberetninger heraf, vil medføre større udfordringer for dem, der anvender en artsopdelt kontoplan end dem, der allerede benytter en funktionsopdelt kontoplan. Der findes ikke en egentlig statistik over hvor mange varmevirksomheder der anvender en artsopdelt kontoplan, men det vurderes, at det er under 10% af de varmevirksomheder, der bliver omfattet af den nye regulering, der har denne udfordring.

De løbende udgifter til indberetning og revisorpåtegning, vil efter vores umiddelbare vurdering, ikke være store. Dette skyldes, at varmevirksomhederne samtidig slipper for priseftersvisningen med dertilhørende revisorpåtegning, som er et krav i dag. Detaljeringsniveauet i konteringsvejledningen ligger lidt højere end de krav, der i dag stilles til varmevirksomhederne. De løbende omkostninger er forsigtigt anslået til 10-50.000 kr. pr. varmevirksomhed.

## 3.2 OPMÆRKSOMHEDSPUNKTER

Det foreliggende forslag til konteringsvejledning indeholder de områder, som vi efter forløbet har vurderet at være de væsentligste i forhold til det videre forløb. Der vil stadig være en række områder, hvor regulator skal træffe en række beslutninger og fastlægge nogle yderligere rammer.

### 3.2.1 IPO

Som nævnt i afsnittet ovenfor, så giver konteringsvejledningen mulighed for, at varmevirksomhederne selv vælger, om de ønsker at gøre brug af indregning af IPO. Varmevirksomheder der benytter sig af dette, kan flytte nogle af deres driftsomkostninger til anlægsomkostninger. Det vil formentlig også give det mest nøjagtige og præcise billede af virksomhederne, hvis alle fulgte reglerne herom fuldt ud. Det har været vores vurdering, at den byrde dette vil pålægge især de mindre varmevirksomheder, ikke står mål med dette detaljeringsniveau. Samtidig giver konteringsvejledningen mulighed for, at varmevirksomhederne kan vælge at gøre det, da det i vores vurdering ikke har væsentlig betydning i benchmarking sammenhæng.

Forskellene vil være størst ved indrapportering for 2019, imens forholdet vil have mindre betydning fremadrettet ved en indtægtsrammeregulering, der bygger på TOTEX.

Konteringsvejledningen kræver, at de omkostninger der fordeles i henhold til IPO er synlige, og kravene i Årsregnskabsloven følges. Således kan regulator senere ændre vejledningen, såfremt det måtte vise sig, at konteringen bliver for uens på tværs af branchen.

### 3.2.2 Varmekøb og immaterielle anlægsaktiver

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der er en række centrale værker, der har nogle særlige aftaler med aftagerne af varme. Dette går typisk på, at aftagerne har været med til at finansiere en investering i



en varmeproduktionsenhed, men ikke efterfølgende er juridisk ejer. Til gengæld har varmevirksomhed købt en rettighed til varmen.

I konteringsvejledningen henføres sådanne aftaler til varmekøbsomkostningerne, hvilket vurderes at være i tråd med den nuværende praksis på området.

Samtidig kan der ligge en udfordring i fastsættelsen af de regler, der stilles til krav om effektivisering af varmekøb. Varmekøb kommer ikke nødvendigvis fra en reguleret varmevirksomhed. Derfor kan det være nødvendigt, at der i overgangsregler tages højde for disse situationer.

### 3.3 KONSEKVENSANALYSE

Under de enkelte områder i konteringsvejledningen er konsekvensen ved de enkelte valg beskrevet. Vi har i konsortiet drøftet, om en egentlig konsekvensanalyse vil være givende. Det er konsortiets vurdering, at der ikke kan udarbejdes en egentlig konsekvensanalyse for konteringsvejledningen. Konsekvenserne vil først kunne vurderes, når benchmarkingmodellen kendes jf. Malte Lisberg Jensen, Copenhagen Economics.

Konsekvenser, i forhold til de administrative byrder, er vurderet i ovenstående afsnit. Samtidig har vi vurderet muligheden for opportunistisk adfærd. Vurderingen i forhold til opportunistisk adfærd, kan tilsvarende en egentlig konsekvensanalyse heller ikke vurderes fuldt ud, før end benchmarking modellen og reglerne for indtægtsrammen ligger fast.

## 4. INPUT FRA AKTØRER I BRANCHEN

Vi har igennem processen fået en række input. Disse er primært fremkommet ved 2 brancheworkshops, test, følgegruppemøder og arbejdsgruppemøder.

Nedenfor er redegjort for nogle af de centrale input og håndteringen heraf.

### 4.1 BRANCHEWORKSHOP 1

Ved den første brancheworkshop, der blev afholdt den 15. januar 2018 hos Dansk Fjernvarme i Kolding, blev de overordnede ideer omkring konteringsvejledningen luftet, og vi modtog en række input fra både små og store varmevirksomheder, brancheorganisationer og regulator.

Følgende input skal fremhæves:

- Stor forståelse for anvendelse af Årsregnskabsloven som ramme for konteringsvejledningen.
- Divergerende input i forhold til fastlæggelse af grænse for småanskaffelser. Nogle havde ønske om at alle småanskaffelser skulle aktiveres, andre ønskede en grænse på 100.000 kr. Nogle var bekymret for, at det kunne give en skævvridning i sektoren, hvis der ikke var klare rammer for håndtering af småanskaffelser.
- Der var forslag om, at Transfer Pricing-reglerne skulle anvendes fuldt ud.
- Der var ønske om helt klare regler for, hvornår der var tale om vedligeholdelse eller forbedring, således der var ensartethed i forhold til, om der var tale om en omkostning, der skulle driftsføres eller aktiveres som et anlægsaktiv.
- Der var forskellige ønsker til om fakturering fra koncernselskaber og multiforsyninger, skulle ske efter de nuværende regler omkring markedspriser.



- Det blev klart, at meget høj grad af detaljeringsniveau og krav i konteringsvejledningen ville være byrdefuldt for de fleste.
- Der var forslag om at holde fordelingsnøglerne på et minimum.

Det vi arbejdede videre med efter 1. workshop var:

- Årsregnskabsloven er en god ramme som udgangspunkt for konteringsvejledningen, fremfor de nuværende regler i Varmeforsyningsloven.
- Der fastlægges en grænse for småaktiver, der kan straksafskrives, som følger grænsen efter skattelovgivningen (pt. 13.500 kr.)
- Vi valgte ikke at gå videre med de omfattende krav, der ligger i forhold til Transfer Pricing, da vores vurdering er, at det vil være alt for administrativt tungt for de små selskaber. En række af de større selskaber er omfattet af reglerne i forvejen.
- Selvom der var ønske om en meget detaljeret vejledning for, hvornår der er tale om vedligeholdelse eller forbedring, har vi valgt ikke at gå videre med dette. Det er vores opfattelse, at reglerne i Årsregnskabsloven er gode nok til at håndtere dette issue. Hvis det kan få indflydelse på den fremadrettede indtægtsramme, kan regulator vælge at få udarbejdet en særskilt vejledning på dette område, men som udgangspunkt er det vores vurdering, at det ikke vil have nogen betydning på den fremadrettede regulering.
- I forhold til fakturering mellem selskaber har vi valgt at lade de nuværende regler gælde. Det er vores vurdering, at der ikke er behov for yderligere regulering på dette område.
- For intern fordeling af omkostninger mellem drift og anlæg, har vi valgt at kræve, at såfremt varmevirksomheden ønsker at fordele indirekte produktionsomkostninger til anlægsaktiver, er reglerne for Årsregnskabslovens klasse C (stor) gældende. Det vil altså sige at hvis en varmevirksomhed ønsker at fordele indirekte produktionsomkostninger til anlægsaktiver, skal kravene hertil være opfyldt i henhold til Årsregnskabsloven. Vi foreslår, at det er frivilligt om varmevirksomheden ønsker at fordele indirekte produktionsomkostninger. Vi anbefaler, at der ikke stilles krav om, at alle varmevirksomheder skal have time-/sagsregistrering. Vi foreslår samtidig, at de fordelte omkostninger skal være synlige, således at regulator har mulighed for at vurdere, i hvilket omfang de kan have indflydelse på benchmarkingen.
- Vi arbejder videre med, at fordelingsnøgler holdes på et overordnet niveau, men at de costdrivere, der var en del af udbudsmaterialet, som minimum skal kunne håndteres.

## 4.2 TEST AF KONTERINGSVEJLEDNING

Konteringsvejledningen blev udsendt til en række virksomheder i testperioden fra den 23. februar til 2. marts 2018 for vurdering af anvendeligheden af konteringsvejledningen.

Resultat af testen gav en række input, som vi kunne arbejde videre med. Det samlede input vedlægges som bilag 1, hvori vores bemærkninger er skrevet med rødt. Men de væsentligste områder kan nævnes:

- Der var stor uklarhed omkring formålet med konteringsvejledningen
- Detaljeringsniveau og costdrivere
- Omkostningsfordeling og samspil med POLKA
- Forklaring af forskelle mellem nuværende regulering, konteringsvejledningen og Årsregnskabsloven

Disse input gav anledning til følgende tilpasninger:

- Vi præciserede formålet med konteringsvejledningen, således det fremgår, at den skal anvendes til benchmarkingmodellen i første omgang, men at den også skal være så tilpas detaljeret, at den fremadrettet kan anvendes til en kommende indtægtsramme regulering. Det har været væsentlig også at præcisere, at man fra regulators side udelukkende ønsker, at omkostningerne fordeler sig på henholdsvis produktion, transmission og distribution. Det vil altså sige, at alle omkostninger en varmevirksomhed måtte have, skal fordeles på disse tre kategorier. Det blev samtidig præciseret hvilke varmevirksomheder, der skulle indberette.

- Vi har beskrevet, hvordan overgangen og samspil med POLKA forventes at blive set i forhold til, at der fra regulators side er udtrykt ønske om, at der ikke gives en dåbsgave. Dette indebærer, at de anlægsaktiver, varmevirksomheden har pr. 31.12 2018 i henhold til priseftervisningen fortsætter, som udgangspunkt for indtægtsrammereguleringen, hvorimod POLKA værdierne anvendes i forhold til benchmarkingen.
- Det viste sig at være nødvendigt at lave en mere detaljeret vejledning i forhold til, hvornår en omkostningstype falder i den enkelte kategori. Det knytter sig typisk til administrationsomkostninger. Ændringen er sket dels i form af tilpasninger i teksten, og dels ved at tilføje en ekstra dimension til kontoplanen. Dette skal hjælpe til at kunne følge kravet om sammenhæng mellem konteringen og costdrivere.
- Der var et ønske om, at de generelle omkostningsfordelinger (ikke omkostninger ved samproduktion) skulle fordeles på en så let og simpel måde som muligt. Der lægges derfor op til, at varmevirksomhederne kan anvende de metoder, de anser for mest retvisende, herunder en skønnet fordeling så længe den kan sandsynliggøres. Der er sket tilpasninger, således at der kommer mere klarhed mellem POLKA, costdrivere og konteringsvejledningen. Når der er taget stilling til omkostningsfordelinger ved samproduktion, skal de fastsatte regler herom også indarbejdes i konteringsvejledningen.
- Konteringsvejledningen er suppleret med et afsnit, der beskriver, hvilke forskelle der er mellem de nuværende konteringskrav i henhold til varmeforsyningsloven og den foreslåede konteringsvejledning. Samtidig medtages der også en oversigt over, hvor konteringsvejledning afviger fra Årsregnskabslovens regler.
- Costdrivere inddeles ikke på zoner, f.eks. i forhold til om det ledningsnet der henføres omkostninger til er beliggende i land- eller byzone, idet der ikke vurderes at være oplysninger nok til at kunne lave en sådan fordeling. En fordeling vil i givet fald i høj grad bygge på et skøn, hvorfor det er vores vurdering, at regulator bedre kan håndtere dette i modelbygningen.

#### 4.2.1 Forhold der ikke ændres i konteringsvejledningen

Der var ønsker om, at der ikke blev fastsat nogen grænse for småanskaffelser i forhold til aktivering, men at denne fulgte den grænse virksomhederne i dag anvender i deres regnskaber. Regulator har ønsket, at grænsen for småanskaffelser i første omgang fastholdes til at være den samme, som gælder i forhold til skatteregnskabet. I dag er der ikke en grænse, hvilket indebærer, at Varmeforsyningsloven kræver, at alle anlæg aktiveres. Dette lempes ved at sætte denne bundgrænse, og alle bør have registreringerne til at kunne efterleve dette. Det vil formentlig udelukkende have betydning for første indberetning, da TOTEX reguleringen fremover gør, at fordeling mellem driftsudgifter og anlægsudgifter formentlig ikke betyder noget.

Ved regulering i vandsektoren var der mulighed for at kontere omkostninger til administration, da benchmarkingmodellen indeholdt en costdriver for kundehåndtering. Dette lægges der ikke op til her, og kravet omkring fordeling af omkostninger til de tre kategorier produktion, transmission og distribution fastholdes.

Herudover har der været forskellige ønsker om, at særlige forhold skal kunne håndteres, ligesom der har været nogle områder, hvor der vurderes, at bemærkningerne knytter sig til det politiske i forhold til fastlæggelse af en benchmarking model. Dette er ikke medtaget i konteringsvejledningen, men vi har dog tilføjet et afsnit om, at der kan være særlige omkostninger, som regulator har et ønske om at holde ude. Vi har ikke nærmere redegjort herfor, men regulator har mulighed for at tilføje disse områder, såfremt der opstår behov herfor.

## 4.3 BRANCHEWORKSHOP 2 OG FØLGEGRUPPEMØDE

Brancheworkshop 2 blev afholdt den 8. marts hos Dansk Fjernvarme i Kolding. Mange af bemærkningerne var de samme, som var anført på den tidligere brancheworkshop samt følgegruppe møderne. Følgende forhold kan fremhæves:

- Fordeling af administrationsomkostningerne virker ulogisk
- Håndtering af nedtagings- og skrotningsforpligtelser er uklart

- Samspil til de øvrige rapporter mangler
- Forskellige ønsker til grænse for småanskaffelser. Branchen havde ønske om et højere grænse, regulator ønsker at fastholde nuværende krav
- Branchen ønskede klare regler i forhold til varelager

Vi har efter disse møder tilpasset følgende:

- Vurderet om vores krav til fordeling af administrationsomkostninger er tilstrækkeligt. Vi fastholder, at kravet om en forholdsmæssig fordeling mellem produktion, transmission og distribution er fyldestgørende. Det er vores vurdering, at et krav omkring f.eks. ABC fastsættelse eller fordeling ud fra time-/sagsregistrering ikke har en væsentlig indflydelse på indberetningen/benchmarkingen samtidig med, at dette vil medføre en stor byrde for virksomhederne. Det noteres dog, at varmevirksomheder der har en sådan detaljeringsgrad, er velkomne til at anvende denne ved fordeling, såfremt de kan sandsynliggøres, at den er mere præcis.
- Synliggjort vejledningens håndtering af nedtagings- og skrotningsforpligtelser.
- Vi har indarbejdet resultatet fra de to øvrige rapporter i det omfang, det nu er muligt.
- Vi har vurderet, at reglerne i Årsregnskabsloven omkring varelager er fyldestgørende for konteringen, og at der derfor ikke er behov for yderligere beskrivelser.

## 5. BILAG 1

Nedenfor er oplistet de input, vi har modtaget i forhold til konteringsvejledning. Input er gengivet i henhold til de e-mails, vi har modtaget. Vi har med rødt tilføjet, hvorledes bemærkningerne er behandlet.

### 5.1 HJØRRING VARMEVÆRK:

*Det er afgørende for forståelsen af vejledningen, at det ligger helt fast, hvad målet med den er (benchmarkformål, eftervisningsformål, indtægtsramme-formål eller andet).*

*En kontoplan tjener flere formål (Energitilsynsdata, årsregnskab, interne regnskaber og skateregnskab), så for fjernvarmeselskaberne er der i denne sammenhæng ikke kun tale om at kigge på indberetning til Energitilsynet. **Vi har præciseret formålet i den endelige vejledning***

*Der savnes en opstilling af afvigelser mellem årsregnskabslovens bestemmelser og bestemmelser i vejledningen (hvis der er nogen). **Væsentlige forskelle er oplistet i konteringsvejledningen***  
*Vejledning vedrører stort set problemstillingerne med fordeling af omkostningerne på funktionerne produktion/transmission/distribution og på resultatopgørelse/investering. Den bør derfor ikke kaldes en konteringsvejledning i almindelighed, men en fordelingsvejledning eller lignende. **Vi har i fastholdt begrebet konteringsvejledning, da der ikke er tale om en regnskabsvejledning, denne kan findes i forhold til Årsregnskabsloven.***

*Det skal bemærkes, at Dansk Fjernvarmes standardkontoplan i forvejen har en konteringsvejledning. **Er noteret***

*En kontoplan tjener flere formål (Energitilsynsdata, årsregnskab, interne regnskaber og skateregnskab), så for fjernvarmeselskaberne skal alt ikke kun indrettes efter Energitilsynets data-behov. Vores ejere og Skat bedømmer os på anden præsentation af dataene.*

*Dansk Fjernvarmes standardkontoplan har tidligere været forevist for Energitilsynet. **Forsøger at tilpasse så der ikke er tale om 3 helt forskellige regnskaber, men noget der mere ligner hinanden***

*Vejledningen kører på fordelinger, og bør derfor indeholde forslag til fordelingsnøgler, så arbitrære fordelinger undgås/begrænses. **Er indarbejdet***

*I princippet beskriver I et behov for 3 hovedkonti og et antal underkonti til hver af de 3 hovedkonti. Beskriv hvilke underkonti I ønsker (costdrivere), så det bliver muligt at vurdere, hvilke konti vi finder nødvendige. **Er indarbejdet***

*Vi ser mange problem-omkostninger, som kan give alt for mange skøn (f.eks. forsikringer, SRO-anlæg, vandbehandling og ikke mindst administration). **Vejledningen forsøger at fange så mange problem-omkostninger som muligt.***

*Fordeling af administrative omkostninger på produktion/transmission/distribution kræver en nærmere definition af de 3 områder, så fordelingen ikke bliver for tilfældig. En fordeling på grundlag af omkostningerne på de 3 områder virker lidt for tilfældig **Er indarbejdet og følger POLKA***

*Der bliver alt for mange fordelinger. **Forsøger at holde det simpelt i forhold til den givne opgave***

Svært at vurdere, men der er ingen tvivl om det vil være ressourcekrævende at benytte konteringsvejledningen. **Forsøger at minimere dette ressourcestræk**

Det skal beskrives, hvad vejledningen er vejledning i (formålet). Det er ikke en konteringsvejledning i bred forstand. **Er indarbejdet**

Introduktionen - pkt. 1.1 Der er forudsat en ændring af afskrivningsbekendtgørelsen, men sker det nu også? Bl.a. må der ikke afskrives på jordkøb, men hvordan skal selskaberne så håndtere finansieringen af jordkøb? **Finansieringsproblematikken bliver en del af indtægtsrammerne**

Introduktionen - pkt. 1.2 De administrative omkostninger vil stige, og sætningen ”Det skulle dog gerne være sådan, at dette samlet set ikke giver øgede byrder for selskaberne.” vil aldrig nogensinde holde, og virker groft stødende. Der er åbenbart en forestilling om, at regnskabsarbejdet lettes, fordi vi skal anvende årsregnskabslovens afskrivningsbestemmelser. Det er slet ikke tilfældet i vores og mange andre selskabers tilfælde. **Det vil give en øget byrde, men den forsøges at holdes på et minimum**

Introduktionen - pkt. 1.2 Jo flere fordelinger, jo flere ressourcer skal der bruges. Dette afsnit er vist kun skrevet for at tækkes politikerne og embedsmændene. Det er tydeligt, at vi pålægges en form for time-/sagsregistrering, hvilket er en meget tung byrde at lægge på os. Gør I noget for at minimere den opgave, for det bør også være en del jeres kommissorium? **Er omformuleret**

I nævner nogle costdrivere i materialet. Har I indflydelse på dem i denne sammenhæng? Vi skal nødig ned på clipse-niveau. **Ikke for nuværende**

Hvis vi skal have vores leverandører til at tilrette fakturaer efter denne vejledning, vil varerne/ydelserne helt sikkert blive dyrere. **Det vil være tvivlsomt, om der bliver et øget behov.**

Det er svært at vurdere, om det materiale, som er sendt ud til test, er 25%, 50%, 75% eller i nærheden af 100% færdigt. At dømme efter Skype-mødet er der meget, som virker fuldstændig uafklaret. **Der er sket tilpasninger efterfølgende**  
Vores test skal ikke tages som udtryk for accept af det forelagte - dertil hænger der fortsat for mange spørgsmål i luften. **Noteret**

## 5.2 CTR:

CTRs bemærkninger gik udelukkende på POLKA

## 5.3 DANSK ENERGI:

Generelt var deres bemærkninger mere af politisk karakter

Af de politiske aftaler fremgår, at distribution og decentral fjernvarmeproduktion i udgangspunktet underlægges regulatorisk benchmarking medmindre andre beslutninger træffes.

Det virker imidlertid til, at det kan blive ganske udfordrende at lave en retvisende benchmarking af fjernvarmeproduktion.

Copenhagen Economics har tidligere peget på adskillige særlige udfordringer i forbindelse med benchmarking af fjernvarmeproduktion.

En af udfordringerne er bl.a. stor heterogenitet med hensyn til brændselsvalg og teknologi i produktionsleddet, og der findes en række lovgivningsmæssige begrænsninger på mulighederne for at ændre i teknologien og brændselsvalget. Rigtig mange af værkerne har desuden forskellige varianter af teknologimiks, der gør sammenligningerne endnu sværere.

Der næst er der ift. benchmarking en stor udfordring vedr. samproduktion af varme og el på kraftvarmeverkerne. Omkostningerne til disse ydelser er jo i en del tilfælde fastlagt ved lokalt aftalte delenøgler, der tager hensyn til de faktiske forhold. Hvis man skal til at standardisere disse omkostningsfordelinger bliver det vanskelig at håndtere de forhold, der gør sig gældende fx vedr. prisen på alternativ varmeproduktion eller andre parametre, der kan have bidraget til aftalen om fordeling mellem el- og varmøkonomi i de pågældende områder.

Der vil derfor være helt grundlæggende problemer med at lave en retvisende regulatorisk benchmarking af fjernvarmeproduktion. I den sammenhæng er det værd at bemærke at kravene til en regulatorisk benchmarkingmodel, der skal bruges til udmelding af selskabsspecifikke krav bør være væsentlig større end en benchmarkingmodel, der "blot" skal bruges til vurdering af et samlet potentiale. En model der bruges til selskabsspecifikke krav skal ikke blot "passe i gennemsnit", men være præcis i alle vurderinger af effektivitet.

En konteringsvejledning med standardiserede data er hensigtsmæssig til brug for selskaber, der indgår i en regulatorisk benchmarking, selvom **detaljeniveauet i den fremlagte konteringsvejledning virker meget højt og måske højere end nødvendigt. Vi forsøger at holde detaljereniveauet lavt**

Selvom de centrale værker ikke skal benchmarkes, vil de centrale værker allerede i kraft af aftalen om effektivisering af 115 mio. kr. forpligte sig til at tilvejebringe valide og sammenlignelige data på tværs af de centrale produktionsenheder. Det indbefatter en vis standardisering af data og udvalgte nøgletal, hvoraf dele af den forelagte konteringsvejledning evt. kan anvendes, men på et lavere detaljereniveau.

## 5.4 DIN FORSYNING:

Da vurderingen er, at vejledningen langt fra er færdig, bliver tilbagemeldingen på et generelt niveau.

For det første er vejledningen kun rettet mod "Varmeværker" ifølge teksten. Hvis hele selskabets omkostninger skal med, skal referencen også være til varmeselskabet i stedet for varmeverket. Et varmeverk har per definition kun produktion og ikke fx distribution. **Tilpasset så der fremadrettet anvendes betegnelsen varmekompleksitet, og begrebet er der redegjort for i indledningen**

Vedrørende aktivering af anlæg er det ikke hensigtsmæssigt at man kan aktivere efterfølgende afholdte omkostninger særskilt, da der ikke vil være aktiver at hænge omkostningen op på. Og hvis man kobler omkostningen sammen med de allerede aktiverede aktiver vil de skifte værdi i et senere regnskabsår, hvilket heller ikke er hensigtsmæssigt. Det vil derfor være en bedre løsning at man medtager alle de afholdte omkostninger og hensætter til de forventede senere omkostninger som fx ny asfalt. Herved bliver hele anlægssummen koblet sammen med aktiverne og afskrevet over hele anlæggets levetid. **Dette er ikke en mulighed i henhold til Årsregnskabsloven, der ændres derfor ikke i konteringsvejledningen**

Konteringsvejledningen er utroligt kort og indeholder ingen definitioner af hvor omkostningerne skal konteres, hvilket ikke er optimalt. Det er fint, at der bruges tid på at definere skæringen mellem drift og anlæg, men der mangler en definition af hvilke omkostninger, der skal konteres på hvilken costdriver – eller som minimum om det er produktion, distribution, transmission eller administration. **Er tilrettet**



Selvom der selvfølgelig ikke rammes plet på costdrivere i benchmarking-modellen på nuværende tidspunkt, kan man godt have en ide om hvilke costdrivere, der bliver tale om. Og så vil det være en bedre løsning at kontere omkostningerne på disse og få dem ordentligt defineret. Så har man også et grundlag til at beregne modellen på baggrund af. Det er bedre at lave fx fire costdrivere nu og så slå to sammen senere end ikke at lave en ensretning og alligevel forvente at kunne sammenligne omkostningerne mellem selskaberne. Der er anvendt costdrivere som forelå ved opgavens påbegyndelse. **Regulator og modelbygger fastlægger endelige costdrivere, konteringsvejledningen er formuleret så bredt, at den kan håndtere andre costdrivere også.**

De costdrivere, der skal defineres, skal være reelle costdrivere. I vejledningen er elforbrug og spædevand med på listen, men da de ikke kan sammenholdes med anlægsaktiver, kan de ikke drive en omkostning. I stedet er costdriverne på produktionsomkostningerne forventeligt de enkelte produktionsanlæg, og under disse må man så kontere fx el. Det giver dog fin mening at man indenfor området produktionsomkostninger vælger en hovedcostdriver, der skal indeholde de omkostninger, der ikke er direkte henførbare til fx den enkelte produktionsenhed. **Fastlægges senere jf. ovenfor**

Standardkontoplanen fra Dansk Fjernvarme er ikke lavet til at håndtere costdrivere, hvorfor den ikke giver mening at bruge længere. Det ville give meget mere værdi at bruge tid på at definere hvilke costdrivere, der skal konteres på og hvilke processer, der hører til disse. **Ligger uden for opgaven, og kan formentlig først klarlægges når data indsamles.**

En af de ting, der er gået op for vandsektoren er, at der er brug for en "Generel administration". Det skal derfor endnu en gang understreges, at administrationsomkostningerne (altså de omkostninger, der ikke er direkte henførbare til hverken distribution, produktion eller transmission) skal holdes for sig selv. Det giver ikke mening at sammenligne produktionsomkostninger i to selskaber, hvor det ene selskab har alle administrative omkostninger her (da de ikke har distributionsanlæg) og det andet selskab har delt dem mellem produktion og distribution. Her vil selskabet uden ledninger være mindre effektivt på produktion end selskabet med ledninger – alene på grund af de administrative omkostninger. Det giver derfor meget bedre mening at holde dem uden for og i stedet give dem deres egen costdriver til benchmarking – fx "Målere og kunder", som nu kædes sammen i vands benchmarking. **Det vil ikke give mening at sammenligne på tværs af produktion, transmission og distribution, hvis administrationsomkostningerne holdes ude, derfor fastholdes kravet.**

Overordnet vil det være en fordel at man tager udgangspunkt i vandsektorens konteringsvejledning, hvor man er kommet rigtigt langt og har lavet ret skarpe definitioner af hvor tingene skal konteres. Det giver også værdi i forhold til POLKA, hvor man allerede har taget udgangspunkt i vandsektorens POLKA. Det vil også være en fordel for multitor-syninger, da man så kan inkludere det samme i timepriser, fakturere administrative omkostninger med samme opdeling osv. **Er der skelet til, men valgt at tage udgangspunkt i konteringsvejledningen på el, som er nyere**

Der burde også være en klar sammenhæng mellem POLKA og konteringsvejledning og denne er ikke tydelig i dag. **Er tilrettet**

Det skal også understreges, at hvis udgangspunktet er årsregnskabet og at det ikke skal være administrativt tungt, er det vigtigt at man ikke laver alt for mange krumspring i forhold til opstillingen af et årsregnskab – hvor man fx har administrationsomkostninger, øvrige og finansielle indtægter og udgifter, skat osv. **Alle omkostninger skal henføres til produktion, transmission og distribution, og det giver derfor ikke mening at holde omkostninger ude.**

## 5.5 HOFOR:

Vi finder, at det ikke er nødvendigt at stille krav om, at fjernvarmeselskaberne omkostningsfordeler deres totalomkostninger ud på en række underposter i hhv. produktions-, transmissions- og distributionsleddet. Indtægtsrammerne er baseret på de samlede omkostninger, og da costdriverne i benchmarkingmodellen ikke kendes, bør denne detaljeringsgrad derfor udgå. **Grundlæggende krav fra regulator.**



Det bør fremgå mere entydigt, at der ikke er krav om, at selskabernes konteringer skal følge konteringsvejledningen i deres bogføring. Vejledningen knytter sig til, hvorledes omkostningsposterne skal indberettes (se i øvrigt ovenstående bemærkning om relevansen heraf). **Er tilrettet**

## Konkrete forhold i konteringsvejledningen

### Pkt. 1.2, afsnit 2 i konteringsvejledningen

Det fremgår således, at alene varmforsyninger med varmeproduktion er omfattet. Vi formoder, at der er tale om en upræcis formulering, og at der i materialet lægges op til, at selskaber med alene distributionsaktiviteter og/eller transmissionsaktiviteter også omfattes. **Er tilrettet**

### Pkt. 2.3.1, de sidste 2 afsnit i konteringsvejledningen

Vi har noteret, at materielle anlægsaktiver relateret til tiden før 1. januar 2019 skal genberegnes iht. POLKA-kataloget mhp. at beregne en ny restafskrivningssaldo, der herefter skal lægges til grund for de fremtidige afskrivninger baseret på polka-katalogets standardlevetider. **POLKA anvendes som udgangspunkt kun til benchmarking**

Dette er ikke i overensstemmelse med måden, hvorpå POLKA-kataloget er opbygget. Her er det anført, at genanskaffelsesprisen skal opgøres, og at der sker en værdimæssig behandling af disse aktiver på lige fod med alle øvrige aktiver. I POLKA-kataloget anvendes i øvrigt begrebet "øvrige aktiver" hvilket vi formoder er det samme som "særlige aktiver".

Hvis disse særlige aktiver behandles som anført i konteringsvejledning kan det medføre alvorlige økonomiske problemer for en række selskaber, herunder HOFOR. **Indtægtsrammerne er endnu ikke fastlagte**

Anførte genberegning vil lede til et afskrivningsgrundlag i HOFOR Fjernvarme væsentlig lavere end afskrivningsgrundlaget i priseftervisningerne frem til og med 2018. I priseftervisningerne har vi de senere år afskrevet investeringer over 7-9 år.

HOFOR Fjernvarme har mange særaktiver (der ikke er anført i POLKA-kataloget) – som bl.a. må ses i sammenhæng med HOFOR Fjernvarmes status som særlig stor. Hertil kommer, at en del af forsyningen er dampbaseret.

Eksempelvis kan nævnes den såkaldte tunnel for fjernvarmeforsyning, der leder fjernvarme (herunder damp) ind til midtbyen fra Amagerværket. Tunnelen er 4 km lang og har en diameter på flere meter. Tunnellen blev taget i brug i 2009, og den kostede 930 mio. kr.

Tunnelen vil priseftervisningsmæssigt være fuldt afskrevet i 2019 – og iht. den foreliggende konteringsvejledning vil tunnelen dermed skulle indgå i regnskabet med et afskrivningsgrundlag på nul.

Dermed er vi i risiko for at blive underlagt investeringsrammer, der er for lave ift. de fremtidige investeringsbehov.

På den baggrund anbefaler vi, at "værdisætningen" af særaktiver opgøres efter samme principper, som anvendt i polkakataloget – idet opgørelsen naturligvis må være konkret.

### Pkt. 2.3.5, jf. anden sidste afsnit

Det bør præciseres, at ovenstående indebærer, at afskrivninger på skrotningsforpligtelser løbende kan indregnes i varmeprisen og henlægges samt at varmesidens straksbetalinger af kraftvarmeinvesteringer kan omfatte skrotningsforpligtelser.

### **Pkt. 3.4.1 Costdrivere på distribution**

Som anført i vores første tilbagemelding, er vi af den opfattelse, at konteringsvejledningen snarere skal forstås som en indberetningsvejledning til brug for beregning af costdrivere.

Dette vil i givet fald være fornuftigt, da benchmarkingmodellen jo ikke er fastlagt, hvorfor costdrivere ikke kendes. På vand- og spildevandsområdet sker der endvidere ikke en årlig beregning af costdrivere (genberegningen er sket efter 6-7 år), hvorfor det ikke virker rimeligt, hvis et selskabs bogførings-system skulle indrettes til at opfylde et behov, der opstår med så mange år i mellem.

I dette afsnit anføres "Hovedledning" og "Stikledning" som costdrivere. Men i standardkontoplanen anføres alene "Ledninger" som funktion.

Hvor er sammenhængen mellem costdrivere og kontoplan på dette område. For HOFORs vedkommende kan vi ikke opdele omkostninger i "Hovedledning" og "Stikledning"

Vi har heller ikke mulighed for at splitte omkostninger i "Brønde" og "Omløb".

### **Pkt. 3.5 Varmekøb**

Konteringsvejledningen indeholder intet om, hvorvidt varmekøb skal henføres til produktion eller distribution. Er det rigtig forstået, at varmekøb holdes helt uden for? Herunder ifm. fremtidig benchmarking m.m.

Beskrivelsen af hvilke omkostninger, der kan henføres til Varmekøb bør suppleres med interne som eksterne omkostninger:

- ifm. planlægning og drift af lastfordeling i hovedstadsområdet
- planlægning og udvikling af produktionen af varme fra eksterne leverandører

### **Pkt. 3.6 Administrationsomkostninger**

Vi har noteret, at der alene omtales fordeling af administrationsomkostninger til produktion, distribution og transmission.

Der anføres intet om, at administrationsomkostninger også skal fordeles til underliggende costdrivere (funktioner).

Er det korrekt, at fordeling af administrationsomk. til costdrivere ikke er et krav?

Administrationsomkostninger er i høj grad også relateret til "Varmekøb" – derfor skal der vel også laves fordeling til "Varmekøb".

Den beskrevne fordelingsnøgle tager ikke hensyn til multiforsyninger, hvor et driftselskab (selvstændig juridisk enhed) varetager alle funktioner for en række forsyningsselskaber, herunder fjernvarmeselskaber (drift, adm., investeringer)

Driftselskabets ydelser til et fjernvarmeselskab indeholder derfor også afregning af administration. Konteringsvejledningens krav omfatter jo alene selve fjernvarmeselskabet – og ikke evt. driftselskaber.

Dvs. driftselskabets fordeling af administrationsomkostninger er ikke underlagt konteringsvejledningens krav om fordeling af administrationsomkostninger?

Spørgeguide til konteringsvejledning		
Aktivitet	Formål	Input fra HOFOR
Generel vurdering af vejledningen	Er det Jeres indtryk at vejledningen er forståelig og fuldstændig i forhold til virksomhedens aktivitet?	Vejledningen er mangelfuld på en række punkter. Sammenhængen til den medsendte kontoramme er uklart. Vejledningens krav til costdrivere/funktioner savner begrundelse - ift. hvad der er nødvendigt, herunder ift. den fremtidige benchmarking/regulering. Vejledningens anvendelse på centrale kraftvarmeværker er uklart.
Generel vurdering af rammekontoplan	Kontoplanen tager udgangspunkt i Dansk Fjernvarmes standardkontoplan. Giver det mening for Jer at have denne kontoplan?	Dansk Fjernvarmes standardkontoplan kan ikke bruges i HOFOR - bl.a. fordi HOFOR er multiforsyner, der arbejder med én fælles tværgående kontoplan. Standardkontoplanens opdeling i funktioner giver heller ikke mening i HOFOR - da anførte ikke har relevans for økonomistyringen. Endvidere er standardkontoplanen baseret på indbyggede fordelinger, som gør regnskabsdata ubrugelige ift. alle de opgaver, som et regnskabssystem skal opfylde.
Omkostninger	Er det Jeres opfattelse, at alle typer af omkostninger er dækket ind af konteringsvejledningen med tilhørende rammekontoplan? Eller kan der være omkostninger der skal beskrives yderligere?	Fordelingen af omkostninger på funktioner/costdrivere er uklart, bl.a. fordi der vil skulle anvendes komplekse og "arbitrære" fordelinger.
Fordeling af omkostninger	Er kravene til fordeling af omkostninger udførligere? Er der fordelinger der mangler?	Med den foreliggende kontoplan vil der for en multiforsyner være behov for et meget, meget stort antal fordelinger - som i overvejende grad vil være skønsmæssige.
Samspil med økonomisystem	Giver konteringsvejledningen problemer i forhold til Jeres nuværende økonomisystem? Er der f.eks. omkostninger der i dag konteres i systemet på en sådan måde, at de ikke kan udtrækkes til brug for den nye kontering?	HOFORs økonomisystem kan ikke direkte levere de fornødne data til den funktionsopdeling, der er udmeldt i vejledningen. HOFOR økonomisystem er primært baseret på en opdeling i omkostningsarter og projekter (aktiviteter). Konteringsvejledningens krav til funktionsopdeling vil kræve en større omlægning af vores regnskabssystem.
Generelle mangler eller andre uhensigtsmæssige forhold	Er der forhold i konteringsvejledningen der mangler eller giver anledning til spørgsmål?	Jf. nærværende mail i øvrigt.

## 5.6 ØRSTED:

Den fremsendte konteringsvejledning er et udkast til en indberetningsvejledning til brug for benchmarking af varmeværker. Midtvejsevalueringmødet d. 28. februar 2018 bekræftede dette. Vi finder på den baggrund, at Ørsted ikke skal foretage indberetninger efter den pågældende vejledning, jf. ovenstående.

Med den fremsendte konteringsvejledning er der endvidere skabt tvivl om, om der fremadrettet forventes to forskellige indberetninger (en til benchmarking og en til priseftervisning). I bekræftede på mødet d. 28. februar 2018, at materialet alene omfatter indberetning til benchmarking – hvilket må konkluderes at være en ekstra indberetning i forhold til den nuværende indberetning af priseftervisning. Det synes uhensigtsmæssigt, at varmeværkerne fremadrettet skal aflægge endnu et regnskab til benchmarking, fremfor at konteringsvejledningen er en justering til vores nuværende vejledning til priseftervisning.

Vi bemærker, at der i ændring af lov om varmeforsyning fremsat d. 15. november 2017 fremgår, at de forventede administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af øgede administrative omstillingsomkostninger til budgettering og regnskabsføring samt indberetning af relevant data skønnes til 1.100.000-4.400.000 kr. for otte kommercielle virksomheder (heriblandt Ørsted). Vi kan konstatere, at et ekstra regnskab og indberetning for samtlige af Ørsteds værker langt vil overstige disse beløb.

### Konkrete kommentarer til indhold i konteringsvejledning til varmeværker

Overordnet finder vi, at vejledningen er skrevet i et let forståeligt sprog og giver et godt overblik for de kommende indberetninger for de decentrale værker. Det er tydeligt, at vejledningen er skrevet til et varmeværk med både produktion og distribution. Vi konstaterer dog en række mangler i vejledningen for at skabe en sammenligning af omkostninger blandt varmeværkerne:

- Vejledning om hvordan fælles aktiviteter som f.eks. fælles brændselsindkøb, fælles kontrolrum samt drift- og vedligehold skal fordeles. Vejledningen behandler pt. alene fordeling af administrationsomkostninger. **Er tilrettet**
- Mere entydig afgrænsning mellem omkostninger og aktiver således, at forskellige regnskabsaflæggere ikke vil kunne udøve forskellige regnskabsmæssige skøn i samme situation indenfor rammerne af vejledningen. **Er tilrettet**

- *Det synes at være en grov antagelse, at "fællesomkostninger så som administrationsomkostninger" skal fordeles efter produktion.*
  - *Antages det f.eks., at et varmeselskab har et varmeværk i drift og ønsker at etablere et nyt varmeværk til andre forbrugere, så vil fordelingen medføre, at alle fællesomkostninger i etableringsfasen vil tildeles værket i drift. Dette synes ikke retvisende. **Er vurderet, men af hensyn til byrder ved konteringen er denne fordeling valgt, der gives mulighed for at anvende mere retvisende fordelinger.***
  - *Fordelingsnøglen synes endvidere at tage udgangspunkt i, at der først udskilles omkostninger til sideordnede aktiviteter og samproduktionsaktiviteter og derefter fordeles omkostningerne. I så fald er det uklart, hvordan det i praksis håndteres, hvis der er flere produktionsenheder i samme selskab. **Er tilrettet***
  -

*Der er flere regnskabstekniske årsager til, at Ørstedes centrale værker ikke kan indberette efter den forelagte konteringsvejledning til varmeværker. Vi opererer bl.a. med et langt større væsentlighedsniveau end 13.500 kr., og den nødvendige grad af dekomponering af anlægsaktiver i Ørstedes regnskaber antages at ligge på et væsentligt andet niveau end for et mindre varmeværk. Det vil medføre unødige administrative byrder at skulle ensarte denne grad af dekomponering. **Vi følger skattelovgivningen på dette område***

*Såfremt vi skal indberette efter en konteringsvejledning, vil det være relevant med en vejledning om, hvordan sideordnet aktivitet defineres og udskilles. Det kunne eksempelvis være rederivirksomhed, salg af spædevand og el til varmepumper. **Er præciseret***

#### **Fremtidige indberetningskrav for de centrale værker**

*Selvom de centrale værker ikke skal benchmarkes, er Ørsted allerede i kraft af aftalen om effektivisering af 115 mio. kr. forpligtet til at tilvejebringe valide og sammenlignelige data på tværs af de centrale produktionsenheder. Det indbefatter en vis standardisering af data og udvalgte nøgletal, hvoraf dele af den forelagte konteringsvejledning evt. kan anvendes.*

*Vi anerkender i den forbindelse, at Energitilsynet kan have behov for at indhente relevante data fra de centrale værker til brug for at eftervise effektiviseringer, udmelde indtægtsrammer og foretage sammenligninger af effektivitet på tværs af de varmeproducerende enheder, jf. de politiske aftaler samt Energistyrelsens høringsnotat til seneste ændring af varmeforsyningsloven (bilag 1 til behandlingen af L93).*

*I den forbindelse finder vi, at Dansk Energis beregningsmetode og fordeling af effektiviseringskrav for de centrale værker samt deres forslag til eftervisning af effektiviseringer fuldt ud lever op til formålet i de politiske aftaler. Den forelagte konteringsvejledning er derimod for vidtgående i forhold til formålet med de politiske aftaler og indberetningskravene for de centrale værker. Vi indgår gerne i dialog, såfremt der er behov for en uddybende konteringsvejledning til brug for de centrale værker.*

## **5.7 AFFALDVARME AARHUS:**

*Det er vigtigt med en klar definition af snitfladen mellem produktion, transmission og distribution. Som vi talte om på Skype-mødet, bør alle aktiver og driftsomkostninger, der vedrører kunderne herunder energispareforpligtigheden hører ind under distribution, det giver ikke mening at overføre en del af omkostningerne til produktion og transmission.*

#### *Historiske anlægsværdier*

*Nuværende afskrivninger på f.eks. varmeveksleranlæg er ikke opdelt på varmeveksler, pumper, SRO osv. Det vil ikke være umuligt at indtaste de historiske anlægsprojekter. Fremadrettet vurderes det, at det vil være muligt, under forudsætning af, at man afgrænser indberetningen til pr. underentreprise altså pumper, bygninger o.l. Og hvis at den anvendte tid, der anvendes på anlægsprojektet kan fordeles på de enkelte komponenter ud fra de enkelte underentreprisers anlægssum.*

#### *Uklarheder*

*Under 1.2 Formål med vejledningen*

*Således det kun er omkostninger forbundet med varmeproduktion?*

### Tidsplan

Hvis vejledninger og modeller først er klar til efteråret 2018, vil det ikke muligt at få ændret eksisterende kontoplaner, økonomisystemer således det er klar 1. januar 2019,

### Aktivers værdi

I forbindelse med at byen (Aarhus) udvikler sig, bliver vi gang på gang bedt om at flytte vores ledninger fordi vi er gæst i vej. Seneste eksempel er etablering af letbane, hvor vi har flyttet ledninger af en værdi af 100 mio. kr. Disse ledninger var ikke afskrevet, og de flyttede ledninger var måske 10-15 år.

### Skrotningsværdi/forpligtigelse

Kutyeme er, at ledninger, der ikke længere anvendes bliver liggende i jorden/vejen. Aftalen er, at hvis arealet senere skal anvendes aktivt, så fjerner vi ledningen på vores regning. Vi har ikke overblik over, hvor mange "døde" ledninger der ligger.

I Aarhus har vi flere mindre spids- og reservelastcentraler, der er udtjent og som ikke længere skal anvendes. Normalt afvikles de, og grunden sælges. Ofte er jorden forurennet, så der ligger en forpligtigelse.

Vigtigt at det bliver muligt at anføre et negativt aktiv, og de kan anføres som en særømkostning

### Øvrige kommentar

#### Data - generelt

Data på ledningsnet er umiddelbart let tilgængelig i ledningsregistreringssystemet, men anlæg år, effekter (mærkeplader), kapaciteten på komponenter vil i mange tilfælde kræve et besøg af det tekniske anlæg og et større detektivarbejde i diverse offentlige registre.

Hvis POLKA først bliver tilgængelig i løbet af efteråret 2018, det vil ikke være muligt at have udfyldt inden 1. januar 2019

På fjernvarmeområdet findes der ikke en standardiseret datamodel som man har på vand-området. Det vil sige, at det er op til hvert enkelt varmekværk, der har besluttet, hvilke egenskaber de ønsker at registrere på de enkelte aktiver.

#### Administrative omkostninger

Fjernvarmebranchens administrative omkostninger til revisor o.l. når der lægges op til revisorerklæringer, hver gang der laves en skønnet fordeling mellem produktion, transmission og distribution. Kan man finde en anden model, hvor man laver stikprøvekontrol o.l.

## 5.8 ENS:

1. Helt overordnet vil konteringsvejledningen også skulle anvendes til at fastsætte indtægtsrammen, og derfor bør dette også stå indledningsvist og igennem hele vejledningen, hvor anvendelsen forklares. **Er tilrettet**
2. Konteringsvejledningen skal kun vedrøre omkostninger, der relaterer sig til produktion, transmission og distribution af varme. Det fremgår bl.a. på side 3 under afsnit 1.2 at vejledningen omfatter kun omkostninger forbundet med varmeproduktion, her mangler at omkostningerne også kan vedrøre transmission og distributions af varme. **Er tilrettet**
3. Det står på side 4 under afsnit 1.2 at graden af aktivering af omkostninger vil have betydning for TOTEX-benchmarkingen, hvilket også er rigtigt i det første år. Men på længere sigt, bør det være



- underordnet om omkostningen aktiveres eller konteres i resultatopgørelsen. Dette bør også være reflekteret. *Er tilrettet*
4. I forhold til pkt. 1 fremgår det på side 4 under afsnit 1.2 at oplysningerne indberettes til brug for benchmarking. Her er det vigtigt at understrege, at omkostningerne også indberettes til brug for fastsættelsen af indtægtsrammen. *Er tilrettet*
  5. På side 6 under afsnit 2.3.1 fremgår det, at investeringer før 2019 vil indgå med standardværdier i benchmarkingen, vi vil formentlig anvende de nedskrevne anlægsværdier efter varmforsyningsloven til indtægtsrammen. Dette bør derfor fremgå. Det er endnu ikke afgjort, hvordan nye investeringer skal indgå i indtægtsrammen. *Er tilrettet*
  6. Afsnit 2.3.6 på side 6 om Immaterielle anlægsaktiver. Det er umiddelbart forvirrende, at der står, at der under sideordnede aktiviteter også kan være immaterielle anlægsaktiver, når disse burde være sorteret væk under første trin. Desuden er Energitilsynets nuværende praksis, at sideordnet aktiviteter skal være i et adskilt selskab, vedmindre at aktiviteten er i naturlig forlængelse af varmeaktiviteten, så vil der kun skulle være regnskabsmæssigadskillelse. For samproduktion er der krav om en omkostningsfordeling. Teksten under dette afsnit bør afspejle Energitilsynets praksis. *Er tilrettet*
  7. Afsnit 2.3.7 afskrivninger på side 9. Der vil være forskel på, hvordan vi håndterer afskrivninger. Eksisterende anlægsaktiver (materielle og immaterielle) vil skulle afskrives efter nuværende regler. Nye anlægsaktiver vil skulle afskrives efter nye afskrivningsregler, som det er beskrevet i afsnittet. Denne differentiering må gerne være afspejlet i afsnittet. *Er tilrettet*
  8. Samme afsnit som pkt. 7. Det kan overvejes at præcisere, at det er tale om afskrivninger til brug for indtægtsrammer og benchmarking. *Er tilrettet*
  9. Kapitel 3 indberetning af omkostninger og sammenhæng til costdrivere. Det fremgår ikke tydeligt, hvilken fordelingsmetode der skal anvendes til at fordele den del af administrationsomkostningerne, som ikke kan henføres direkte til nogle af costdriverne. Hvordan fordeles administrationsomkostninger ud på costdriverne? *Er tilrettet*
  10. Afsnit 3.6.1 om fordelingsnøgler til administrationsomkostninger så side 14. Der må gerne stå, at virksomhederne kan vælge mellem metoden angivet, og selv at skønne fordelingen og denne skal de kunne sandsynliggøre. *Er tilrettet*

Vi er lidt i tvivl om, hvordan test-virksomhederne egentlig har testet konteringsvejledningen. Ved vi om virksomhederne har forsøgt at fordele omkostningerne ud på costdriverne?

Vi er lidt nervøse for, om virksomhederne har troet, at den vedlagte kontoplan angiver det detaljeringsniveau, som de forventes at indberette på til den nye regulering. Det kan være lidt svært at læse ud fra konteringsvejledningen, hvilke omkostningsgrupper virksomhederne skal indberette. *Forsøgt at redegøre for dette yderligere*

Jeg sender ovenstående med forbehold for, at der kan komme yderligere præciseringer på mandag.

## 5.9 SK-FORSYNING:

Der synes umiddelbart som inkonsekvent at der i POLKA-kataloget opgøres fællesfunktionsanlæg, som især vedrører administrative og kundevendte aktiver, men at omkostningerne på administration og kunder ifølge konteringsvejledningens afsnit 3 skal fordeles på produktion, transmission og distribution. *Fastholdes*

Sammenholdt med ovenstående bemærkninger under "POLKA-katalogets brug af fællesfunktionsanlæg" ville det måske – hvis POLKA kun skal anvendes i benchmark-øjemed – være mere hensigtsmæssigt at undlade at værdiansætte disse aktiver. Dette vil medføre at alle typer selskaber bliver stillet ens i costdriver hen-seende.

## 5.10 DANSK AFFALDSFORENING:

Kun bemærkninger af generel karakter og til POLKA

## 5.11 NÆSTEVED VARMEVÆRK:

Det er uklart hvordan der skal arbejdes med "reguleringsregnskab", "årsregnskab" og "prisetervisningsregnskab" – de begreber bør defineres yderligere

F.eks. er der pr. 1. januar 2019 lighed mellem reguleringsregnskabet anlægssaldo og "årsregnskabet anlægssaldo"? **Forsøgt præciseret**

Hvordan håndteres udvidelser af fjernvarmenettet i henholdsvis "reguleringsregnskabet", "årsregnskabet"?  
Hvordan håndteres likviditetsgab der opstår, når der er forskellige regler for indregning af afskrivninger i varmeprisen (afskrivningsbekendtgørelsen siger max. 30 år, POLKA foreskriver 50 år)

## 5.12 ENIIG VARME:

Det korte svar er nej. Der er især på behandling af investeringer en stor forskel mellem kravene i årsregnskabsloven og konteringsvejledningen, hvilket er en ekstra byrde for varmeselskaberne og åbner op for meget forskellige fortolkninger af reglerne.

Nej, Vi er underlagt en koncern-kontoplan som ikke kan ændres. Vi har også svært ved at se formålet med opdelingen på produktion, transmission og distribution. Især fordelingsnølgerne virker uhensigtsmæssige og er noget som vi kommer til at foretage en gang om året.

Vi har 1 stort forsyningsområde og 8 små selvstændige områder, som vi forsyner. Dette fordyrende element ses ikke afspejlet i konteringsvejledningen eller Polka-kataloget, hvilket vi er meget uforstående overfor.

De virker meget tilfældige og kan nemt svinge fra år til år. En del omkostninger giver det ikke mening at fordele. Vi vil foreslå at man med fordel kunne oprette et ekstra område, der hedder kundeservice, hvor omkostninger til kundeforhold, fakturering og inkasso indgår. **Fastholder kravet til de tre omkostningstyper**

Vores største udfordring ligger i, at vi skal have 3 anlægskartoteker. (Et regulatorisk, et årsregnskabsmæssigt og et benchmark kartotek) Jf. vedledningen er reparationer efter ledningsbrud altid en driftsomkostning, men vi arbejder med en anden definition, hvor omkostningen i enkelte tilfælde regnes som levetidsforlængende.

Hvordan behandles de omkostninger, der ikke falder ind under de enkelte kategorier i levetidskataloget? Hvordan undgås suboptimering i forhold til fordeling af omkostninger mellem el og varmeproduktion?

Regionstillæg - Kun de omkostninger, der er regionsafhængige. Et selskab med base i København kan let flytte deres kundeservice til et lavlønsmåne, hvorfor de ikke skal kompenser for dette.

## 5.13 SPØRGSMÅL/BEMÆRKNINGER VED ÅBENT WEBINAR FOR TESTVIRKSOMHEDER DEN 28. FEBRUAR 2018:

- Generelle bemærkninger i forhold til hvordan konteringsvejledningen skal anvendes
- Svært eller tåbeligt at fordele administrationsomkostninger
- Forskellige opfattelser af hvad administrationsomkostninger er
- Manglende forståelse/definition af hvad et varmeværk er
- Fordeling af omkostninger virker tynd
- Kundeforhold bør være for sig selv
- Fordelingsnølger fra DFJ kunne måske anvendes.

Spørgsmålene og bemærkninger er besvaret under spørgsmål fra de enkelte værker ovenfor.