



# SVAR PÅ BEMÆRKNINGER TIL FORSYNINGSTILSYNETS FUSIONSANALYSE

## ANALYSEN

Forsyningstilsynet har udarbejdet en analyse af fusioners effekt på de regulatorisk til-ladte indtægter for elnetvirksomheder.

Analysen blev sendt til Dansk Energi og de netvirksomheder, der var nævnt som eksempler i analysen, den 7. september 2020 med henblik på afgivelse af bemærkninger. I dette notat forholder Forsyningstilsynet sig til de indkomne bemærkninger.

## ANVENDELSE AF SPECIFIKKE VIRKSOMHEDER OG HERTIL HØRENDE DATA I EKSEMPLER

I analysen er forskellige effekter af fusioner illustreret med virksomhedsspecifikke eksempler. Eksemplerne er baseret på data/oplysninger, der er indberettet til Forsyningstilsynet som led i netvirksomhedernes aflæggelse af de årlige reguleringsregnskaber til Forsyningstilsynet. De aflagte reguleringsregnskaber er offentligt tilgængelige via Forsyningstilsynets hjemmeside.

Dansk Energi har i høringsvaret påpeget, at det er "... *kritisabelt, at Forsyningstilsynet nævner netsekskaber ved navn i analysen.*" En af de netvirksomheder, der indgår i analysen som eksempel, har fremført en variant af samme holdning og har anmodet om, at den pågældende netvirksomhed ikke anvendes i Forsyningstilsynets analyse.

Forsyningstilsynet har på den baggrund konkret valgt at anonymisere analysen således, at ingen netvirksomheder nævnes direkte, og at analysen alene baseres på aggregerede data.

### **RELEVANSEN AF EN TÆNKT 'HVAD-NU-HVIS-ANALYSE'**

Det anføres i de indkomne bemærkninger, at analysen er en tænkt 'hvad-nu-hvis-analyse', som ikke afspejler virkeligheden. Det begrundes i, at de netvirksomheder, der nævnes i analysen, er enten forbrugerejede eller fondsejede med et forbruger-aftryk i ledelsen, hvorfor de ikke indgår i fusioner med et motiv om at forhøje tariffene.

Forsyningstilsynet belyser ikke netvirksomhedernes motiver og ejerskab i analysen. Forsyningstilsynets analyse af fusioner forholder sig derfor alene til, hvordan regulering konkret er indrettet, og hvilke uhensigtsmæssigheder dette potentielt kan medføre. Dette er blevet præciseret i analysen.

### **FORSYNINGSTILSYNETS BRUG AF RESSOURCER RAMMER FORBRUGERNE**

I de indkomne bemærkninger til analysen er prioriteringen af udarbejdelsen af fusionsanalysen blevet anfægtet, med udsagn om, at andre analyser ville være bedre brug af ressourcer

Forsyningstilsynet er opmærksomt på at være et effektivt tilsyn også i valget af, hvilke analyser der udarbejdes. En vigtig del af at være et effektivt tilsyn er at påpege eventuelle uhensigtsmæssigheder i lovgivning.

### **RESPEKT FOR ELFOR-AFTALEN**

Det er i bemærkninger anført, at analysen ikke inddrager den rette historik og kontekst til at belyse baggrund for mekanismen vedrørende fusioner. Det begrundes med, at der i Energistyrelsens høringsnotat af 29. marts 2017 til Lovforslag L180 står, at "*[...] Netvirksomheden har investeret i aktiverne under de gældende regler for forrentning. Det anses ikke for hensigtsmæssigt at ændre forrentningsmulighederne for disse aktiver, da investeringsbeslutningen potentielt var faldet anderledes ud. Den mulige forrentning af aktiver idriftsat før den nye regulerings begyndelse følger hermed i videst mulige udstrækning den forrentning, der blev aftalt i ELFOR-aftalen. Det vil således fortsat være indtægtsrammen i 2012-2014, der danner grundlag for det virksomheds-specifikke loft.*"

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at Forsyningstilsynet ikke med nærværende analyse forholder sig til ELFOR-aftalen og dens indhold eller øvrige mekanismer i reguleringen af netvirksomhederne.

Det følger af bekendtgørelse om Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgaver, at Forsyningstilsynets analyser (og overvågningsopgaver) løbende skal tilvejebringe grundlag for at vurdere effekten af reguleringen af forsyningssektorerne, herunder netvirksomhederne.

Analysen har således alene til formål at tjene som Forsyningstilsynet lovmæssige (i medfør af lov om Forsyningstilsynet) orientering af klima-, energi og forsyningsministeren om forhold, som vurderes at have ministerens interesse.

## **INCITAMENTER I REGULERINGEN**

I de indkomne bemærkninger kritiseres det, at analysen ikke forholder sig til andre forhold i reguleringen, som kan give incitament til effektiviseringer.

Det er rigtigt, at regulering af netvirksomheder i dag indeholder elementer, som giver netvirksomhederne incitament til at effektivisere, herunder bl.a. effektiviseringskrav. Men det er ikke ensbetydende med, at reguleringen ikke fortsat kan indeholde elementer, som er u hensigtsmæssige. Den i fusionsanalysen belyste problemstilling er uafhængig af, om netvirksomheder i øvrigt har incitament til effektivisere. Den stigning i tilladte indtægter, som en given fusion kan medføre reduceres ikke af effektiviseringskrav eller øvrige incitament til effektivisering i reguleringen.

## **FORSYNINGSTILSYNETS FLERHED AF ROLLER**

Der peges i de indkomne bemærkninger på, at Forsyningstilsynet skal være mere opmærksom på sin flerhed af roller – tilsyn og analyser.

Det følger af lov om Forsyningstilsynet, at Forsyningstilsynet skal analysere og overvåge forhold inden for forsyningssektoren samt varetage opgaver og beføjelser i medfør af sektorlovgivningen, herunder tilsyn.

I §7 i lov om Forsyningstilsynet er det anført: *"Forsyningstilsynet kan indhente oplysninger, som er nødvendige for Forsyningstilsynets varetagelse af opgaver med overvågning og analyser efter § 4, stk. 1, hos forsyningsvirksomheder og disses koncernforbundne virksomheder, hvis der har fundet en eller flere transaktioner sted mellem de nævnte virksomheder. Forsyningstilsynet kan endvidere anmode virksomhederne om at tilvejebringe nødvendige oplysninger."*

Forsyningstilsynet har således hjemmel til at indhente og anvende de oplysninger, der ligger til grund for fusionsanalysen.

## **ANALYSENS KONKLUSION**

Det er i bemærkningerne blevet anført, at "konklusionen på analysen bliver, at fusionerende netselskabers forrentning af historiske aktiver skal fastholdes til deres historiske niveau". Det er imidlertid ikke korrekt. Konklusionen på analysen er, at en fusion bør ikke lede til at de regulatorisk fastsatte indtægtsrammer samlet set øges med muligheden for højere forbrugerpriser til følge.

## **NIVEAU AF FORRENTNING**

I de indkomne bemærkninger nævnes det, at et lavt forrentningsniveau under den tidligere regulering (gældende til og med 2017) kunne konverteres til en højere forrentning gennem effektiviseringer. Det anføres, at dette fremadrettet alene kan ske gennem fusioner.

Dette er imidlertid ikke korrekt. Effektiviseringer kan fortsat føre til en højere forrentning. Idet indtægtsrammen er fast i en reguleringsperiode, vil effektiviseringer påvirke netvirk-

somhedernes overskud og derigennem deres forrentning. Der er dog korrekt, at effektiviseringer ikke påvirker det regulatorisk fastsatte forrentningsniveau relateret til historiske aktiver (aktiver idriftsat før 2018).

Forsyningstilsynet vurderer yderligere, at det ikke er hensigtsmæssigt, at den regulatoriske forrentning kan påvirkes af fusioner. Hvis der er et problem med det fastsatte forrentningsniveau, bør dette adresseres direkte.