



## HØRINGSNOTAT VEDR. UDKAST TIL ANALYSE AF ELNETVIRKSOMHEDERNES FORRENTNING

### 1. INDLEDNING

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet gennemfører i samarbejde med Energistyrelsen, Forsyningstilsynet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en analyse af koncernforbundne elnetvirksomheders betydning for konkurrencen på elmarkedet.

Forsyningstilsynet har i den forbindelse udarbejdet en analyse af elnetvirksomhedernes regulatoriske forrentning. I analysen redegøres der bl.a. for, om elnetvirksomhederne anvender den regulatoriske forrentning til midlertidige tariffnedsættelser, konsolidering eller udbetaling af udbytte til deres ejere.

Forsyningstilsynet sendte den 2. januar 2020 udkast til analyse af elnetvirksomhedernes forrentning i høring hos følgegruppen for analysen af konkurrenceforholdene i elsektoren<sup>1</sup> og de fem elnetvirksomheder<sup>2</sup>, som har bidraget til analysen. Der er modtaget fem høringssvar.

I dette notat redegøres der dels for de væsentligste bemærkninger til udkastet til analyse i hvert af de fem høringssvar og dels for Forsyningstilsynets kommentarer til disse bemærkninger.

### 2. HØRINGSSVAR

#### *i.) Dansk Erhverv (høringssvaret er vedhæftet som bilag 3.)*

Dansk Erhverv angiver, at Forsyningstilsynets analyse og BDO's baggrundsrapport bekræfter, at ELFOR-aftalen og gældende regler er efterlevet som forventet.

#### **Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at formålet med analysen ikke har været at vurdere om, hvorvidt ELFOR-aftalen og gældende regler er efterlevet, men derimod at besvare

<sup>1</sup> Følgegruppen består af Dansk Energi, De Frie Energiselskaber, Dansk Industri, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, SMVDanmark, Foreningen af slutbrugere af energi og Forbrugerrådet TÆNK.

<sup>2</sup> Cerius, Evonet, N1, Radius Elnet og Vores Elnet har bidraget til analysen.

spørgsmålene i analysens kommissorium vedr. elnetvirksomhedernes regulatoriske forrentning.

**ii.) DI (høringssvaret er vedhæftet som bilag 4.)**

DI noterer sig, dels at elnetvirksomhedernes udlodning i overvejende omfang synes at stamme fra de frie midler, som elnetvirksomhederne med ELFOR-aftalen fik ret til frit at disponere over, og dels at udlodningen ikke har haft betydning for elnetvirksomhedernes tariffer, da indtægtsrammebekendtgørelsen er overholdt.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at en given elnetvirksomheds tariffer - alt andet lige - vil være større, hvis elnetvirksomheden vælger at opkræve den regulatoriske forrentning, end hvis elnetvirksomheden vælger ikke at opkræve den regulatoriske forrentning. Hermed vil en elnetvirksomheds udlodning af overskud have effekt på elnetvirksomhedens tariffer. Dog vil udlodningen ikke påvirke elnetvirksomhedens maksimalt tilladte indtægter gennem indtægtsrammen.

**iii.) Landbrug & Fødevarer (Høringssvaret er vedhæftet som bilag 5.)**

Vedr. den valgte periode for analysen af elnetvirksomhedernes udbetaling af udbytte

Landbrug & Fødevarer angiver, at det er en svaghed ved analysen, at den ikke indeholder en komplet opgørelse af, hvor mange midler elnetvirksomhederne har udloddet i udbytte til deres ejere. I høringssvaret udtrykkes der således et ønske om, at Forsyningstilsynet skal udarbejde en komplet opgørelse af, hvor mange midler der er trukket ud af alle danske elnetvirksomheder siden ELFOR-aftalen.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at det ikke har været formålet med analysen at udarbejde en komplet analyse af, hvor mange midler der er trukket ud af elnetvirksomhederne siden ELFOR-aftalen i 2004. Derudover vil det kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer at udarbejde en komplet analyse, som ønsket af Landbrug & Fødevarer.

Vedr. den valgte periode for analysen af elnetvirksomhedernes reguleringsregnskaber

Landbrug & Fødevarer spørger endvidere til, om det er muligt at forlænge analysen af elnetvirksomhedernes reguleringsregnskaber over 2011-2017 med reguleringsåret 2018.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil for det *første*, at reguleringen for 2018 adskiller sig fra den regulering, der var gældende for reguleringsårene 2011-2017. For det *andet* har Forsyningstilsynet endnu ikke har truffet afgørelse om elnetvirksomhedernes indtægtsrammer for reguleringsåret 2018. Afslutningsvist skal det for det *trede* bemærkes, at det vil kræve yderligere ressourcer at udvide analysen med et ekstra år.

Vedr. analyse af sideordnede aktiviteter

Landbrug & Fødevarer udtrykker endvidere et ønske om, at der bliver udarbejdet en mere detaljeret og fyldestgørende beskrivelse af, hvilke aktiviteter elnetvirksomhederne tillades at udøve i tillæg til den bevillingspligtige aktivitet.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at formålet med denne analyse er at give en overordnet beskrivelse af, hvorfor der er forskel mellem elnetvirksomhedernes reguleringsregnskaber og årsregnskaber. Formålet med analysen er således ikke at udarbejde en detaljeret beskrivelse af de enkelte bestemmelser i den gældende lovgivning.

**Vedr. elnetvirksomhedernes anvendelse af overskud**

I høringssvaret fremhæves det endvidere, at det er Landbrug & Fødevarers generelle holdning, at elnetvirksomhederne skal sikre en høj forsyningssikkerhed, og at elnetvirksomhederne skal drives effektivt. Derudover skal et evt. overskud ifølge Landbrug & Fødevarer enten anvendes til investeringer i elnettet eller føres tilbage til forbrugerne gennem en udlodning eller tarifnedsættelse.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at lovgivningen ikke stiller krav til, hvordan elnetvirksomhederne anvender den regulatoriske forrentning.

***iv.) Dansk Energi (Høringssvaret er vedhæftet som bilag 6.)***

Dansk Energi har afgivet nogle hhv. overordnede bemærkninger og specifikke bemærkninger til udkastet til analysen.

**Generelle bemærkninger**

Dansk Energis generelle bemærkninger vedr. ELFOR-aftalen, udformningen af den økonomiske regulering af elnetvirksomhederne, rækkevidden for Forsyningstilsynets tilsyn og elnetvirksomhedernes ret til at disponere over den regulatoriske forrentning.

**Kommentar**

Det er Forsyningstilsynets forståelse, at Dansk Energi med disse generelle bemærkninger angiver, hvilke observationer og konklusioner som ifølge Dansk Energi bør fremhæves fra analysen. De generelle bemærkninger indeholder ikke konkrete forslag til justeringer af analysen.

**Bemærkninger vedr. niveauet for den regulatoriske forrentning**

Derudover fremhæver Dansk Energi, at der på baggrund af en international sammenligning synes at være et behov for at genbesøge fastsættelsen af den regulatoriske fastsatte WACC for de danske elnetvirksomheder.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at den ønskede analyse af niveauet for den regulatorisk fastsatte WACC ikke indgår i kommissoriet for denne analyse.

**Specifikke bemærkninger**

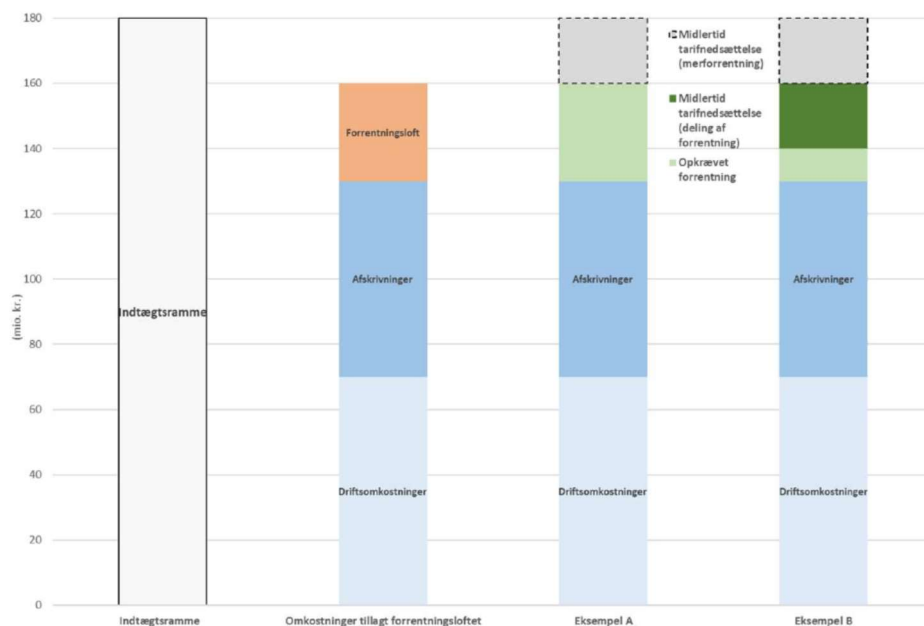
Dansk Energi har derudover angivet 24 specifikke bemærkninger til forskellige formuleringer i udkastet til analysen. Det drejer sig primært om ønsker til præciseringer og tilføjelser m.v. De væsentligste af disse bemærkninger er opsummeret nedenfor.

**Bemærkninger til analysens figur 5 vedr. midlertidige tarifnedsættelser**

Dansk Energi har følgende bemærkning til figur 5 i analyse, som er indsat nedenfor.

”Til s. 15 vdr. illustrationen af tarifnedsættelser bemærkes, at midlertidige tarifnedsættelser ganske rigtigt kunne benyttes til at imødegå merforrentning, men de svarer til afståelse af og udmåles ift. indtægtsrammen. Der er således ikke grundlag for den opdeling af den midlertidige tarifnedsættelse, som vist i illustrationen. Reelt svarer en ”deling af forrentning” til udlodning af overskud til netkunderne som ejere i forbrugerejede energikoncerner, og her vil det være naturligt at anvende bindende midlertidig tarifnedsættelse.”

**Figur 5. Illustration af midlertidige tarifnedsættelser**



Kilde: Forsyningstilsynet, 2019.

### **Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker, at det er korrekt, at midlertidige tarifnedsættelser svarer til en afståelse af indtægtsrammen uanset, hvilket motiv en given elnetvirksomhed har for at gennemføre en tarifnedsættelse. Det forhold, at den midlertidige tarifnedsættelse udmåles i forhold til indtægtsrammen er netop årsagen til, at de tre søjler ”Indtægtsramme”, ”Eksempel A” og ”Eksempel B” er præcist lige høje i figuren. En midlertidig tarifnedsættelse kan således være motiveret af et ønske om at undgå merforrentning, som illustreret i figur 5.

### **Vedr. forrentningsloftet**

I høringssvaret fremhæver Dansk Energi flere gange, at elnetvirksomhederne kunne vælge at overskride forrentningsloftet i modsætning til indtægtsrammen, der ikke kunne overskrides.

### **Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at det fremgår af udkastes side 10, at en elnetvirksomhed kunne vælge at overskride forrentningsloftet mod at få reduceret sin indtægtsramme i de efterfølgende år.

v.) *Radius Elnet (Høringssvaret er vedhæftet som bilag 7.)*

**Radius Elnet** fremhæver, at der bør tilføjes en beskrivelse af, hvorfor det undersøges, om elnetvirksomhederne har delt forrentningen opgjort ved forrentningsloftet med forbrugerne.

**Kommentar**

Forsyningstilsynet bemærker hertil, at det fremgår af kommissoriet, at Forsyningstilsynet skal undersøge, om elnetvirksomhederne har anvendt midlertidige tarifnedsættelser og dermed afstået fra at opkræve dele af den regulatoriske forrentning. Analysen er således udarbejdet i overensstemmelse med analysens kommissorium.