



BILAG TIL PUNKT 6

BILAGS NR.	SIDE	CONTENTS
------------	------	----------

1.	1-9	Bemærkninger fra Dansk Energi
2.	10-13	Notat fra Deloitte til Dansk Energi
3.	14-18	Bemærkninger fra DONG Energy Eldistribution A/S
4.	19-23	Adressering af bemærkninger fra Dansk Energi (inkl. Deloitte) og DONG Energy Eldistribution A/S
5.	24-27	Yderligere bemærkninger fra Dansk Energi
6.	28-29	Yderligere bemærkninger fra DONG Energy Eldistribution A/S

**SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

Notat



Dok. ansvarlig: NMJ
 Sekretær:
 Sagsnr.: s2012-780
 Doknr: d2015-7173-8.0
 17-07-2015

Kommentar til SET

Hermed giver Dansk Energi sine kommentarer til Sekretariatet for Energitilsynets (SETs) notat af 18. maj 2015 (notatet) om de økonomiske effekter af salg af aktiver fra regulerede netselskaber, særligt hvorledes en regnskabsmæssig avance eller et tab skal behandles.

Kommentarerne retter sig primært mod to forhold:

1. Spørgsmålet om hvorvidt avancer og tab fra aktivsalg skal indgå i den regulerede økonomi, og i givet fald hvordan det skal ske.
2. Spørgsmålet om, hvorvidt indtægtsrammen skal nedjusteres ved afhændelse af aktiver

DE har primært kommentarer til behandling af avancer og kravet om IR-reduktion

På begge punkter vurderer Dansk Energi, at SETs konklusioner ikke er korrekte. Dansk Energi mener derfor, at SET bør revurdere og ændre sin udmelding på disse punkter.

Indledningsvis skal det fremhæves, at kun selskaber med netbevilling kan eje elforsynings-aktiver jf. elforsyningslovens § 51, stk. 4. Der vil derfor ved frasalg primært være tale om aktiver, der tidligere har været nødvendige for den bevillingspligtige aktivitet, men som kan overflødiggøres ved for eksempel net-omlægninger eller lignende.

Der er intet odiøst i at sælge aktiver fra

Der er intet odiøst ved den type udskillelse eller frasalg af aktiver fra netselskaberne. Tværtimod kan det være naturligt, at aktiver ad åre mister deres betydning for netaktiviteten, og kan sælges fra. Dermed frigøres kapital, som samfundsøkonomisk kan anvendes mere hensigtsmæssigt. Det er derfor også vigtigt, at der er incitamenter til, at netselskaberne kan reducere deres kapitalbinding, hvis der er aktiver, der kan overflødiggøres.

Derfor bør der være hensigtsmæssige incitamenter hertil. Disse incitamenter opnås ikke, hvis eventuelle gevinster konfiskeres og indtægtsrammen nedjusteres.

Behandling af avancer regulatorisk

Det ville være mest hensigtsmæssigt at holde avancer ude af reguleringen

Dansk Energi har tidligere afgivet kommentarer i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt avancer ved salg af aktiver skal indeholdes i den økonomiske regulering i det hele taget. Det er Dansk Energis opfattelse, at det er i overensstemmelse med loven at holde avancer og tab ude af den økonomiske regulering. Dette vil desuden give de mest hensigtsmæssige regnskabsmæssige og incitamentsmæssige effekter.

SET fremfører selv, at lovgiver hverken i elforsyningsloven (EFL) eller i bekendtgørelse 335/2011 (indtægtsrammebekendtgørelsen) har taget stilling til en situation, hvor der sælges aktiver omfattet af bevillingen til andre end en anden bevillingshaver. Lovgiver har dermed heller ikke taget eksplicit stilling til, om netselskaberne eller forbrugere skal have gevinsten ved et aktivsalg, hvilket SET også selv bemærker på side 8 i notatet.

SET tager ikke stilling til det fordelingsmæssige spørgsmål og de incitamentsmæssige konsekvenser ved det valgte princip. Hovedargumentet for, at SET lader avancer ved salg af aktiver omfatte af den regulerede økonomi bliver derfor, at avancer i årsregnskabet indregnes i omsætningen.

SET henviser her til, at reguleringsregnskabet skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven medmindre Elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen har formuleret særlovgivning på området. SET afviser derfor i sin konklusion at kunne afvige fra årsregnskabslovens regler.

Dansk Energi bemærker i forhold hertil, at indtægtsrammebekendtgørelsen netop afviger fra årsregnskabsloven på spørgsmålet om gevinster og tab ved afhændelse af aktiver, hvilket SET også selv anfører på side 7-8 i sit notat. Gevinster og tab knytter sig til en forskel mellem salgsprisen på et aktiv, og den værdisætning aktivet optræder med i selskabets anlægs-kartotek. Netop værdisætning af aktiver er underlagt helt specifikke regler i indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, og SETs konklusion om, at der ved aktivsalg skal opgøres et tab eller en gevinst, som skal indgå i den regulerede økonomi, er derfor *både* en konklusion som savner direkte holdepunkter i indtægtsrammereguleringen og en konklusion som indebærer en fravigelse af årsregnskabsloven.

Endvidere er Dansk Energi – i tilfælde af at tab og gevinster fra aktivsalg skal indgå i den regulerede økonomi - uenig i, at det med henvisning til årsregnskabsloven entydigt kan konkluderes, at gevinster skal indgå i indtægterne og tab skal indgå i omkostningerne. Årsregnskabsloven og tidligere vejledninger fra Energistyrelsen giver

således et mere komplekst billede end den entydige konklusion, som SET udleder på baggrund af en guide til årsregnskabsloven.

Begge disse synspunkter uddybes nedenfor.

Tab og gevinster ved afhændelse af aktiver skal ikke indgå i den regulerede økonomi

Som anført mener Dansk Energi overordnet, at avancer og tab fra salg af aktiver slet ikke bør indgå i den regulerede økonomi, hvilket begrundes nærmere i det følgende.

Indtægtsrammebekendtgørelsen regulerer indtægter fra salg af *ydelser*, primært salg af net-ydelse til el-forbrugere, ved en indtægtsramme. Formålet er at regulere omfanget af netselskabernes tariffer ved at sætte en indtægtsramme for, hvor store indtægter et netselskab kan oppebære.

Indtægtsrammen opkræves som tariffer hos forbrugerne, og i disse tariffer kan netselskabet indregne sine effektive omkostninger inklusive afskrivning og forrentning af selskabets net-aktiver jf. EFL § 69.

SET bygger sin vurdering på årsregnskabsloven

Indtægtsrammebekendtgørelsen fastsætter, at disse net-aktiver skal bogføres til anskaffelsværdi inkl. byggerenter jf. BEK 335/2011, § 23 stk. 3. Disse aktivværdier kan i modsætning til værdierne i et ordinært årsregnskab ikke efterfølgende op eller nedskrives.

I spørgsmålet om behandlingen af avancer er netop særreglerne omkring værdisætning i § 23 i IR-bekendtgørelsen central. § 23 regulerer værdisætning af aktiver i den regulerede økonomi. Den fastlægger, at aktiver optræder til anskaffelsespris afskrevet lineært over aktivets levetid. Det er denne værdi, et netselskab kan få forrentet og afskrevet over net-tarifferne.

En avance opstår, når et aktiv sælges til en højere markedsværdi end det er bogført til hos sælger. En sådan årsregnskabsmæssig avance indregnes almindeligvis i et selskabs resultatopgørelse som en anden driftsindtægt, eller den kan indregnes i afskrivningerne, jf. afsnittet herom nedenfor.

Aktiver, der sælges til tredjemand skal imidlertid regulatorisk udgå af selskabets regulatoriske aktivbase med aktivernes regulatorisk bogførte værdier, jf. IR BEK § 23 og IR BEK § 2 nr. 18). Derved udgår aktiver, der sælges af selskabets forrentningsgrundlag med de samme værdier, som aktiverne har indgået med.

Såfremt avancer inkluderes i den regulerede økonomi opstår der en uoverensstemmelse mellem på den ene side det forhold, at netselskabet i den tid, hvor aktivet har været ejet, alene har kunnet oppebære en forrentning fastsat på grundlag af en eventuel kunstig lav

regulatorisk værdi og på den anden side, at netselskabets økonomi ved afhændelsen bliver påvirket af en avance opgjort på grundlag af en markedsbestemt værdi, som ikke har kunnet afskrives og forrentes over net-tarifferne.

Dette giver en asymmetri i behandlingen af aktivers værdier, på de to tidspunkter for henholdsvis ejerskab og afhændelse, som efter Dansk Energis vurdering savner hjemmelsgrundlag i reguleringen.

Dansk Energi er enig i, at § 23 i IR-bekendtgørelsen vedr. værdiopgørelse meget klart beskriver, at netvirksomhederne ikke må opskrive deres regulatoriske anlægsværdier. Men Dansk Energi hæfter sig ved, at aktivernes værdisætning dermed netop er fastsat ved indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser på en måde, som udgør en fravigelse af årsregnskabsloven.

Man kan derfor ikke på grundlag af årsregnskabsloven nå frem til en konklusion om, at en regulatorisk opgjort avance ved et aktivsalg – forstået som forskellen mellem salgsværdien og den *regulatoriske* værdi – skal indgå i den regulerede økonomi. Dette fordi avancen i henhold til årsregnskabsloven ville skulle opgøres i forhold til den årsregnskabsmæssigt bogførte værdi, som kan være forskellig fra den regulatoriske værdi.

SET kommer i sit notat omkring denne problematik ved at konstatere, at *”I reguleringsregnskabet, hvor løbende opskrivninger ikke er tilladt, indgår hele gevinsten til gengæld som en indtægt på salgstidspunktet”*. Dette er imidlertid udtryk for en fortolkning, som hverken har holdepunkter i årsregnskabsloven eller i indtægtsrammereguleringen. Henset til, at SET argumentation i vidt omfang netop er baseret på henvisninger til årsregnskabslovens regler, er det bemærkelsesværdigt, at SET’s vurdering på dette centrale punkt netop indebærer en fravigelse af årsregnskabsloven.

At indeholde avancer i reguleringen er asymmetrisk

Det må derfor helt grundlæggende anfægtes, at avancen fra salget af et aktiv skal indeholdes indenfor netselskabernes indtægtsrammer, idet det savner holdepunkter i den relevante lovgivning, og fordi det skaber asymmetri i behandlingen af aktivers værdier, hvor netvirksomhederne, mens de ejer et aktiv, ikke kan opnå en regulatorisk forrentning svarende til markedsværdien, men på afhændelsestidspunktet skal beregnes indtægter opgjort på grundlag af markedsværdien.

I tillæg til ovenstående bemærkes det, at indtægtsrammen har til formål at regulere prisen på netydelser baseret på en regulatorisk værdisætning af netaktiver. En avance er netop ikke en indtægt fra salget af en *ydelse*, men opstår ved salg af et *aktiv*. Avancen udløses som en del af et salgsprovenu fra en tredjepart. Dermed er der ikke tale om en indtægt, som et netselskab opnår ved højere priser for forbrugerne.

Dertil kommer, at den valgte praksis reelt betyder, at netselskabet kun kan lide skade ved et salg af aktiver. Udløses der en gevinst, føres den de facto tilbage til forbrugerne gennem fortrængning af tarif-indtægter. Udløses et tab, får netselskabet større omkostninger (med samme indtægtsramme) og alt-andet-lige større benchmarkkrav.

Inklusion af avancer i reguleringsregnskabet fjerner incitamentet til frasalg af potentielt overflødige aktiver

Dermed skaber det af SET valgte princip også stærkt uheldige incitamenteffekter. Situationer hvor der indgår aktiver i forrentningsgrundlaget, som ikke (længere) er snævert nødvendige for driften af den bevillingspligtige aktivitet, opstår typisk i forbindelse med omlægninger af nettet. I den slags situationer bør netselskaberne have de rette incitamentet for at afhænde aktiver, der kan generere større værdi, hvis de anvendes til andet end lige el-distribution.

SET bør vurdere de incitamentsmæssige konsekvenser af den valgte praksis

SET noterer selv på side 10 i fremsendte notat, at der netop må ske en afvejning af, hvorvidt hensynet til de incitamentsmæssige effekter kan begrunde at avancer ikke inddrages i reguleringen. SET konkluderer imidlertid ikke direkte på spørgsmålet. Denne manglende konklusion leder til, at SET uden at overveje de incitamentsmæssige og regulatoriske konsekvenser baserer sig på en snæver fortolkning af hvordan avancer og tab behandles i resultatopgørelsen i et ordinært årsregnskab.

Imidlertid er det som anført ikke korrekt at anvende årsregnskabsloven på denne vis, fordi § 23 i indtægtsrammebekendtgørelsen sætter helt særlige regler for værdisætningen af net-aktiver.

Konklusionen må efter Dansk Energis opfattelse være, at det regulatorisk, retsligt, økonomisk og incitamentsmæssigt korrekte er at holde avancer og tab ude af den regulerede økonomi.

SETs princip for indregning af avancer og tab i den regulerede økonomi er for restriktivt

Som anført mener Dansk Energi ikke, at tab og avancer ved afhændelse af aktiver skal indgå i den regulerede økonomi. Såfremt dette imidlertid alligevel måtte blive resultatet, er det Dansk Energi desuden uenig i SETs vurdering af hvordan dette konkret skal ske.

SET lægger med det fremsendte notat op til en praksis, hvor avancer og tab fra salg af aktiver skal indeholdes i den regulerede økonomi ved, at avancerne indregnes i de driftsmæssige indtægter, mens tab ved salg af aktiver skal indregnes i driftsomkostningerne.

Vurderingen er fra tilsynets side, at eftersom hverken loven eller indtægtsrammebekendtgørelsen har nogen præcise bestemmelser herom, skal praksis følge årsregnskabslovens regler jf. § 28, stk. 1 i BEK 335/2011.

Der henvises i SETs notat til indtægtsrammebekendtgørelsens § 2 nr. 1, hvoraf det fremgår, at andre driftsmæssige indtægter, der opnås ved salg af ydelser tilknyttet den bevillingspligtige aktivitet, er at betragte som andre driftsmæssige indtægter, hvilke igen er en delmængde af de driftsmæssige indtægter.

SET henviser derefter til, at en avance almindeligvis i årsregnskabsmæssig forstand er, at betragte som en anden driftsindtægt og tab almindeligvis andre driftsomkostninger. Baseret herpå fastslår tilsynet, at avancer/tab også skal behandles som hhv. driftsindtægter og driftsomkostninger regulatorisk.

Dansk Energi skal i forhold hertil gøre opmærksom på, at der har været flere forskellige udlægninger af, hvordan avancer og tab skal indregnes i årsregnskaber, og også flere udlægninger af den regulatoriske behandling.

Der har tidligere været usikkerhed om gældende regler

Spørgsmålet om den regulatoriske behandling af avancer er tidligere behandlet i to vejledninger fra Energistyrelsen fra hhv. 2005 og 2006. Begge vejledninger er uden lovkraft, men illustrerer den betragtelige tvivl, som problemstillingen giver anledning til.

Bl.a. findes to gamle vejledninger fra ENS

I vejledningen fra 2005 om bekendtgørelse 1520/2004 fremgår, at avancer fra salg af aktiver skal indregnes i de driftsmæssige indtægter. I Energistyrelsens vejledning om bekendtgørelse 1520/2004 fra 2006 fremgår det derimod, at avancer ved salg skal indregnes i afskrivningerne. Altså en ændring fra det ene år til det andet.

Dansk Energi erfarer at flere selskaber har valgt, at lade avancer indregne i afskrivningerne, netop fordi det fremgik af vejledningen fra 2006

Dette illustrerer, at der har været betragtelig usikkerhed om, hvilke regler, der måtte forventes at være gældende, og der kan ikke udledes nogen entydig konklusion.

Som sekretariatet for Energitilsynet selv fremfører, så fremgår det af indtægtsrammebekendtgørelsens § 28, at reguleringsregnskaber skal aflægges efter årsregnskabslovens regler, hvor andet ikke fremgår af lovgivningen.

Deloitte har vurderet de årsregnskabsmæssige regler for DE

Dansk Energi har på denne baggrund bedt revisionshuset Deloitte vurdere mulighederne for at behandle avancer fra salg af aktiver under årsregnskabsloven. Årsregnskabsloven regulerer ikke selv behandlingen af avancer og tab. Vurderingen beror derfor på, hvad der fremgår af regnskabsfaglig litteratur og almindelig praksis og regnskabsstandard i Danmark. Vi vedlægger notatet fra Deloitte.

Deloitte har over for Dansk Energi vurderet, at der efter årsregnskabsloven *både* er mulighed for, at indregne gevinster og tab fra salg af aktiver i hhv. driftsindtægter og driftsomkostninger og for at lade gevinster og tab påvirke årets afskrivninger i resultatopgørelsen.

Endvidere understreges det af Deloitte, at kontinuitetsprincippet i årsregnskabsloven indebærer, at regnskabspraksis ikke bør ændres uden vægtig begrundelse, idet der skal sikres sammenlignelighed i regnskaberne over tid.

Det er derfor ikke korrekt, når SET konkluderer, at man fra årsregnskabsloven kan slutte, at avancer nu skal indregnes i de driftsmæssige indtægter som følge af årsregnskabsloven.

Efter Dansk Energis vurdering er der dermed ikke hjemmel til at indskrænke netselskabernes mulighed for regnskabsmæssigt at behandle avancer og tab som hhv. driftsindtægter og driftsomkostninger.

Årsregnskabsloven tillader modregning i afskrivningerne

Idet det er i overensstemmelse med årsregnskabsloven og med tidligere udmeldinger og praksis at lade avancer og tab påvirke årets afskrivninger, er det efter Dansk Energis vurdering ikke forkert, når det enkelte netselskab har valgt denne regnskabspraksis. Tværtimod vil det være et problem at ændre regnskabspraksis, da det ville betyde ringere grad af sammenlignelighed med tidligere år.

Ovenstående ændrer dog ikke på Dansk Energis primære synspunkt om, at tab og gevinster ved afhændelse af aktiver slet ikke skal indgå i den regulerede økonomi.

Nedjustering af indtægtsrammerne

Det fremgår af notatet fra SET, at Indtægtsrammerne for DONG Energy vil skulle nedjusteres ved frasalg af en række ejendomme.

DE vurderer ikke, at der er hjemmel til IR-reduktion

Danske Energi vurderer at dette er et ganske vidtgående indgreb, der ikke umiddelbart er hjemlet i den gældende lovgivning. Det har endvidere en række uheldige incitamentsmæssige konsekvenser.

SET finder hjemmel til en indtægtsrammereduktion i indtægtsrammebekendtgørelsens § 20 stk.1. Denne paragraf er møntet på salg af aktiver fra indtægtsrammeregulerede netselskaber specifikt til Energinet.dk.

Der skal kun ske IR reduktion ved salg af aktiver til Energinet.dk

Øvrige aktiver, end de transmissionsaktiver der i 2012 blev solgt til Energinet.dk, kan ikke umiddelbart afhændes til andre end netselskaber, idet kun selskaber med netbevilling må eje net-aktiver. Det, der reelt sælges fra, vil være enkelte ejendomme og lignende, der med tiden har kunnet gøres overflødige for netdriften.

SET anlægger en analog tolkning af en bestemmelse, der er specifikt møntet på salget af transmissionsaktiviteter og konkluderer herudfra, at der ved salg af også andre aktiver fra et reguleret netelskab til et selskab, der ikke er omfattet af indtægtsrammereguleringen skal pålægges en reduktion af indtægtsrammen.

Dansk Energi er uenig i denne vurdering. Såvel § 13, stk. 1, nr. 4 som § 20, stk. 2 angiver positivt salg af anlæg til Energinet.dk, men netop ikke til andre. Ligesom § 13, stk. nr. 1-7 er en udtømmende opregning af forhold, som indebærer, at SET skal sænke reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet.

§ 20 stk. 2 skal ses i sammenhæng med salg af transmissionsanlæg

§ 20 stk. 2 er opstået med henblik på salg af transmissionsanlæg til Energinet.dk. Et forhold der er specificeret i Elforsyningsloven, hvor Energinet.dk er den eneste mulige køber af transmissionsanlæg.

Der er ikke med bestemmelse § 20, stk. 2 åbnet for, at SET efter skønsmæssige vurderinger kan reducere indtægtsrammen som følge af andre ændringer end de i nr. 1-7 nævnte. På denne baggrund gøres det gældende, at det ikke er muligt at slutte analogt fra bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 4.

§ 13, stk. 1, nr. 4 og § 20, stk. 2 skal læses i lyset af § 20, stk. 1, hvor der er symmetri mellem et netselskabs salg af anlæg til eller køb af anlæg fra Energinet.dk. Både ved salg til og køb af aktiver fra Energinet.dk vil indtægtsrammen skulle reguleres.

En adgang til at slutte analogt fra bestemmelsen ville desuden være et brud på retssikkerhedsprincippet. Netselskabet skal kunne støtte ret på indholdet af bekendtgørelsen og af bekendtgørelsen skal kunne udlede sin retsstilling umiddelbart.

Derfor vurderer Dansk Energi ikke, at der jf. § 20, stk. 2 er grundlag for at justere indtægtsrammen ned ved salg af aktiver til andre end Energinet.dk.

Dertil kommer at en reduktion af indtægtsrammen ved salg af aktiver blot medfører en yderligere forværring af de incitamentsmæssige problemer, der allerede opstår ved at lade avancer og tab omfatte af reguleringen.

SET bør derfor ændre sin vurdering på dette punkt, således salg af aktiver ikke medfører reduktion af indtægtsrammen.

Konklusioner

Det er sammenfattende Dansk Energis vurdering, at der ikke er fornødent grundlag for indholdet af SETs notat om håndtering af tab og gevinster fra aktivsalg. Dels er det Dansk Energis vurdering, at avancer og tab fra salg af aktiver ikke skal indregnes i den regulerede økonomi. Og dels er det Dansk Energis opfattelse, at såfremt dette alligevel bliver tilfældet, så har SET ikke noget grundlag for sin vurdering af, at indregningen kun kan ske ved at gevinster indgår i driftsindtægterne og at tab indgår i driftsomkostningerne.

Derudover vurderer Dansk Energi at der ikke grundlag for at nedjustere indtægtsrammen ved salg af aktiver til andre end Energinet.dk

DE opfordrer SET til at ændre sin udmelding

Dansk Energi vil derfor opfordre SET til at ændre sin udmelding på disse punkter.

Notat

Præsentation af gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver

1. Indledning

Årsregnskabsloven eller de oprindelige lovbemærkninger hertil fastlægger ikke, hvorledes gevinster og tab ved salg af materielle anlægsaktiver kan præsenteres i henhold til årsregnskabsloven. Vi har derfor i det følgende beskrevet, hvorledes vi mener, den regnskabsmæssige behandling af gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver kan præsenteres.

Baggrunden for notatet er, at der i Energitilsynets vejledning til indberetning af reguleringsregnskab for 2014 fremgår, at eventuelle gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver ikke må modregnes i afskrivningerne, men skal indgå i henholdsvis de driftsmæssige indtægter og driftsomkostninger. Indtægtsrammebekendtgørelsen¹, som danner rammen om udarbejdelsen af reguleringsregnskabet, fastlægger i § 28, at reguleringsregnskabet skal udarbejdes efter principperne i årsregnskabsloven.

Idet loven ikke angiver, hvorledes gevinst og tab skal indregnes i resultatopgørelsen, baserer notatet sig på vores erfaringer med anvendt praksis i danske virksomheder understøttet af regnskabsvejledninger mv. fra FSR-Danske revisorer samt øvrig dokumentation. Notatet kan ikke anses som en udtømmende gennemgang af området, men dokumenterer, at der findes flere acceptable former for præsentation af gevinst og tab fra salg af immaterielle og materielle anlægsaktiver.

2. Præsentation af gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver

Praksis viser, at overordnet indregnes gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver på to forskellige måder. Den ene måde resulterer i, at gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver henholdsvis reducerer eller forøger årets afskrivninger i resultatopgørelsen. Den anden måde er i overensstemmelse med Energitilsynets vejledning og medfører, at gevinst indregnes i regnskabsposten ”andre driftsindtægter” og tab i regnskabsposten ”andre driftsomkostninger”.

At der eksisterer disse to acceptable metoder til præsentation af gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver, understreges af følgende bemærkning i modelregnskabet for regnskabsklasse D-virksomheder

¹ Bekendtgørelse om indtægtsrammer i netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning, BEK nr. 335 af 15. april 2011.

udgivet af FSR (Danske Revisorer) i 2001, som blev udarbejdet i forbindelse med overgangen til ny årsregnskabslov²:

”Hverken ÅRL, RV 10 eller U23 foreskriver, hvor gevinst og tab ved salg af materielle anlægsaktiver skal indregnes i resultatopgørelsen. Gevinst og tab bør normalt enten indregnes i samme post som afskrivningerne på aktivet er indregnet i eller indregnes i andre driftsindtægter og -omkostninger.”

Et væsentligt forhold at nævne i forbindelse med præsentation af gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver er, at en af de grundlæggende forudsætninger i årsregnskabsloven er kontinuitet³. Dette indebærer, at opstilling og klassifikation ikke må ændres fra år til år, med mindre ændringerne er nødvendige af hensyn til det retvisende billede, lovændringer mv. Når en virksomhed har valgt præsentation af gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver under eksempelvis afskrivningerne, skal virksomheden derfor bibeholde denne præsentation uforandret fra år til år, med mindre dette ikke giver et retvisende billede af selskabets drift.

I det følgende er de to metoder kort præsenteret.

2.1. Indregning under afskrivninger

Som det også fremgår af ovenstående uddrag af modelregnskab udgivet af FSR – Danske Revisorer, har det i Danmark været årelang accepteret praksis, at gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver præsenteres under afskrivninger og enten reducerer eller forøger disse. Begrundelsen for den valgte præsentationsform har været, at en gevinst eller et tab ved salg af anlægsaktiver alt andet lige er udtryk for en korrektion til skønnet over afskrivningshorisonten på det givne aktiv. Årsregnskabsloven fastlægger⁴, at fejl eller ændringer i skøn skal behandles på tilsvarende måde som det oprindelige skøn. Det medfører, at gevinst og tab med udgangspunkt i dette synspunkt bør indregnes under afskrivninger.

Det skal dog nævnes, at såfremt salgssummen overstiger den oprindelige kostpris for aktivet, bør det resultere i en præsentation under andre driftsindtægter i resultatopgørelsen, da der i denne situation reelt er tale om en indtægt og ikke blot et ændret skøn.

Afhængig af valgt præsentationsform for resultatopgørelsen i et selskabs officielle årsrapport (arts- eller funktionsopdelt resultatopgørelse) kan valg af præsentation af gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver have væsentlig indvirkning på vigtige nøgletal i resultatopgørelsen. Ved den funktionsopdelte resultatopgørelse indgår andre driftsindtægter og andre driftsomkostninger ikke som en del af virk-

² FSR Modelregnskab fra oktober 2001 (”Årsrapportmodel efter årsregnskabsloven af 2001 for et børsnoteret selskab i regnskabsklasse D inkl. supplerende beretning om videnstyring”). Blev udarbejdet i forbindelse med ny årsregnskabslov. Loven er på dette område ikke ændret siden.

³ Årsregnskabslovens § 13 stk. 2 samt konsistens i årsregnskabslovens § 13 stk. 1 nr. 7.

⁴ Årsregnskabslovens § 52 stk. 1

somhedens primære driftsresultat. Det gør af- og nedskrivninger imidlertid. Ved den artsopdelte resultatopgørelse skelnes som følge af skemakravene i årsregnskabsloven ikke på samme måde mellem primære og sekundære driftsposter, og både af- og nedskrivninger samt andre driftsindtægter og andre driftsomkostninger indgår som en del af virksomhedernes driftsresultat.

Det skal dog bemærkes, at såfremt virksomheder i regnskabsklasse B og C (mellem) har valgt at benytte muligheden for at sammendrage resultatopgørelsen, så vil andre driftsindtægter ikke fremgå af resultatopgørelsen ved brug af den artsopdelte resultatopgørelse. Et argument for at præsentere gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver under afskrivningerne kan således være, at man derved undgår incitamenter for bevidst at skønne afskrivningshorisonterne for korte eller for lange, for derigennem at skabe gevinster eller tab ved salg af anlægsaktiver, som påvirker den primære drift kunstigt.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at Deloitte præsenterer gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver under afskrivninger i deres standardregnskaber (modelregnskaber). Vi har i denne forbindelse foretaget stikprøvevis tests af årsrapporter revideret af andre af de store revisionselskaber og kan se, at f.eks. EY ligeledes anser denne praksis som acceptabel.

2.2. Indregning som andre driftsindtægter og andre driftsomkostninger

Som angivet indledningsvis medfører den anden metode for indregning af gevinst og tab ved salg af anlægsaktiver, at disse indregnes i enten andre driftsindtægter eller andre driftsomkostninger i resultatopgørelsen.

Et argument for at anvende denne præsentationsform i stedet for under afskrivninger er, at gevinst og tab lever op til definitionerne på indtægter og omkostninger og årsregnskabslovens indregningskriterier herfor. Herudover kan et argument være, at præsentationen under afskrivninger ikke er i overensstemmelse med bruttoprincippet i årsregnskabslovens § 13. Heraf fremgår det, at ”hver transaktion, begivenhed og værdiændring skal indregnes og måles hver for sig, ligesom de enkelte forhold ikke må modregnes med hinanden (bruttoværdi)”.

Ovenstående argument understøttes af kommentarerne til definitionen af af- og nedskrivninger af materielle og immaterielle anlægsaktiver i den Kommenterede Årsregnskabslov – 6. udgave fra 2011. Heri fremgår det, at gevinster og tab ved afhændelse af anlægsaktiver skal præsenteres under henholdsvis andre driftsindtægter eller andre driftsomkostninger, idet en modregning under afskrivninger ikke er i overensstemmelse med modregningsforbuddet i årsregnskabsloven⁵.

⁵ Kommentarer til årsregnskabsloven, 6. udgave 2011, af Henrik Steffensen, Lykke Skødt, Jan-Christian Nilsson og Jan Fedders. Kommentarerne til punkt 80. i Regnskabsskemaerne.

Det skal bemærkes, at denne fortolkning ikke er udtryk for en formel fortolkning fra Erhvervsstyrelsens side, og at den ikke fremgik af de oprindelige lovbemærkninger til årsregnskabsloven, men er indarbejdet af de pågældende forfattere på et senere tidspunkt.

Konklusion

Årsregnskabsloven eller lovbemærkningerne hertil fastlægger ikke, hvordan gevinster og tab ved salg af materielle anlægsaktiver skal præsenteres i årsregnskabet. Som angivet ovenfor mener vi, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver kan præsenteres på to forskellige måder, enten under afskrivningerne, som en regulering hertil, eller under andre driftsindtægter eller andre driftsomkostninger. Det er dog væsentligt at pointere, at årsregnskabsloven kræver kontinuitet, hvilket indebærer, at den valgte præsentationsform skal være uforandret fra år til år.

- 0 -

Hvis ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer, er I meget velkomne til at kontakte os.


Silkeborg, den 3. juli 2015

Deloitte

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Peter Mølkjær
statsautoriseret revisor


Heidi J. Jensen
statsautoriseret revisor

Notat

Emne Regulatorisk behandling af gevinster og tab ved afhændelse af aktiver
Til Sekretariatet for Energitilsynet
Kopi
Fra DONG Energy Eldistribution A/S / Christian Parbøl
Vedrørende Kommentarer til SETs notat af 13. maj 2015

DONG Energy Eldistribution A/S
 c/o DONG Energy
 Teknikerbyen 25
 2830 Virum
 Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
 Fax +45 99 55 00 11

www.dongenergy-distribution.dk
 CVR-nr. 29 91 54 58

Dansk Energi har [DDMMÅÅ] fremsendt kommentarer til SETs notat af 13. maj 2015. I tilknytning til Dansk Energis kommentarer har DEE et yderligere perspektiv på den omhandlede problemstilling, som hermed fremsendes til SET med henblik på at understøtte synspunktet om, at tab og gevinster ved afhændelse af aktiver, ikke skal indgå i reguleringsøkonomien.

17. juli 2015

Vores ref. chrpa/behlu

chrpa@dongenergy.dk
 Tlf. 99558354

Netaktiver kan udgå af området for de bevillingspligtige aktiviteter

Som anført af Dansk Energi vil situationen, hvor et netselskab frasælger aktiver, typisk opstå i forhold til netaktiver, der som følge af moderniseringer og netomlægninger er blevet gjort overflødige for de bevillingspligtige netaktiviteter.

Dette skyldes, at netselskaber i henhold til elforsyningsloven på den ene side, jf. § 51, stk. 4, skal eje de aktiver, der er nødvendige for udførelsen af de bevillingsmæssige aktiviteter, og på den anden side jf. § 47, stk. 1 og 4, kun må drive de aktiviteter, der ligger inden for rammerne af bevillingen. Dog er der jf. § 47, stk. 6, i et vist omfang mulighed for at drive sideordnede aktiviteter inden for rammerne af samme selskab, hvor netaktiviteten er placeret, forudsat at der er økonomisk adskillelse mellem aktiviteterne. De nævnte bestemmelser har følgende ordlyd:

§ 47. Bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed kan med de i stk. 2 nævnte undtagelser ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan i virksomheden alene drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen.

Stk. 4. Andre aktiviteter, som ligger uden for bevillingen, herunder produktion eller handel med elektricitet, skal udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar.

Stk. 6. Klima-, energi- og bygningsministeren kan for netvirksomheder, der har færre end 100.000 tilsluttede forbrugere, fastsætte regler om, at mindre omfattende aktiviteter, som ligger uden for bevillingen til netvirksomhed, er undtaget fra det i stk. 4 nævnte krav om, at aktiviteterne skal udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. Aktiviteterne skal i så fald holdes regnskabsmæssigt adskilt fra netvirksomhedens øvrige aktiviteter.

§ 51, Stk. 4. Bevillingshavere til net-, transmissions- og produktionsvirksomhed skal eje de anlæg, som anvendes til gennemførelsen af de bevillingspligtige aktiviteter.

Det er på baggrund af de nævnte bestemmelser og i øvrigt henset til den løbende teknologiske og samfundsmæssige udvikling ikke unaturligt, at netaktiver med tiden mister funktionaliteten i forhold til netaktiviteterne.

Efter DEEs opfattelse er der tale om, at sådanne aktiver allerede som følge af den manglende sammenhæng med netaktiviteterne de facto regulatorisk er "gledet ud" af de bevillingspligtige aktiviteter og i stedet er blevet en sideordnet aktivitet inden for rammerne af samme selskab.

Netaktiver, som bliver overflødige udgår af den økonomiske regulering

Med hensyn til konsekvenserne for den økonomiske regulering, er det i forhold til ovenstående relevant at se på de centrale bestemmelser i EFL § 69 og 70. Det følger af de to bestemmelser (gengivet i uddrag), at

§ 69. Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes nødvendige omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital og under hensyntagen til de andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige virksomhed.

§ 70. Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. De i § 69 nævnte omkostninger omfatter også omkostninger knyttet til den bevillingspligtige aktivitet, som regnskabsmæssigt indgår og bogføres i andre virksomheder end den bevillingshavende net- eller transmissionsvirksomhed, ligesom indtægtsrammerne omfatter de tilhørende indtægter.

Der kan endvidere henvises til indtægtsrammebekendtgørelsens definition af hhv. regulatoriske driftsindtægter og driftsomkostninger i § 2, nr. 3 og 4:

3) Driftsmæssige indtægter: Indtægter, jf. nr. 10, fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. nr. 1.

4) Driftsomkostninger: Virksomhedens omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, demontering af eksisterende anlæg, som ikke indgår i beregningen af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 15, stk. 5, driftsomkostninger pålagt af offentlige myndigheder eller Energinet.dk, nettab samt afvikling af de i § 69, stk. 1, i lov om elforsyning nævnte gældsforpligtelser og udgifter til sikkerhedsstillelse.

Hvis en ejendom som følge af fx en omlægning af elnettet er blevet gjort overflødig i forhold til den bevillingspligtige aktivitet, må det antages, at de driftsomkostninger, der løbende afholdes vedrørende aktivet, ikke længere vil kunne anses for at være nødvendige omkostninger i henhold til de nævnte bestemmelser, og dermed ikke vil kunne opkræves fra forbrugerne.

Såfremt det omhandlede netselskab i konsekvens af ejendommens manglende sammenhæng med netaktiviteten, måtte beslutte sig for at afhænde ejendommen, og i den forbindelse vælger at afholde et større engangsbeløb til byggemodning, arkitektrådgivning og forskønnelse med henblik på at opnå den

højt mulige salgspris, vil der heller være tale om nødvendige omkostninger i regulatorisk henseende, som vil kunne indgå i tarifieringen af netselskabets kunder. Der vil således være tale om omkostninger, som ikke er relevante set i forhold til netselskabets opretholdelse af distributionen af elektricitet.

Vores ref. chrpa/behlu

Efter DEEs opfattelse vil den beskrevne ejendom allerede som følge af den ændrede brug og manglende sammenhæng med netaktiviteterne derfor være udgået af området for de bevillingspligtige aktiviteter og dermed også udgået af den økonomiske regulering.

Til støtte for synspunktet kan der henvises til indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser om andre driftsmæssige indtægter i § 2, nr. 1 og § 18.

Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet: Indtægter, jf. nr. 10, som opnås ved netvirksomhedens eller den regionale transmissionsvirksomheds salg til andre virksomheder m.v., herunder koncernforbundne virksomheder, af ydelser i tilknytning til den bevillingspligtige aktivitet, og som ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, så længe de dermed forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet som nødvendige omkostninger, jf. nr. 4.

§ 18. Virksomheden opgør årligt andre indtægter, som virksomheden har opnået ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. § 2, nr. 1.

Stk. 2. Såfremt andre indtægter bortfalder, og de dermed forbundne omkostninger ikke længere bæres af den bevillingspligtige aktivitet som nødvendige omkostninger, reduceres virksomhedens indtægtsramme tilsvarende via en justering af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet. Indtægtsrammen berøres ikke, såfremt den bevillingspligtige aktivitet fortsat bærer omkostningerne som nødvendige omkostninger.

Stk. 3. Reduktionen af indtægtsrammen har virkning fra det tidspunkt, hvor de andre indtægter og de dermed forbundne nødvendige omkostninger er bortfaldet, dog tidligst fra den 8. oktober 2008.

Som det fremgår, er der i bestemmelserne om andre driftsmæssige indtægter indbygget en forudsætning om, at de forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet som nødvendige omkostninger, jf. definitionen i § 2, nr. 4. Når dette ikke længere er tilfældet, vil hverken indtægter eller omkostninger være omfattet af den bevillingspligtige aktivitet og aktiviteten kan herefter ikke længere anses for at indgå i de bevillingspligtige aktiviteter, jf. også EFL § 47, stk. 1. Der vil derfor også efter bestemmelserne skulle ske en justering af netselskabets indtægtsramme.

Det omhandlede aktiv har med andre ord mistet sin relevans for netaktiviteterne og den omhandlede aktivitet, der har genereret den "anden driftsmæssige indtægt", vil følgelig ikke længere være en del af de bevillingspligtige aktiviteter. Aktiviteten og de tilhørende indtægter og omkostninger vil nu i stedet have overgået til en status af sideordnet aktivitet, som afhængig af netselskabets størrelse vil kunne videreføres inden for eller uden for rammerne af det omhandlede selskab, jf. EFL § 47, stk. 6. og BEK nr. 358/2003 om sideordnede aktiviteter.

Et eksempel på en sådan situation kunne være en ejendom, som genererer en lejeindtægt, der ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, og som derfor må anses som en "anden driftsmæssig indtægt". Så længe ejendommen er nødvendig for de bevillingspligtige aktiviteter, og omkostningerne hertil ligger inden for rammerne af definitionen i § 2, nr. 4, behandles indtægter og omkostninger inden for rammerne af den økonomiske regulering. Såfremt ejendommen imidlertid overflødiggøres i forhold til de bevillingspligtige aktiviteter og ikke længere har nogen relevant funktion eller nytte i forhold hertil, vil hverken de løbende driftsomkostninger til ejendommen eller de løbende lejeindtægter herefter indgå under den økonomiske regulering, og der vil efter omstændighederne skulle foretages en justering af netselskabets indtægtsramme i konsekvens heraf, ligesom ejendommen vil udgå af netselskabets forrentningsgrundlag. Dette følger af princippet i EFL § 47.

Konsekvenserne af at et aktiv er udgået af den økonomiske regulering

Ovenstående illustrerer efter DEEs vurdering, at reguleringen har indbygget en forudsætning om, at aktiver kan udgå af det bevillingspligtige område som en direkte konsekvens af, at aktiverne har mistet deres betydning og sammenhæng med netaktiviteterne. Dette indebærer, at indtægter og omkostninger, der knytter sig til aktiviteten, ikke længere kan indgå under den økonomiske regulering, jf. bestemmelserne i EFL § 69 og 70 samt IRBEK § 2, nr. 3 og 4. Konsekvenserne i forhold til den økonomiske regulering vil i dermed være at det omhandlede aktiv skal udgå af netselskabets forrentningsgrundlag og eventuelt at der skal ske en justering af indtægtsrammen.

Herefter vil ejendommen fortsat være placeret i det omhandlede selskab, men vil ikke være en del af de bevillingspligtige aktiviteter. Der vil dermed være tale om en sideordnet aktivitet, som i medfør af bekendtgørelsen om sideordnede aktiviteter vil kunne fortsætte inden for rammerne af det omhandlede selskab, hvis netvirksomheden har under 100.000 tilsluttede forbrugere. I modsat fald må selskabet afhænde aktivet og aktiviteten ved salg eller spaltning, da det ikke vil være lovligt at opretholde aktiviteten inden for rammerne af selskabet.

En eventuel forskel mellem en sådan ejendoms markedsværdi og regulatorisk bogførte værdi, vil ikke påvirke den regulerede økonomi, uanset om den omhandlede virksomhed vælger at opretholde aktiviteten i samme selskab eller vælger at afhænde ejendommen. I tilfælde af afhændelse, vil aktivet på dette tidspunkt allerede være gledet ud af området for de bevillingspligtige aktiviteter, og en eventuel gevinst eller et eventuelt tab ved salget vil derfor ikke påvirke den regulerede aktivitet, men alene selskabets årsrapport. Dette følger af kravet i EFL § 47 om, at sideordnede aktiviteter skal holdes økonomisk adskilte fra de bevillingspligtige aktiviteter.

Ovenstående underbygger DEEs og Dansk Energis synspunkt om, at aktiver, der afhændes fra et netselskabs bevillingspligtige aktivitet, udgår af den økonomiske regulering med samme værdi, som aktiverne er indgået med. Den

regulatoriske værdi, der er knyttet til aktivet (som er afkoblet fra markedsværdien), og som har genereret forrentning for netselskabet, forsvinder dermed ud af netselskabets forrentningsgrundlag. Med der er intet holdepunkt for, at der skal opgøres et tab eller en gevinst beregnet i forhold til markedsværdien, som skal påvirke den regulerede økonomi. Dette gælder uanset om aktivet afhændes ved salg, ved spaltning eller som her ved, at aktivet overgår til at blive en sideordnet aktivitet.

Vores ref. chrpa/behlu



ENERGITILSYNET

ADRESSERING AF BEMÆRKNINGER

Sekretariatet for Energitilsynet har ved mail af 13. maj 2015 og 17. maj 2015 fremsendt notat til henholdsvis DONG Energy Eldistribution A/S (herefter DEE) og Dansk Energi om de regulatoriske konsekvenser ved salg af anlægsaktiver, DEEs afhændelse af ejendomme.

Sekretariatet har den 17. juli 2015 modtaget bemærkninger fra begge parter.

Bemærkningerne vedrører overordnet dels spørgsmålet, om indtægtsrammen skal reduceres ved salg af anlægsaktiver, dels spørgsmålet om gevinster og tab skal indgå i den regulerede økonomi.

Kopi af de indkomne bemærkninger er vedlagt som bilag 1-3. I det følgende adresserer sekretariatet bemærkningerne samlet.

REDUKTION AF INDTÆGTSRAMMEN VED SALG AF ANLÆGSAKTIVER

Dansk Energi vurderer, at SET ikke har hjemmel til at reducere indtægtsrammen som følge af DEEs frasalg af en række ejendomme. Dansk Energi finder, at der alene kan ske en reduktion af indtægtsrammen ved salg af aktiver til Energinet.dk, sådan som det fremgår direkte af ordlyden af indtægtsrammebekendtgørelsens § 20, stk. 2.

I tilknytning hertil finder DEE dog, at der bør ske en indtægtsrammereduktion, når netaktiver bliver overflødige i forhold til den bevillingspligtige aktivitet som følge af eksempelvis en omlægning af elnettet. Da må det antages, at aktivets driftsomkostninger ikke længere vil kunne anses for at være nødvendige omkostninger, og derfor bør der ifølge DEE ske en indtægtsrammereduktion i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens § 18, stk. 2.

Som det fremgår af § 18, stk. 2, finder bestemmelsen alene anvendelse, når andre indtægter bortfalder og de dermed forbundne omkostninger ikke længere bæres af den bevillingspligtige aktivitet. Til sammen betyder Dansk Energis og DEEs bemærkninger således, at et frasalg af aktiver alene kan give anledning til en reduktion af indtægtsrammen, når aktiverne afhændes til Energinet.dk, eller hvor andre indtægter genereret af aktivet bortfalder.

Sekretariatet for Energitilsynet har i notat af 13. maj 2015 derimod lagt til grund, at en analog anvendelse af § 20, stk. 2, må finde anvendelse ved frasalg af anlægsaktiver, uanset om anlæg frasælges til Energinet.dk eller til tredjepart. Sekretariatet bemærker hertil, at det af lovbemærkningerne til elforsyningslov nr. 386/2009 fremgår:

Ved overtagelse af net fra en anden virksomhed, der er underlagt indtægtsrammereguleringen, følger nettets forholdsmæssige andel af den sælgende virksomheds indtægtsramme uændret med til den køvende virksomhed. Energinet.dk er imidlertid ikke omfattet af indtægtsrammereguleringen. Ved salg af net til Energinet.dk udgår det solgte nets andel af den sælgende virksomheds indtægtsramme, når det overgår til at følge den økonomiske regulering af Energinet.dk. Be-

29. september 2015
Detail & Distribution
15/00322
AE, LRN

**SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

stemmelsen vil have betydning i forbindelse med Energinet.dk's overtagelse af de regionale transmissionsnet.

Såfremt en netvirksomhed eller regional transmissionsvirksomhed overtager et anlæg fra en virksomhed, der ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, f.eks. Energinet.dk, vil der ikke følge en del af en indtægtsramme med. Derfor kan Energitilsynet forhøje den købende virksomheds indtægtsramme med et beløb opgjort efter reglerne for nødvendige nyinvesteringer. (SETs understregning)

Det følger af lovbemærkningerne, at såfremt en netvirksomhed sælger et anlæg til en anden netvirksomhed, da vil anlæggets forholdsmæssige andel af den sælgende virksomheds indtægtsramme følge med til den købende virksomhed. Dvs. at den sælgende virksomheds indtægtsramme reduceres og den købende virksomheds indtægtsramme forhøjes som følge af overtagelsen. Lovbemærkningerne præciserer derudover, at selvom Energinet.dk ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, vil det samme princip skulle gælde i dette tilfælde.

Det er sekretariatets vurdering, at principperne i bestemmelsen ligeledes kan finde anvendelse i den situation, hvor der frasælges anlæg til en tredjepart, som ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen med tanke på, at dette *for eksempel* vil være tilfældet ved salg af anlæg til Energinet.dk, hvilket også falder i overensstemmelse med lovbemærkningerne. At Energinet.dk direkte nævnes synes at være et resultat af, at Energinet.dk som nævnt ikke er en del af indtægtsrammereguleringen som købende tredjepart ellers normalt vil være. Denne situation har været aktuel for flere netvirksomheder i forbindelse med Energinet.dks overtagelse af de regionale transmissionsnet. Det er således sekretariatets vurdering, at bestemmelsen tilsigter at sikre overensstemmelse mellem indtægtsrammens størrelse og de anlæg, der er i drift og afskrives på under den givne indtægtsramme.

Sekretariatet finder på den baggrund, at et anlægs forholdsmæssige andel af den sælgende virksomheds indtægtsramme skal udgå af den sælgende virksomheds indtægtsramme, uanset om anlægget sælges til en virksomhed, der er underlagt indtægtsrammereguleringen eller ej.

Som nævnt argumenterer DEE for, at indtægtsrammereduktionen knytter sig op på indtægtsrammebekendtgørelsens § 18 om andre indtægter, hvilket ville indebære, at indtægtsrammen alene reduceres i de tilfælde, hvor andre indtægter bortfalder. Sekretariatets fortolkning af § 20, stk. 2, indebærer dog, at det ikke alene er frasalg af anlæg, som har genereret en såkaldt anden indtægt, der kan give anledning til en reduktion af indtægtsrammen.

DEN REGULERINGSMÆSSIGE HÅNDTERING AF GEVINSTER OG TAB VED SALG AF ANLÆGSAKTIVER

Dansk Energi lægger til grund, at § 23 i indtægtsrammebekendtgørelsen, som fastsætter regler for afskrivning og forbyder værdiregulering af anlægsaktiver, må indebære, at gevinster og tab skal holdes ude af den regulerede økonomi.

Dansk Energi finder, at der opstår en uoverensstemmelse mellem på den ene side det forhold, at netvirksomheden i den tid, hvor aktivet har været ejet, alene har kunnet oppebære en forrentning fastsat på grundlag af en regulatorisk værdi, der kan være lavere end den markedsmæssige værdi, og på den anden side, at netvirk-

somhedens økonomi ved afhændelsen bliver påvirket af en gevinst opgjort på grundlag af en markedsbestemt værdi, som ikke har kunnet afskrives og forrentes over net-tarifferne.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker hertil, at netvirksomhedens økonomi ved afhændelsen af et aktiv bliver påvirket på den måde, at aktivet udgår af netvirksomhedens forrentningsgrundlag med et beløb svarende til den regulatoriske værdi af aktivet, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 23. Derudover vil en eventuel forskel mellem salgspris og regulatorisk værdi indgå i enten årets indtægter (salgspris > regulatorisk værdi) eller årets omkostninger (salgspris < regulatorisk værdi) i henhold til årsregnskabslovens principper, som beskrevet i tilkendegivelsen.

Hvis der opnås en gevinst ved salg af anlægsaktivet, vil netvirksomheden være nødt til at reducere sine øvrige indtægter i det pågældende år, såfremt hele indtægtsrammen eller forrentningsloftet i forvejen udnyttes fuldt ud, således at årets samlede indtægter ikke vil stige som følge af et frasalg.

Sekretariatet lægger til grund, at eftersom der ikke er fastsat regler for den regnskabsmæssige håndtering af gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver, skal disse håndteres i overensstemmelse med årsregnskabslovens principper, ligesom de øvrige dele af regnskabet, hvor der ikke er særlovgivet i indtægtsrammebekendtgørelsen, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 28, stk. 1.

På trods af, at gevinster og tab beregnes ud fra de solgte aktivers reguleringsmæssige værdi, finder sekretariatet således ikke grundlag for at konkludere, at indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser om aktivers værdisætning medfører, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver skal holdes uden for den regulerede økonomi. Sekretariatet lægger dermed til grund, at lovgiver ville have beskrevet en sådan afvigelse fra principperne i årsregnskabsloven klart og tydeligt i indtægtsrammebekendtgørelsen.

Sekretariatet bemærker i øvrigt, at Energistyrelsen i to vejledninger til indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004 fra henholdsvis 2005 og 2006 netop har adresseret, hvordan gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver skal indgå i den regulerede økonomi. I vejledningen fra 2005 fremgår, at gevinster fra salg af aktiver skal indregnes i de driftsmæssige indtægter, mens der i vejledningen fra 2006 fremgår, at gevinster ved salg skal bogføres over afskrivningskontoen.

På trods af, at vejledningerne ikke er enslydende med hensyn til, hvordan gevinster og tab skal indregnes, finder sekretariatet dog, at Energistyrelsens vejledninger understøtter det forhold, at lovgiver har ment, at gevinster og tab ved salg af aktiver skal indgå i den regulerede økonomi.

På den baggrund fastholder sekretariatet, at gevinster og tab skal indgå i den regulerede økonomi.

METODER FOR INDREGNING GEVINSTER OG TAB

I det tilfælde, at Sekretariatet for Energitilsynet måtte fastholde, at gevinster og tab skal indgå i den regulerede økonomi, er Dansk Energi endvidere uenig med sekretariatet i, at det med henvisning til årsregnskabsloven kan konkluderes, at gevinster og tab skal indgå i henholdsvis indtægter og omkostninger i reguleringsregnskabet.

Dansk Energi påpeger, at håndteringen af gevinster og tab har været behandlet forskelligt i Energistyrelsens to vejledninger, og at der som følge deraf har været betragtelig usikkerhed om hvilke regler, der må forventes at være gældende.

Dansk Energi har endvidere bedt Deloitte vurdere mulighederne for at behandle gevinster og tab ved salg af aktiver under årsregnskabsloven. Deloitte har over for Dansk Energi vurderet, at der efter årsregnskabsloven *både* er mulighed for at indregne gevinster og tab fra salg af aktiver i henholdsvis indtægter og omkostninger *og* for at lade gevinster og tab påvirke årets afskrivninger i resultatopgørelsen.

Uanset om en virksomhed måtte vælge at lade gevinster og tab påvirke årets afskrivninger i resultatopgørelsen, fremhæver Deloitte dog, at såfremt salgsprisen overstiger aktivets oprindelige købspris, bør det resultere i en præsentation under andre driftsindtægter i resultatopgørelsen, da der i denne situation reelt er tale om en indtægt og ikke blot et ændret skøn. Kapitalgevinster skal således indtægtsføres under begge de af Deloitte beskrevne metoder.

Sekretariatet bemærker hertil, at sekretariatet i vejledning til indberetning af reguleringsregnskaber for 2014 har præciseret, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver ikke må påvirke årets afskrivninger, men at de derimod skal indgå i henholdsvis indtægter og omkostninger. Som følge af tidligere års modsigende vejledninger, pålægges netvirksomhederne ikke at korrigere forholdet med bagudrettet virkning, men forventes fra og med 2014 at have regnskabsført gevinster og tab i henhold til den af sekretariatet udmeldte vejledning.

Sekretariatet har baseret sin vejledning om håndteringen af gevinster og tab på årsregnskabslovens regler samt uafhængige og enslydende fortolkninger af årsregnskabslovens bestemmelser udgivet af henholdsvis EY, PwC og Karnov, der alle entydigt vurderer, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver skal indgå i indtægter og omkostninger. På den baggrund fastholder sekretariatet sin vejledning om den regnskabsmæssige håndtering af gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver.

Samlet set er sekretariatet ikke enig med Dansk Energi i, at konklusionen savner holdepunkter i indtægtsrammereguleringen, eller at den fraviger årsregnskabsloven.

ADRESSERING AF DEE'S PARALLELITET TIL SIDEORDNEDE AKTIVITETER

DEE anlægger en anden betragtning, når det kommer til begrundelsen for, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver skal holdes ude af den regulerede økonomi. DEE fremfører, at indtægtsrammen skal reduceres ved et frasalg af aktiver, jf.

indtægtsrammebekendtgørelsens § 18, men at gevinster og tab ikke skal indgå i den regulerede økonomi.

DEE fremfører en tænkt situation, hvor en virksomhed, der er tilladt at have sideordnede aktiviteter,¹ har et aktiv, som bliver overflødigt og derpå ”glider over” i virksomhedens sideordnede aktivitet, da overflødige netaktiver ikke er tilladt at indgå i netvirksomhedens regulerede økonomi. Derved udgår netaktivet af den regulerede økonomi, uden at et efterfølgende frasalg påvirker den regulerede økonomi. DEE påpeger, at der bør være parallelitet mellem denne situation og den, hvor en netvirksomhed ikke er tilladt at have sideordnede aktiviteter, og hvor et netaktiv derfor vil frasælges direkte fra netvirksomheden.

Sekretariatet for Energitilsynet er ikke bekendt med i hvilket omfang, overflødige netaktiver på denne måde ”glider over” i netvirksomhedernes sideordnede aktiviteter for derefter at blive frasolgt. I forbindelse regnskabsaflæggelsen er netvirksomhederne dog forpligtet til at oplyse sekretariatet om ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen skulle have været sænket, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 1, nr. 5, herunder bortfald af andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 3.

Sekretariatet er dog enig med DEE i, at indregningen af gevinster og tab i den regulerede økonomi bør håndteres ens, uanset om en netvirksomhed har flere eller færre end 100.000 tilsluttede forbrugere. Sekretariatet vil derfor fremadrettet præcisere i vejledningen til indberetningen af reguleringsregnskaber, at netvirksomheder med færre end 100.000 tilsluttede forbrugere skal estimere den markedsmæssige værdi af anlægsaktiver, der måtte udgå som en sideordnet aktivitet, således at forskellen mellem den markedsmæssige og den bogførte værdi kan indgå i den regulerede økonomi på lige fod med netvirksomheder, der har flere end 100.000 tilsluttede forbrugere.

Konkluderende finder sekretariatet således fortsat, at gevinster og tab ved salg af anlægsaktiver skal indgå i henholdsvis driftsmæssige indtægter og omkostninger.

¹ Alene netvirksomheder med færre end 100.000 tilsluttede forbrugere er undtaget fra reglen om at aktiviteter uden for bevillingen skal udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. Aktiviteterne skal i så fald holdes regnskabsmæssigt adskilt fra netvirksomhedens øvrige aktiviteter, jf. elforsyningslovens § 47, stk. 6.

Dok. ansvarlig: NMJ
Sekretær:
Sagsnr: s2012-780
Doknr: d2015-11550-4.0
14. september 2015

Bemærkninger til tilsynsnotat

Sekretariatet for Energitilsynet (SET) har ved mail af 7. september 2015 givet Dansk Energi mulighed for at give eventuelle yderligere bemærkninger i spørgsmålet om den regulatoriske behandling af afhændelse af aktiver. Dansk Energi vil gerne kvittere for muligheden for at kommentere på fremsendt.

Dansk Energi har i tidligere indlæg udførligt redegjort for sine synspunkter omkring hvordan salg af aktiver bør håndteres for elnet-selskaber.

Nærværende koncentrerer specifikt om det fremsendte udkast til tilsynsnotat.

For nuværende er Dansk Energis indvendinger henlagt til et bilag, og indvendingerne behandles i vidt omfang ikke i notatet. Helt overordnet er det Dansk Energi magtpåliggende, at de indvendinger, der er præsenteret i tidligere fremsendte imod den valgte rute præsenteres klart og loyalt i sagsfremstillingen. Herunder særligt de meget u hensigtsmæssige incitamentsmæssige konsekvenser.

Specifikt har Dansk Energi endvidere kommentarer til tre punkter:

1. At gevinster fra ejendomssalg skal indeholdes i de driftsmæssige indtægter og dermed de facto udbetales til forbrugerne over tariffene.
2. SET's udlægning af årsregnskabslovens bestemmelser om, at avancer ved salg af aktiver altid skal behandles som en driftsindtægt.
3. At indtægtsrammen skal reduceres ved salg af net-aktiver, selvom salget ikke sker til Energinet.dk

Dansk Energi har tidligere erklæret sig uenig med SET på disse tre punkter, men må konstatere at SET ikke har ændret sin indstilling.

Indregning af gevinster ved ejendomssalg i reguleringen

Det er Dansk Energi s vurdering at avancer og tab ikke bør indregnes i den regulerede økonomi. Konsekvensen af at behandle avancer ved salg af aktiver som en driftsindtægt, er at de skal indeholdes indenfor indtægtsrammen og forrentningsloftet. Dermed vil tarifindtægterne skulle reduceres tilsvarende. Effekten bliver at alle gevinster ved salg af aktiver reelt frat-

vinges sælger, og gives til el-kunderne imens der ingen kompensation sker for et eventuelt tab.

Den eksisterende lovgivning har ikke taget stilling til spørgsmålet om eventuelle gevinster skal gå til elforbrugerne, eller kan beholdes af netselskaberne. Indtægtsrammebekendtgørelsen og elforsyningsloven forholder sig ikke til spørgsmålet om indregning af avancer og tab. Der findes to historiske vejledninger fra Energistyrelsen der udtaler sig på området, men disse er uden lovkraft. Der er altså ingen klare regler på området. Tilsynsnotatet forholder sig således primært til en tolkning af reglerne, hvor avancer ved aktivsalg skal indeholdes i driftsindtægterne, begrundet i, at det er almindelig praksis i årsregnskabsloven. Det bør derfor i notatet understreges, at der er tale om et ret snævert tolket regelgrundlag, som konklusionen bygger på.

Der er en helt særlig regulering af den regulatoriske værdi af aktiver. En avance er forskellen mellem en markedsmæssig handelspris og den bogførte værdi. Den bogførte værdi i et netselskab er pr. definition ikke markedsmæssig, da den er reguleret af indtægtsrammebekendtgørelsen § 23. Den afledte effekt heraf er, at indregning af avancer og tab i den regulerede økonomi bliver problematisk, bl.a. fordi der vil være afvigelse mellem den avance der opgøres efter årsregnskabsloven og den der skal indregnes regulatorisk. Med den fremlagte praksis bliver man derfor nødt til alligevel at afvige fra årsregnskabsloven. Dansk Energi har uddybet de mange aspekter af denne problematik i tidligere indlæg i sagen, og må bede tilsynet fremhæve de konkrete problemstillinger den foreslåede administration medfører, således der er et klart billede af konsekvenserne.

Et meget væsentligt problem ved en indregning af avancer og tab, er de incitament der medfører. Spørgsmålet er ikke akademisk, men har klar materiel effekt for netselskabernes økonomi. En indregning af avancer i de driftsmæssige indtægter svarer reelt til en 100 pct. beskatning af avancerne, og har tilsvarende en væsentlig effekt på netselskabernes incitament. Dvs. der vil reelt intet incitament være til at afhænde aktiver.

SET fremfører i notatet, at netselskaberne vil være forpligtet til at afhænde aktiver, der ikke er nødvendige for den bevillingspligtige aktivitet, såfremt der ikke er tale om lovlig sideordnet aktivitet, og at incitamenterne dermed implicit har begrænset betydning. Dette forhold er imidlertid irrelevant for incitamenterne, idet den valgte praksis vil betyde, at der intet incitament er til at overflødigøre aktiver i første omgang.

Det er efter Dansk Energis opfattelse væsentligt, at den materielle konsekvens og det deraf følgende samfundsøkonomiske og dermed incitamentsmæssige spørgsmål kommer i fokus, når Energitilsynet tager stilling til den fremadrettede administration. Det er ikke tilstrækkeligt at forholde sig til en bestemt juridisk tolkning, som reelt er begrundet i en tolkning af årsregnskabsloven. Konsekvenserne af den foreslåede praksis bør fremhæves og vurderes grundigt, inden der konkluderes på problemstillingen.

SET's fortolkning af årsregnskabsloven

Det er som nævnt ovenfor Dansk Energis vurdering at avancer ved salg af aktiver ikke bør indregnes i den regulerede økonomi. Fastholder Energitilsynet at avancer og tab skal indregnes i den regulerede økonomi, bør notatet imidlertid klart afspejle at årsregnskabsloven i sig selv ikke udtaler sig om hvordan avancer ved salg af aktiver skal indregnes. SET's tol-

ning er dermed baseret på bl.a. to revisionssekskabers tolkninger af årsregnskabsloven, som er foretaget med henblik på at sikre retvisende udarbejdelse af ordinære årsregnskaber.

Her skal det fremhæves at Dansk Energi har indhentet en udtalelse fra Deloitte, der vurderer at det er muligt enten at behandle en avance ved salg af et aktiv både som en anden indtægt eller som en negativ afskrivning. Endvidere har Energistyrelsens vejledning fra 2006 også den udlægning at avancer skal modregnes i afskrivningerne. Denne udlægning divergerer dermed fra SET's synspunkt om, at avancer alene kan indregnes som en indtægt årsregnskabsmæssigt. Dette forhold berører fremsendte notatet ikke på nuværende tidspunkt.

Det skal derfor fremhæves at grundlaget for at stille krav om indregning af avancer i de driftsmæssige indtægter ikke er klart, men derimod beror på Energitilsynets egen vurdering af indtægtsrammebekendtgørelsen og udvalgte revisionssekskabers tolkning af årsregnskabsloven.

Derfor bør det som minimum erkendes at årsregnskabsloven ikke udelukker at avancer kunne behandles over afskrivningerne, hvis det besluttes at avancer og tab skal indregnes i den regulerede økonomi.

Idet netselskaber kan have administreret i god tro, særligt i forhold til Energistyrelsens vejledning, virker den nye praksis meget indskrænkende. Her bør tilsynet forholde sig til kontinuitetsprincippet i årsregnskabsloven, som foreskriver, at der skal vægtige begrundelser til for at ændre regnskabspraksis fra år til andet. Herunder at praksisændringen under alle omstændigheder ikke kan få tilbagevirkende kraft.

Reduktion af indtægtsrammen

SET lægger op til, at der ved salg af aktiver skal ske en forholdsmæssig reduktion af indtægtsrammen. Dette begrundes SET i en analog tolkning af indtægtsrammebekendtgørelsens § 20 stk. 2.

Dansk Energi fastholder, at dette er en fejltolkning af § 20 stk. 2, som udelukkende finder anvendelse ved salg af aktiver til Energinet.dk. Baggrunden herfor er efter Dansk Energi's opfattelse formodentligt, at Energinet.dk er omfattet af hvile-i-sig-selv princippet og dermed kan få dækket omkostningerne over sine tariffer. Derfor skal tarifferne for det sælgende net-selskab reduceres tilsvarende, således forbrugerne ikke betaler dobbelt.

Det er Dansk Energis opfattelse, at dette er baggrunden for at indtægtsrammebekendtgørelsen henviser specifikt til salg til Energinet.dk. Det er således også Dansk Energis vurdering, at der ikke er hjemmel til at foretage reduktion af indtægtsrammen ved salg af aktiver til en tredjemand.

Det er Dansk Energis vurdering, at det må følge af en almindelig juridisk modsætningslutning (e contrario, e.c.), hvorved man slutter fra en lovregels manglende omtale af et bestemt forhold til, at der for forholdet skal gælde den modsatte lovregel, at eksistensen af denne bestemmelse tværtimod taler for, at der netop *ikke* skal foretages reduktion af indtægtsrammen i andre tilfælde.

Der skal således kun ske reduktion af indtægtsrammen såfremt, der er tale om salg af aktiver, som har medført omkostninger, som var knyttet til andre driftsmæssige indtægter jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 18, stk. 2.

Afhændelsen af aktiver, der kan overflødiggøres, giver mulighed for potentielt at der opnå en højere forrentning af de tilbageværende aktiver indenfor indtægtsrammen. Altså de facto en effektivisering, idet nettet kan drives med en mindre kapitalbinding, der medfører højere forrentning for netselskabet i overensstemmelse med ELFOR-aftalens forudsætninger.

Endelig ville en praksis, hvor indtægtsrammen reduceres ved salg af aktiver, yderligere forværre incitamenterne til at foretage net-optimeringer, der kan overflødiggøre aktiver. Kombineret med at eventuelle avancer ved et salg skal føres tilbage til forbrugerne, kan dette skabe et decideret perverst incitament til ikke at gennemføre ellers samfundsøkonomisk hensigtsmæssige tiltag, der kan overflødiggøre aktiver.

Her må Dansk Energi igen opfordre til at Energitilsynet overvejer de incitamentsmæssige konsekvenser af den fremlagte model.

Afsluttende bemærkninger

Det er væsentligt at der kommer klarhed om den regulatoriske behandling af salg af aktiver, og det er hensigtsmæssigt at Energitilsynet nu lægger retningslinjer for den fremtidige administration af området.

Imidlertid fastholder Dansk Energi sin uenighed i det fremlagte. Vi opfordrer derfor igen til at konklusionerne i det fremsendte notat revurderes, således at avancer ikke indregnes i driftsindtægterne, og indtægtsrammen ikke reduceres ved salg af aktiver. Begge dele med henblik på at sikre sunde incitament i reguleringen.

Det udkast til tilsynsnotat, der for nuværende foreligger, vil skabe meget problematiske incitament. Det er afgørende at dette fremstår klart, således Energitilsynet åbent anderkender konsekvenserne, hvis den foreslåede praksis indføres.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Nicolaj Mølgaard Jakobsen

Anita Eskesen (SET)

Fra: Christian Parbøl <chrpa@dongenergy.dk>
Sendt: 14. september 2015 11:28
Til: Anita Eskesen (SET)
Cc: Rune Moesgaard (SET); Filip Marott Sundram (FMS@danskenergi.dk)
Emne: RE: Indstilling til tilsynet vedr. regulatoriske konsekvenser ved netvirksomheders afhændelse af anlægsaktiver

Kære Anita,

I forlængelse af din mail af 7. september skal DONG Energy Eldistribution A/S (DEE) generelt henvise til Dansk Energis bemærkninger i sagen af dags dato og til tidligere fremsendte bemærkninger i sagen. Herudover skal bemærkes:

- Det fremgår af det fremsendte udkast, at DEE's bemærkninger af 17. juli 2015 til Energitilsynets notat behandles i et bilag 3. DEE skal anmode om at se og kommentere på det omtalte bilag.
- DEE bemærker, at DEE's betragtninger i selskabets notat af 17. juli 2015 ikke er medtaget i det fremsendte afgørelsesnotat. Det gælder herunder betragtningerne om, at aktiver/aktiviteter, med baggrund af bl.a. IRB § 18, stk. 2, glider ud af den bevillingspligtige aktivitet, når omkostningerne til aktivets/aktivitetens drift ikke længere bæres af den bevillingspligtige aktivitet. Der er derimod ikke belæg i IRB for, at der i denne forbindelse skal opgøres en markedspris for det nu sideordnede aktiv og lade en avance indgå i den regulerede økonomi som driftsmæssig indtægt. Der henvises til DEE's tidligere fremsendte notat.
- Selskabet gør opmærksom på, at den første ejendom pt. sælges direkte fra DEE til 3. mand. I den forbindelse er selskabets omkostninger til byggemodning og salg ikke en bevillingspligtig aktivitet og skal holdes uden for reguleringsregnskabet (og dermed udenfor benchmarking). Omkostningen skal indgå ved en eventuel opgørelse af avance og skal således fratrækkes differencen mellem markedsværdien og den bogførte værdi.
- For en god ordens skyld ift. størrelsesforhold gør DEE opmærksom på, at den påtænkte ejendomsportefølje hovedsagelig består af mindre dele af 30 af selskabets hovedstationer (delarealer eller dele af bygninger). Det er således ikke tilfældet, at selskabet kan frasælge 30 % af selskabets 100 hovedstationer, som pkt. 9 og 17 i Tilsynets notat kunne give indtryk af.

Med venlig hilsen
Christian Parbøl
Director
Infrastructure Business Operations



DONG Energy Distribution
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Tlf. +45 99 55 83 54

chrpa@dongenergy.dk
www.dongenergy-distribution.dk

From: Anita Eskesen (SET) [<mailto:AE@energitilsynet.dk>]
Sent: 7. september 2015 14:02
To: Christian Parbøl <chrpa@dongenergy.dk>; Filip Marott Sundram (FMS@danskenergi.dk) <FMS@danskenergi.dk>
Cc: Rune Moesgaard (SET) <rm@energitilsynet.dk>
Subject: Indstilling til tilsynet vedr. regulatoriske konsekvenser ved netvirksomheders afhændelse af anlægsaktiver

Kære Christian og Filip

Som I ved, fik både DONG Energy Eldistribution A/S og Dansk Energi i maj måned tilsendt notat om de regulatoriske konsekvenser ved netvirksomheders afhændelse af anlægsaktiver.

Det er nu besluttet, at lægge notatet op for tilsynet som en indstilling til tilkendegivelse på tilsynsmøde den 29. september. Notatet har derfor ændret form i forhold til det sidste, I har set, men indholdet er det samme.

Vi har noteret os jeres bemærkninger af 17. juli 2015. For en god ordens skyld får I hermed mulighed for at fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, I måtte have, som ikke allerede er fremført.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt inden mandag den 14. september kl. 12.

Med venlig hilsen

Anita Eskesen

Specialkonsulent

Tlf. +45 4171 5416

Mail ae@energitilsynet.dk



ENERGITILSYNET

Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsensvej 35

DK-2500 Valby

Tlf. +45 4171 5400

Mail post@energitilsynet.dk

Web www.energitilsynet.dk