

Punkt 4.a
Energitilsynets møde den 25. juni 2013

27. juni 2013
Detail & Distribution
12/05012, 12/09057
/JST/LCH/MBK/LAA/TS

Indtægtsrammeudmelding for NRGi Net A/S for reguleringsårene 2005-2011

1. Resumé

1. Dette notat indeholder en opgørelse af de *bagudrettede* indtægtsrammer for NRGi Net A/S (herefter NRGi) for reguleringsårene 2005-2011. NRGi fusionerede pr. 1. januar 2008 med Energi Horsens Net A/S (herefter Energi Horsens), og derfor opgøres også de bagudrettede indtægtsrammer for Energi Horsens for reguleringsårene 2005-2007.

**Sekretariatet for Energi-
tilsynet**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 54 00
Mail post@energitilsynet.dk
Web www.energitilsynet.dk

2. Opgørelsen indeholder *afgørelser* om flg. forhold:

- Virksomhedernes bagudrettede reguleringspriser (og indeholdte korrektioner heraf)
- Pålæg om indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning
- Godkendelse af differenceafviklingsplaner
- Nettabskorrektioner
- Pålæg om fremadrettet korrektion af posteringsfejl i NRGis reguleringsregnskab
- Tilbagekaldelse af en *éngangsforhøjelse*, som fejlagtigt er indgået i indtægtsrammen som en *varig* forhøjelse
- Tilbagekaldelse af pristalskorrektion
- Pålæg om varig, fremadrettet merforrentningsreduktion for årene 2005-2007.

3. Sagen forelægges Energitilsynet i tilknytning til Energitilsynets tilkendegivelse om principper for indtægtsrammeudmeldinger 2005-2011, idet vurderingerne i afgørelsen af NRGis indtægtsramme bygger på disse principper.¹

4. Ved en gennemgang af samtlige indtægtsrammeudmeldinger til Energi Horsens og NRGi har Sekretariatet for Energitilsynet fundet, at virksomhederne i en række tilfælde har haft et utilstrækkeligt regulatorisk grundlag i forhold til, hvad der er forudsat i indtægtsrammebekendtgørelsen. I overensstemmelse med sekretariatets hidtidige praksis indeholder dette notat derfor en opgørelse af virksomhedernes *bagudrettede* indtægtsrammer. Udmeldin-

¹ ”Tilkendegivelse om principper for indtægtsrammeudmeldinger 2005-2011 (rammenotat)” af 27. juni 2013.

gen ledsages som noget nyt i forhold til sekretariatets hidtidige praksis af eksplicitte afgørelser om bagudrettede reguleringspriser samt forhøjelse og sænkning af indtægtsrammerne samt godkendelse af differenceafviklingsplaner for perioden 2005-2007.

5. Sekretariatet har ved en fejl ladet en éngangsforhøjelse af Energi Horsens' indtægtsramme i 2005 indgå som en *varig* forhøjelse, hvorfor indtægtsrammen fejlagtigt er blevet forhøjet for Energi Horsens i 2007 og efterfølgende for NRGi i de efterfølgende år. Det lægges til grund, at NRGi ikke har været bekendt hermed, hvorfor *sekretariatet vurderer*, at virksomheden har haft en berettiget forventning om at kunne indrette sig i tillid hertil. *Sekretariatet vurderer derfor*, at fejlen ikke korrigeres med *tilbagevirkende kraft*, men at dette forhold bør posteres korrekt fra og med reguleringsåret 2013.

6. For så vidt angår den givne forhøjelse af indtægtsrammen, *tilbagekaldes* afgørelser herom, som har været (implicit) indeholdt i de bagudrettede indtægtsrammeudmeldinger, som Energi Horsens og senere NRGi har fået. Videre korrigeres fejlen *fremadrettet*, dvs. fra og med reguleringsåret 2013.

7. Sekretariatet har i forbindelse med den bagudrettede indtægtsrammeudmelding korrigeret NRGis reguleringspris i overensstemmelse med en pristalskorrektur af reguleringsprisindekset fra 2009 og frem, som sekretariatet meddelte virksomhederne i udtalelse af 12. december 2011. Sekretariatet *tilbagekalder* i den forbindelse den bagudrettede indtægtsrammeudmelding for 2009 for så vidt angår dette forhold. Sekretariatet finder, at forholdet bør korrigeres.

8. Sekretariatet har derudover korrigeret NRGis indtægtsrammeopgørelse som følge af nettabskorrektioner i perioden 2008-2011. Det drejer sig om *éngangskorrektioner*. Da væsentlighedskravet, som indebærer en beløbsmæssig bagatelgrænse vedr. beløbets størrelse, er opfyldt, skal korrektionerne effektueres, og den bør derfor tilbagekaldes.

9. NRGi har i forbindelse med reguleringsregnskabet for 2009 oplyst, at virksomheden har ændret regnskabspraksis fra og med dette år, således at tab på tilgodehavender ikke længere er indeholdt i de driftsmæssige indtægter. Dette er ikke tilladt i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsen, jf. årsregnskabsloven. Sekretariatets udmeldinger i den mellemliggende periode kan have udtrykt en implicit godkendelse af ændringen, idet det modsatte ikke fremgår. *Sekretariatet vurderer* derfor med vægt på virksomhedens berettigede forventninger i forhold til den forgangne periode, at NRGi *ikke* bør pålægges at korrigere postering af tab på tilgodehavender med *tilbagevirkende kraft*, men at dette forhold bør posteres korrekt fra og med reguleringsåret 2013.

10. Energi Horsens og NRGi har i de fleste år opkrævet mindre end den tilladte indtægtsramme, hvorved der i de fleste år er opstået differencer i virksomhedernes favør (tilgodehavender hos forbrugerne). Sekretariatet har hidtil med henvisning til reguleringens bestemmelser som udgangspunkt ladet differencer i en virksomheds favør bortfalde to år efter udgangen af det år, hvori de er opstået, såfremt de ikke allerede er blevet opkrævet. *Sekretariatet finder* imidlertid ikke, at det er rimeligt, idet *sekretariatet finder*, at NRGi ikke har haft et tilstrækkeligt grundlag for at opgøre differencerne. *Sekretariatet finder* herefter, at fristen for opkrævning af årets differencer i virksomhedernes favør bør beregnes fra det tidspunkt, hvor der er truffet afgørelse om grundlaget for differencerne, og hvor virksomheden har modtaget en opgørelse af disse, dvs. fra datoen for meddelelse af de udestående afgørelser og resulterende differencer i medfør af dette notat.

11. NRGis differencer i årene 2005-2011 er opgjort, og for perioden 2005-2010 har virksomheden en samlet difference i egen favør. Der er ligeledes opgjort en difference i virksomhedens favør for 2011. Det følger af indtægtsrammebekendtgørelsen, at differencer i *virksomhedens favør* alene kræver godkendelse i perioden 2005-2007, men ikke i de efterfølgende år. Da NRGis differencer for disse år er opgjort som en samlet difference for perioden 2005-2010 godkendes virksomhedens plan for afvikling af hele denne difference. Det følger videre af indtægtsrammebekendtgørelsen, at det fra 2008 og frem alene er afviklingsplaner for så vidt angår tilbagebetaling af differencer i *forbrugernes favør*, der skal godkendes, hvorimod planer for afvikling af differencer i virksomhedens favør fra 2008 og frem alene tages til efterretning. *Sekretariatet* noterer sig således planen for afvikling af differencer i virksomhedens favør i 2011, og lægger denne til grund ved fremtidige indtægtsrammeopgørelser.

12. Der er konstateret fejl i metoden til opgørelse af forrentning i perioden 2005-2007. Ved genberegning af NRGis og Energi Horsens' forrentning i reguleringsårene 2005-2007 *finder sekretariatet*, at virksomhederne i dele af perioden 2005-2007 har overskredet indtægtsrammereguleringens maksimalt tilladte forrentning og derfor haft såkaldt merforrentning. Konsekvensen af merforrentning er en *varig* reduktion af indtægtsrammen, som hidtil ikke er pålagt virksomheden. *Sekretariatet finder*, at den konstaterede merforrentning opgjort ved den korrekte metode nu bør pålægges NRGi *fremadrettet*.

13. Som følge af, at NRGi efter fusionen med Energi Horsens har fået indtægtsrammeopgørelser, hvoraf der ikke fremgår reduktioner af indtægtsrammen som følge af merforrentning og som følge af, at det ikke eksplicit af disse udmeldinger har fremgået, at de var foreløbige, *finder sekretariatet*, at NRGi har haft en berettiget forventning om ikke at blive pålagt en reduktion af indtægtsrammen i den *allerede forløbne periode* som følge af merforrentningen.

14. Af hensyn til korrekt administration af indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser *finder sekretariatet*, at NRGi *fremadrettet* bør pålægges indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning i perioden 2005-2007. *Sekretariatet finder* videre, at beregningen af forrentning ved brug af den *korrekte metode* lægges til grund for de fremadrettede indtægtsrammereduktioner.

15. NRGi har i 2010 ansøgt om og fået godkendt indtægtsrammeforhøjelser som følge af nødvendige nyinvesteringer foretaget af både Energi Horsens og NRGi i årene 2005-2007 henholdsvis 2005-2008. Disse indtægtsrammeforhøjelser er i overensstemmelse med lovgrundlaget blevet givet med virkning til og med reguleringsåret 2005, og en enkelt af disse har medført merforrentning i reguleringsårene 2005-2007. *Sekretariatet finder*, at der bør pålægges indtægtsrammereduktioner som følge af denne merforrentning, idet *sekretariatet vurderer*, at virksomheden *ikke* har haft berettigede forventninger om at kunne opkræve forhøjelserne uden at få merforrentning som følge heraf. Sekretariatet har derfor givet NRGi muligheden for at frasige sig den givne indtægtsrammeforhøjelse, der medfører merforrentning, og dermed undgå indtægtsrammereduktioner som konsekvens. NRGi har efterfølgende frasagt sig den pågældende indtægtsrammeforhøjelse, hvormed virksomheden undgår pålæg af indtægtsrammereduktion som følge af denne merforrentning.

2. Afgørelse

16. Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering *truffet afgørelse om*:

- At Energi Horsens Net A/S' bagudrettede reguleringspriser er 13,3 øre/kWh i 2005, 13,8 øre/kWh i 2006 og 14,3 øre/kWh i 2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At NRGi Net A/S' bagudrettede reguleringspriser er 16,4 øre/kWh i 2005, 17,4 øre/kWh i 2006 og 18,3 øre/kWh i 2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At NRGi Net A/S' bagudrettede reguleringspriser inkl. pristalskorrektionen udmeldt i Sekretariatets for Energitilsynets udtalelse af 12. december 2011 er 18,2 øre/kWh i 2008, 18,4 øre/kWh i 2009, 18,4 øre/kWh i 2010 og 19,3 øre/kWh i 2011, jf. § 8 og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.

- At de bagudrettede reguleringspriser for Energi Horsens Net A/S for 2005-2007 og NRGi Net A/S for 2008-2012 *ikke* korrigeres som følge af, at en éngangsforhøjelse på kr. 2.148.420 ved en fejl er blevet indregnet som en varig forhøjelse, men at dette forhold korrigeres fra og med reguleringsåret 2013 ved en varig reduktion af reguleringsprisen.
- At NRGi Net A/S' reguleringspris i 2008, 2010 og 2011 sænkes midlertidigt med henholdsvis 0,06 øre/kWh, 0,20 øre/kWh og 0,15 øre/kWh pga. væsentligt reducerede omkostninger til nettab som følge af faldende elpriser, jf. § 13, stk. 1, og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.
- At NRGi Net A/S' reguleringspris i 2009 forhøjes midlertidigt med 0,02 øre/kWh pga. væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 12, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.
- At NRGi Net A/S *ikke* pålægges at korrigere postering af tab på tilgodehavender med tilbagevirkende kraft, men at dette forhold posteres korrekt fra og med reguleringsåret 2013, jf. § 21, stk. 5, og § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, jf. § 13, stk. 1, nr. 8, i årsregnskabsloven.
- At NRGi Net A/S' akkumulerede difference ultimo 2010 er opgjort til kr. 35.798.696 i egen favør, og at opkrævning af kr. 27.913.891 i 2012 og kr. 7.884.805 i 2013 godkendes, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 22, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At Energi Horsens Net A/S og senere NRGi Net A/S (som det tidligere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) som følge af passivitet hos Sekretariatet for Energitilsynet *ikke* pålægges indtægtsrammereduktioner med *tilbagevirkende kraft* som følge af merforrentning hos Energi Horsens Net A/S i reguleringsårene 2005-2007.
- At NRGi Net A/S (som det tidligere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) pålægges *fremtidige* indtægtsrammereduktioner på kr. 2.144.161, kr. 1.832.241 og kr. 2.185.616 som følge af merforrentning hos Energi Horsens Net A/S i henholdsvis 2005-2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At Energi Horsens Net A/S *ikke* har merforrentning som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a), idet NRGi Net A/S (som det tidli-

gere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) har frasagt sig afgørelsens indtægtsrammeforhøjelse for reguleringsåret 2006.

- At NRGi Net A/S som følge af passivitet hos Sekretariatet for Energitilsynet *ikke* pålægges indtægtsrammereduktioner med *tilbagevirkende kraft* som følge af merforrentning i reguleringsåret 2006.
- At NRGi Net A/S pålægges en *fremtidig* indtægtsrammereduktion på kr. 5.216.432 som følge af merforrentning i 2006, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At indtægtsrammereduktionen på samlet set kr. 11.378.450 som følge af merforrentning i 2005-2007 pålægges NRGi Net A/S i reguleringsåret 2014, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og en analog fortolkning af § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

17. Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering *taget til efterretning*:

- At NRGi Net A/S' difference ultimo 2011 er opgjort til kr. 25.031.561 i egen favør, og at virksomheden, jf. § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, ønsker at opkræve denne i 2012, jf. Sekretariatet for Energitilsynets retningslinjer for indberetning af afviklingsplaner for differencer af 24. april 2012, jf. § 29, stk. 7, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

3. Sagsfremstilling

18. I henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens § 3 skal der *forud* for et reguleringsår udmeldes en *forventet indtægtsramme (ex post)*, og i henhold til § 8 skal der udmeldes en *bagudrettet reguleringspris* (og *ikke* en bagudrettet *indtægtsramme*). I praksis har sekretariatet dog *både* udmeldt bagudrettede reguleringspriser og indtægtsrammer, og denne udmelding kaldes i praksis for en *bagudrettet indtægtsrammeudmelding*.

19. Sekretariatet for Energitilsynets seneste foreløbige bagudrettede indtægtsrammeudmelding til NRGi er foretaget den 21. december 2011 og omfatter perioden 2008-2010.

20. Dette notat er en gennemgang og opgørelse af NRGis bagudrettede indtægtsrammer for perioden 2005-2011. Eftersom NRGi fusionerede med Energi Horsens pr. 1. januar 2008, har sekretariatet også gennemgået og opgjort Energi Horsens bagudrettede indtægtsrammer for perioden 2005-2007. Opgørelsen indeholder afgørelse om virksomhedernes bagudrettede reguleringspriser i henhold til § 8 samt en række afgørelser i henhold til §§ 12, 13 og 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

21. Nogle af de problemstillinger, der er behandlet i forbindelse med gennemgangen af virksomhedernes indtægtsrammer, er principielle og gælder for flere netvirksomheder. Ved behandling af disse problemstillinger bygger vurderingerne på Energitilsynets tilkendegivelse "*Tilkendegivelse om principper for indtægtsrammeudmeldinger 2005-2011 (rammenotat)*" af 25. juni 2013.

22. Opgørelsen af bagudrettede indtægtsrammer og de dertil hørende afgørelser medfører efter sekretariatets vurdering, at netvirksomheden har det regulatoriske grundlag, som er forudsat i indtægtsrammebekendtgørelsen. Sekretariatet vurderer videre, at netvirksomheden nu med denne indtægtsrammeudmelding har mulighed for at påklage de afgørelser, der indgår i indtægtsrammeudmeldingen, idet de er truffet på et tilstrækkeligt grundlag.

23. Sekretariatet bemærker, at opgørelser af størrelser som differencer og merforrentning i de forskellige reguleringsår er indbyrdes afhængige. Derfor vil delafgørelser om et forhold kunne have indflydelse på andre opgørelser. En anderledes konklusion i et givet afsnit i kapitel 5, hvor vurderingerne foretages, vil derfor kunne påvirke resultaterne i øvrige afsnit i kapitel 5 og vil således også kunne påvirke nogle af beregningerne i sagsfremstillingen i kapitel 3.

Sagsforløb

24. I sagsforløbet er de for denne afgørelse væsentlige dele af Sekretariatet for Energitilsynets korrespondance med Energi Horsens og NRGi opli-

stet. Sagsforløbet er opdelt i afsnit, der vedrører henholdsvis Energi Horsens, NRGi før fusionen samt NRGi efter fusionen.

Energi Horsens (reguleringsårene 2005-2007)

25. Energi Horsens har for samtlige reguleringsår i perioden 2005-2007 indsendt reguleringsregnskaber til Sekretariatet for Energitilsynet.

26. I afgørelse af 9. maj 2005 har sekretariatet godkendt en éngangsforhøjelse af Energi Horsens' 2004-indtægtsramme på kr. 2.148.420.² Det fremgår af afgørelsen, at forhøjelsen senest kan benyttes i reguleringsåret 2006.

27. Sekretariatet har den 28. april 2008 udmeldt foreløbige indtægtsrammer for Energi Horsens for reguleringsårene 2005 og 2006.

28. På baggrund af en ansøgning fra NRGi af 27. januar 2010 har sekretariatet i afgørelse af 24. september 2010 (a) forhøjet Energi Horsens' og senere NRGis indtægtsramme som følge af godkendelse af en række nødvendige nyinvesteringer idriftsat af Energi Horsens i henholdsvis 2005, 2006 og 2007.³ Afgørelsen er i henhold til bestemmelserne i elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004 foretaget med tilbagevirkende kraft til og med reguleringsåret 2005 henholdsvis 2006 og 2007.

29. I perioden mellem den 20. november 2012 og den 19. april 2013 har NRGi og sekretariatet løbende haft korrespondance om opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammeudmeldinger for Energi Horsens for reguleringsårene 2005-2007 samt om relaterede afgørelser om bl.a. merforrentning og godkendelse af differenceafviklingsplaner.

NRGi (reguleringsårene 2005-2007)

30. NRGi har for samtlige reguleringsår i perioden 2005-2007 indsendt reguleringsregnskaber til Sekretariatet for Energitilsynet.

31. Sekretariatet har den 11. juli 2008 udmeldt foreløbige indtægtsrammer for NRGi for reguleringsårene 2005 og 2006.

32. På baggrund af en ansøgning fra NRGi af 7. januar 2010 har sekretariatet i afgørelse af 24. september 2010 (b) forhøjet NRGis indtægtsramme som følge af godkendelse af en række nødvendige nyinvesteringer bl.a. idriftsat i henholdsvis 2005, 2006 og 2007.⁴ Afgørelsen er i henhold til bestemmelserne i elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004 foretaget med tilbagevirkende kraft til og med reguleringsåret 2005 henholdsvis 2006 og 2007.

² Afgørelse med sagsnummer 3/1320-0302-0809.

³ Afgørelse med sagsnummer 4/0720-0403-0220.

⁴ Afgørelse med sagsnummer 4/0720-0403-0217. Bemærk, at dette *ikke* er samme afgørelse, som der er foretaget for Energi Horsens på trods af, at de to afgørelser er af samme dato.

33. I perioden mellem den 20. november 2012 og den 19. april 2013 har NRGi og sekretariatet løbende haft korrespondance i forbindelse med opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammer NRGi for reguleringsårene 2005-2007 samt om relaterede afgørelser om bl.a. merforrentning og godkendelse af differenceafviklingsplaner.

NRGi (reguleringsårene 2008-2011)

34. NRGi har for samtlige reguleringsår i perioden 2008-2011 indsendt reguleringsregnskaber til Sekretariatet for Energitilsynet.

35. Sekretariatet har i 2009, 2010 og 2011 løbende udmeldt ex ante indtægtsrammer og foreløbige, bagudrettede indtægtsrammer til NRGi for reguleringsårene 2008-2011.

36. På baggrund af en ansøgning fra NRGi af 7. januar 2010 har sekretariatet i afgørelse af 24. september 2010 (b) forhøjet NRGis indtægtsramme som følge af godkendelse af en række nødvendige nyinvesteringer bl.a. idriftsat i 2008.

37. Den 12. december 2011 har sekretariatet udtalt, at reguleringsprisindekset var blevet korrigeret fra og med 1. kvartal 2009, og at netvirksomhedernes indtægtsrammer ligeledes ville blive korrigeret med tilbagevirkende kraft.⁵

38. I perioden mellem den 20. november 2012 og den 19. april 2013 har NRGi og sekretariatet løbende haft korrespondance i forbindelse med opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammer for NRGi for reguleringsårene 2008-2011, herunder fusionen med Energi Horsens og relaterede afgørelser om bl.a. nettabskompensation.

39. NRGi har på forespørgsel fra sekretariatet den 28. januar 2013 indberettet et korrigeret reguleringsregnskab for 2011 samt fremsendt korrektioner til reguleringsregnskaberne for 2008-2010.

Høring

40. En tidligere udgave af denne afgørelse er den 13. februar 2013 sendt i høring hos NRGi med høringsfrist den 26. februar 2013.

41. Denne afgørelse er den 21. april 2013 sendt i høring hos NRGi med høringsfrist den 29. april 2013.

42. Der henvises til bilag 1, hvor Sekretariatet for Energitilsynet adresserer NRGis høringssvar.

⁵ ”Pristalsregulering af reguleringspriser og rådighedsbeløb” af 12. december 2011.

3.1 Indtægtsrammer og reguleringspriser

43. Som et led i indtægtsrammereguleringen skal Energitilsynet forud for hvert reguleringsår (år 1) til hver enkelt netvirksomhed udmelde en *ex ante* indtægtsramme for det kommende år (år 2) samt en *bagudrettet* (ex post) reguleringspris for det foregående år (år 0), jf. §§ 3 og 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 samt tilsvarende bestemmelser i tidligere indtægtsrammebekendtgørelser.⁶ De bagudrettede reguleringspriser kan afvige fra de reguleringspriser, der indgår ved beregning af ex ante indtægtsrammerne, fx pga. reduktioner som følge af benchmarkingkrav eller merforrentning samt godkendelse af ansøgninger og anmeldelser, jf. §§ 12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, der har virkning i den mellemliggende periode.

44. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at der i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens § 8 alene skal udmeldes en bagudrettet *reguleringspris* (og *ikke* en bagudrettet *indtægtsramme*). I praksis har sekretariatet dog *både* udmeldt bagudrettede reguleringspriser og indtægtsrammer, og denne udmelding kaldes i praksis for en indtægtsrammeudmelding (og ikke en udmelding af reguleringsprisen). I den forbindelse bemærkes det, at et givent års indtægtsramme er lig med årets reguleringspris multipliceret med årets leverede mængde kWh. Den bagudrettede indtægtsrammeudmelding har samtidig dannet grundlag for (implicitte) afgørelser i henhold til §§ 12, 13 og 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

3.1.1 Energi Horsens (reguleringsårene 2005-2007)

45. Energi Horsens' bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2007 fastlægges på baggrund af virksomhedens driftsmæssige indtægter i 2004, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 3, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. Energi Horsens' driftsmæssige indtægter i 2004 udgjorde kr. 88.690.961. Grundlaget for de beregnede indtægtsrammer, som fremgår af afsnit 5.1.1, er dog en værdi af driftsmæssige indtægter i 2004 på kr. 90.839.381, jf. pkt. 46-48, hvor der gives en forklaring på, hvorfor dette er tilfældet. Frem til og med reguleringsåret 2007 skal der i henhold til § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 løbende foretages korrektioner af indtægtsrammen som følge af bl.a. pristalsfremskrivning, jf. § 7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

46. Sekretariatet har i afgørelse af 9. maj 2005 godkendt en éngangsforhøjelse (dvs. en midlertidig forhøjelse) af Energi Horsens' indtægtsramme på

⁶ Henholdsvis bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning, bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven og bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

kr. 2.148.420. Det fremgår af afgørelsen, at forhøjelsen senest kunne benyttes i reguleringsåret 2006.

47. Ved en fejl er éngangsforhøjelsen ved indtægtsrammesammenlægningen mellem Energi Horsens og NRGi blevet indregnet som en *varig* indtægtsrammeforhøjelse i sekretariatets indtægtsrammeskema. Det betyder, at det tidligere Energi Horsens i reguleringsåret 2007 og NRGi i reguleringsårene efter fusionen hvert år har haft en indtægtsramme, der uretmæssigt har været kr. 2.148.420 for høj. For reguleringsårene 2005 og 2006 har den uretmæssige forhøjelse ikke været lige så stor, da éngangsforhøjelsen ifølge brev af 20. maj 2008 fra NRGi er blevet opkrævet fordelt på disse to år.

48. Sekretariatet har i forbindelse med opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammer konstateret den ovenfor beskrevne fejl. Da NRGi antageligvis ikke har været bevidst om fejlen, finder sekretariatet, at der bør tages hensyn til virksomhedens berettigede forventninger på baggrund af sekretariatets udmeldinger samtidig med, at der også skal tages hensyn til forbrugerne. Denne vurdering foretages i afsnit 5.1.1, hvor de bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2007 opgøres.

3.1.2 NRGi (reguleringsårene 2005-2007)

49. NRGis bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2007 fastlægges på baggrund af virksomhedens driftsmæssige indtægter i 2004, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 3, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. NRGis driftsmæssige indtægter i 2004 udgjorde kr. 229.185.585. Frem til og med reguleringsåret 2007 har sekretariatet i henhold til § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 løbende foretaget korrektioner af indtægtsrammen som følge af bl.a. pristalsfremskrivning, jf. § 7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

50. De bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2007 opgøres i afsnit 5.1.2.

3.1.3 NRGi (reguleringsårene 2008-2011)

51. NRGis bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2008-2011 fastlægges på baggrund af en sammenlægning af Energi Horsens' og NRGis indtægtsrammer ultimo 2007, jf. § 10, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011. Disse opgøres i henholdsvis afsnit 5.1.1 og 5.1.2. Frem til og med reguleringsåret 2011 har sekretariatet løbende foretaget korrektioner af indtægtsrammen som følge af bl.a. pristalsfremskrivning, jf. § 7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 12, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 355/2011 samt tilsvarende bestemmelser i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

52. Ifølge § 12, stk. 1, nr. 3 og § 13, stk. 1, nr. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 samt tilsvarende bestemmelser i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, skal NRGis indtægtsramme årligt forhøjes (reduceres) som følge af *væsentligt* øgede (reducerede) omkostninger til nettab som følge af stigende (faldende) elpriser set i forhold til basisåret 2004.

53. I forbindelse med nettabskompensation forstås ved *væsentlig*, at ændringsbeløbet minimum skal beløbe sig til enten 3 pct. eller kr. 250.000, regnet i forhold til omkostningen i 2004 tillagt en pristalsregulering, jf. § 12, stk. 4, og § 13, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 samt tilsvarende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

54. Sekretariatet har ved gennemgangen af NRGis reguleringsregnskaber konstateret en fejl i forbindelse med postering af tab på tilgodehavender. Af reguleringsregnskabet for 2009 fremgår, at NRGi har ændret regnskabsprincipper fra og med dette år og derfor ønsker en korrektion af indtægtsrammen. Såfremt en virksomhed efter den 7. oktober 2008 ændrer regnskabsprincipper, skal der foretages en korrektion af indtægtsrammen fra og med ændringsåret. Korrektionen skal foretages således, at indtægtsrammen har den størrelse, som den ville have haft, såfremt de nye regnskabsprincipper havde været benyttet i 2004, som er basisåret for reguleringen, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 § 29, stk. 2, og § 33, stk. 8, samt tilsvarende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.

55. Det ændrede regnskabsprincip betyder, at tab på tilgodehavender fra og med 2009 *ikke* længere posteres som en del af virksomhedens driftsmæssige indtægter og dermed heller ikke længere som en del af virksomhedens driftsomkostninger. Når denne ændring af virksomhedens regnskabsprincipper foretages, udgår tab på tilgodehavender således af netvirksomhedens regulerede økonomi.

56. Det fremgår af indtægtsrammebekendtgørelsen, at reguleringsregnskabet skal aflægges i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven, jf. § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011:

”Virksomheden skal aflægge årsrapport for de bevillingspligtige aktiviteter til Energitilsynet. Årsrapporten skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven. [...]”

57. Det fremgår ikke eksplicit af indtægtsrammebekendtgørelsen, at tab på tilgodehavender skal behandles anderledes end ifølge årsregnskabsloven. Af årsregnskabsloven fremgår af § 13, stk. 1, nr. 8:

”Hver transaktion, begivenhed og værdisætning skal indregnes og måles hver for sig, ligesom de enkelte forhold ikke må modregnes med hinanden (bruttoværdi)”

58. Der er således ikke lovgrundlag for, at NRGi kan foretage denne ændring af sine regnskabsprincipper.

59. Sekretariatet bemærker, at der er foretaget foreløbige indtægtsrammeudmeldinger til NRGi for reguleringsårene 2009 og 2010 uden, at indtægtsrammen er korrigeret som følge af ændringen. Det er således relevant at vurdere, hvorvidt Energitilsynet kan og bør afvise ændringen af regnskabspraksis med tilbagevirkende kraft til 2009, alternativt hvordan der mest hensigtsmæssigt rettes op på dette forhold fremover.

60. Sekretariatet bemærker, at NRGi i både første og anden høring har fastholdt, at tab på debitorer kan modregnes i de driftsmæssige indtægter. Virksomheden har oplyst, at den anser dette for at være regnskabsmæssig praksis.

61. Sammenfattende skal det vurderes, om Energitilsynet kan og bør afvise ændringen af regnskabspraksis med tilbagevirkende kraft til 2009, alternativt hvordan der mest hensigtsmæssigt rettes op på dette forhold fremover. Denne vurdering foretages i afsnit 5.1.1, hvor de bagudrettede indtægtsrammer for reguleringsårene 2008-2011 opgøres.

3.2 Differencer

62. Af § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 fremgår, at differencer skal være afviklet inden udgangen af det på regnskabsaflæggelsesåret følgende år. Såfremt differencer i virksomhedernes favør ikke er opkrævet inden denne frist, bortfalder disse *som udgangspunkt* og kan således ikke opkræves senere hen. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at regnskabsaflæggelsesåret er det på reguleringsregnskabsåret følgende år, jf. § 28, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende bestemmelser i tidligere indtægtsrammebekendtgørelser, jf. § 33 stk. 4 og 8.

63. Sekretariatet træffer afgørelse om bortfald af differencer i virksomhedens favør fra et givent reguleringsår (årets differencer) ved udgangen af året efter regnskabsaflæggelsesåret, jf. § 29, stk. 3. Sekretariatet har således opgjort de bagudrettede indtægtsrammer for Energi Horsens og for NRGi i overensstemmelse hermed. Derudover har sekretariatet ladet differencer fra de to afgørelser vedr. indtægtsrammeforhøjelser som følge af nødvendige nyinvesteringer (differencer som følge af ændrede forhold) bortfalde i året efter regnskabsaflæggelsen for det år, hvori differencerne er opstået. Bort-

faldet er således, som det følger af § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen, sket med tilbagevirkende kraft.

64. Sekretariatet har konstateret, at Energi Horsens og NRGi i overensstemmelse med sekretariatets praksis har fået udmeldt bagudrettede opgørelser af indtægtsrammer og differencer for reguleringsårene 2005-2006 og 2008-2010, som dog har været mangelfulde (dvs. ikke (implicit) har indeholdt afgørelser efter §§ 12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelsen). Sekretariatet har derudover konstateret, at virksomhederne i forbindelse med fusionen ikke har fået udmeldt bagudrettede indtægtsrammer for 2007.

65. Indtægtsrammebekendtgørelsen forholder sig i udgangspunktet ikke til den situation, hvor afgørelser om bl.a. indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning og om godkendelse af differenceafviklingsplaner afgøres senere end året efter reguleringsåret.

66. Virksomhederne skal som en del af regnskabsaflæggelsen indsende et forslag til en differenceafviklingsplan, jf. § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende bestemmelser i tidligere indtægtsrammebekendtgørelser, jf. § 33, stk. 4 og 8. I henhold til § 29, stk. 7 skal Energitilsynet udmelde retningslinjer for udarbejdelse af disse forslag til differenceafviklingsplaner. Sekretariatet har den 24. april 2012 udmeldt sådanne retningslinjer.⁷ Af disse fremgår bl.a.:

”[...] Med indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 skal Energitilsynet udmelde retningslinjer for netselskabernes udarbejdelse af forslag til justering af selskabernes priser, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 7. Som følge af denne bestemmelse har Sekretariatet for Energitilsynet udarbejdet disse retningslinjer for, hvordan selskaberne skal udforme disse forslag. Konkret skal selskaberne indsende planer for afvikling af deres differencer.

Det er selskabernes pligt at fremsende en sådan plan i forbindelse med indberetning af reguleringsregnskabet, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 3. Energistyrelsen har i høringsnotat til indtægtsrammebekendtgørelsen fremført, at planen vil være bindende i den forstand, at selskaberne ved afvikling af differencer i eget favør ikke vil kunne opkræve mere, end hvad der fremgår af forslaget, og at forrentningen i optjeningsåret ikke ændres, såfremt selskaberne efterfølgende vælger ikke at opkræve hele det planlagte beløb.

[...]

Sekretariatet bemærker, at selskabet i forbindelse med høringen af selskabets indtægtsramme for optjeningsåret har mulighed for at *justere* planen, såfremt selskabet

⁷ ”Retningslinjer for indberetning af afviklingsplaner for differencer” af 24. april 2012. Sekretariatet har den 25. april 2013 udmeldt en revideret udgave af retningslinjerne. Denne udgave er dog ikke relevant for denne bagudrettede indtægtsrammeudmelding inkl. tilhørende afgørelser, idet den nye udgave af retningslinjerne vedrører den differenceafviklingsplan, som NRGi har indberettet i forbindelse med reguleringsregnskabet for 2012. I denne afgørelse behandles alene reguleringsregnskaberne for 2005-2011.

ikke har haft fuld klarhed omkring sin indtægtsramme ved indsendelse af planen, jf. afsnit 3. [...]”

67. Det fremgår eksplicit heraf, at en virksomhed i et givet år *ikke* vil kunne opkræve mere, end hvad der fremgår af virksomhedens forslag til differenceafviklingsplan. Det fremgår derudover, at en undtagelse til denne regel vedrører *justering* af differenceafviklingsplanen i høringen. Om en justering fremgår:

”[...] Med en justering menes en ændring, hvor det alene er den tidligere ukendte eller usikre størrelse, som planens beløb kan ændres med. [...]”

68. Når NRGis difference er opgjort, skal det således konstateres, hvilken andel af denne, som virksomheden ikke har haft kendskab til ved regnskabsaflæggelsen, og som virksomheden således kan tage stilling til i høringen.

69. I afsnit 5.2 findes en opgørelse af Energi Horsens’ og NRGis differencer samt en vurdering af, hvornår disse bortfalder. Derudover konstateres i afsnit 5.2 virksomhedens justeringsmuligheder for den indsendte differenceafviklingsplan.

3.3 Forrentning og merforrentning

70. Ved gennemgangen af Energi Horsens’ og NRGis indtægtsrammer er det konstateret, at Sekretariatet for Energitilsynet for reguleringsårene 2005-2007 har opgjort forrentningen ved en forkert metode.

71. Forskellen på den i praksis anvendte metode for beregning af forrentning og den korrekte metode er den måde, hvorpå opståede og afviklede differencer indregnes.

72. Ved den korrekte opgørelsesmetode skal de driftsmæssige indtægter bl.a. tillægges differencer i virksomhedens favør og tilbagebetaling af differencer i forbrugerens favør samt fratrækkes differencer i forbrugernes favør og opkrævning af differencer i virksomhedens favør, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 2, nr. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

73. For reguleringsårene 2005-2007 har sekretariatet imidlertid opgjort forrentningen uden disse korrektioner for differencer.

3.3.1 Energi Horsens (2005-2007)

74. Som nævnt ovenfor i afsnit 3.3 har Sekretariatet for Energitilsynet for reguleringsårene 2005-2007 opgjort forrentningen ved brug af en forkert metode. Når forrentningen opgøres ved brug af den *forkerte* metode fås en

merforrentning på kr. 0 i 2005, kr. 944.640 i 2006 og kr. 4.108.814 i 2007, jf. tabel 1.

75. Ved afgørelse af 24. september 2010 (a) godkendte sekretariatet en række forhøjelser af Energi Horsens' indtægtsramme som følge af nødvendige nyinvesteringer idriftsat i 2005-2007. Disse indtægtsrammeforhøjelser er beskrevet særskilt i afsnit 3.3.2 og er derfor *ikke* medtaget i beløb i dette afsnit 3.3.1.

Tabel 1. Merforrentning for Energi Horsens inden afgørelse af 24. september 2010 (a)

	2005	2006	2007
Opgjort ved denne gennemgang (forkert metode)			
Merforrentning	0	944.640	4.108.814
Merforrentning til senere IR-reduktion	0	944.640	2.185.616
Opgjort ved denne gennemgang (korrekt metode)			
Merforrentning	4.787.495	1.832.241	3.126.437
Merforrentning til senere IR-reduktion	2.144.161	1.832.241	2.185.616

Kilde: Energi Horsens Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

76. For merforrentning i reguleringsårene 2005-2007 er konsekvensen en *varig* reduktion af indtægtsrammen med et beløb svarende til overskridelsen, dog maksimalt 2 pct. af indtægtsrammen. Reduktionen sker i året efter regnskabsaflæggelse, jf. § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. Merforrentningen opgjort ved den *forkerte* metode skulle have resulteret i en *varig* indtægtsrammereduktion på kr. 944.640 i 2008 og kr. 2.185.616 i 2009 som følge af merforrentning i henholdsvis 2006 og 2007, jf. tabel 1. Sekretariatet bemærker, at indtægtsrammereduktionen på kr. 2.185.616 i 2009 som følge af merforrentning i 2007 er mindre end merforrentningsbeløbet som følge af 2 pct.-begrænsningen.

77. Sekretariatet bemærker derudover, at der imidlertid er foretaget indtægtsrammeudmeldinger til NRGi for reguleringsårene 2008-2009 *uden*, at der er foretaget reduktioner af indtægtsrammen som følge af merforrentning i tidligere år.⁸

78. Når sekretariatet beregner den merforrentning, som det tidligere Energi Horsens ville have haft ved brug af den *korrekte* metode til opgørelse af forrentning for perioden 2005-2007, bliver denne kr. 4.787.495 i 2005, kr. 1.832.241 i 2006 og kr. 3.126.437 i 2007, jf. tabel 1. Denne merforrentning skulle rettelig have medført en *varig* reduktion af indtægtsrammen på kr. 2.144.161 i 2007, kr. 1.832.241 i 2008 og kr. 2.185.616 i 2009, jf. § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

⁸ Der er ikke foretaget en indtægtsrammeudmelding for reguleringsåret 2007 for Energi Horsens. Af størrelsen på den udmeldte indtægtsramme for 2008 fremgår det dog, at der ikke er foretaget en reduktion af indtægtsrammen i 2007 som følge af merforrentning i 2005.

79. Det skal herefter vurderes, hvorvidt sekretariatet har mulighed for eller pligt til at ændre de oprindelige udmeldinger med henblik på at reducere indtægtsrammerne i 2007-2009 med *tilbagevirkende kraft* som følge af korrekt beregnet merforrentning. Det skal derudover vurderes, hvordan sekretariatet *fremover* skal håndtere de manglende indtægtsrammereduktioner, idet indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning er varige. Sekretariatet foretager denne vurdering i afsnit 5.3.1.

3.3.2 Evt. merforrentning hos Energi Horsens i reguleringsårene 2005-2007 som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a)

80. Af afsnit 3.3.1 fremgår, at Energi Horsens inden afgørelse af 24. september 2010 (a) havde merforrentning i reguleringsårene 2005-2007 ved brug af den korrekte metode til opgørelse af forrentning. Denne merforrentning og de tilhørende indtægtsrammereduktioner er gengivet i tabel 2.

Tabel 2. Merforrentning for Energi Horsens efter afgørelse af 24. september 2010 (a)

	2005	2006	2007
Inden forhøjelse*			
Merforrentning	4.787.495	1.832.241	3.126.437
Merforrentning til senere IR-reduktion	2.144.161	1.832.241	2.185.616
Efter forhøjelse*			
Indtægtsrammeforhøjelse	25.612	58.824	249.109
Merforrentning m/forhøjelse	4.813.107	1.891.065	3.375.546
Merforrentning til senere IR-reduktion	2.144.161	1.891.065	2.185.616
Varig økonomisk konsekvens for Energi Horsens ved forhøjelse			
Forskel på IR-reduktioner	0	58.824	0

* Indtægtsrammeforhøjelse som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a).

Kilde: Energi Horsens Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

81. Energi Horsens havde differencer i egen favør i reguleringsårene 2005 og 2006, jf. afsnit 5.2. Disse er senere blevet forhøjet ved afgørelse af 24. september 2010 (a). Afgørelsen er en godkendelse af indtægtsrammeforhøjelser som følge af nødvendige nyinvesteringer idriftsat af Energi Horsens i reguleringsårene 2005-2007. Forhøjelserne fremgår af tabel 2.

82. Da differencer i virksomhedens favør indgår ved opgørelse af forrentning ved den korrekte opgørelsesmetode, medfører indtægtsrammeforhøjelserne fra afgørelsen af 24. september 2010 (a) en øget merforrentning i årene 2005 og 2006. Efter indtægtsrammeforhøjelserne bliver merforrentningen således kr. 4.813.107 i 2005 og kr. 1.891.065 i 2006, jf. tabel 2.

83. I 2007 havde Energi Horsens en difference i forbrugernes favør. Denne difference er senere blevet reduceret som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a).

84. Da differencer i forbrugernes favør modregnes ved opgørelse af forrentning ved den korrekte opgørelsesmetode, medfører indtægtsrammefor-

højelserne fra afgørelsen af 24. september 2010 (a) en øget merforrentning i 2007, idet den medfører, at differencen i forbrugernes favør reduceres. Efter indtægtsrammeforhøjelsen bliver merforrentningen således kr. 3.375.546, jf. tabel 2.

85. Efter indtægtsrammeforhøjelserne giver merforrentningen anledning til indtægtsrammereduktioner på kr. 2.144.161 for merforrentning i 2005, kr. 1.891.065 for merforrentning i 2006 og kr. 2.185.616 for merforrentning i 2007, jf. tabel 2. For 2006 er reduktionen kr. 58.824 større end reduktionen *inden* afgørelsen af 24. september 2010 (a), jf. tabel 2. For 2005 og 2007 er reduktionerne de samme, jf. tabel 2.

86. Som følge af, at grundlaget for opgørelse af indtægtsrammerne ikke har været tilstrækkeligt, har virksomheden hverken i forbindelse med eller i forlængelse af afgørelsen af 24. september 2010 (a) fået en opgørelse af den merforrentning, som afgørelsen foranledigede med tilbagevirkende kraft samt den forhøjede indtægtsrammereduktion, som merforrentningen i 2006 gav anledning til. Derfor har virksomheden ikke fået en mulighed for at frasi-ge sig den indtægtsrammeforhøjelse, der med tilbagevirkende kraft foranledigede en (større) indtægtsrammereduktion.

87. Sekretariatet har efter afgørelsen af 24. september 2010 (a) udsendt foreløbige indtægtsrammeopgørelser til NRGi. I den første af disse er differencerne fra reguleringsårene 2005-2007 fra afgørelsen bortfaldet. Af de øvrige udmeldinger fremgår eksplicit, at opgørelserne er foreløbige.

88. Det skal herefter vurderes, hvorvidt Energi Horsens og senere NRGi kan og bør pålægges en indtægtsrammereduktion som følge af merforrentningen i 2006, der foranlediger en øget indtægtsrammereduktion med tilbagevirkende kraft som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a). Sekretariatet foretager denne vurdering i afsnit 5.3.2.

3.3.3 NRGi (2005-2007)

89. Som nævnt ovenfor i afsnit 3.3 har Sekretariatet for Energitilsynet for reguleringsårene 2005-2007 opgjort forrentningen ved brug af en forkert metode. Når forrentningen opgøres ved brug af den *forkerte* metode fås en merforrentning på kr. 0 i 2005, kr. 2.225.445 i 2006 og kr. 0 i 2007, jf. tabel 3.

90. Ved afgørelse af 24. september 2010 (b) godkendte sekretariatet en række forhøjelser af NRGis indtægtsramme som følge af nødvendige nyinvesteringer idriftsat i 2005-2008. Disse indtægtsrammeforhøjelser er beskrevet særskilt i afsnit 3.3.4 og er derfor *ikke* medtaget i beløb i dette afsnit.

Tabel 3. Merforrentning for NRGi inden afgørelse af 24. september 2010 (b)

	2005	2006	2007
Opgjort ved denne gennemgang (forkert metode)			
Merforrentning	0	2.225.445	0
Merforrentning til senere IR-reduktion	0	2.225.445	0
Opgjort ved fusion			
Driftsmæssige indtægter	240.728.777	237.165.518	251.996.085
Opgjort ved denne gennemgang (korrekt metode)			
Driftsmæssige indtægter	90.144.777	237.165.518	138.239.085
Midlertidig tarifnedsættelse	150.584.000	0	113.757.000
Merforrentning	0	9.257.633	0
Merforrentning til senere IR-reduktion	0	5.216.432	0

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

91. For merforrentning i reguleringsårene 2005-2007 er konsekvensen en *varig* reduktion af indtægtsrammen med et beløb svarende til overskridelsen, dog maksimalt 2 pct. af indtægtsrammen. Reduktionen sker i året efter regnskabsaflæggelse, jf. § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. Merforrentningen opgjort ved den *forkerte* metode skulle have resulteret i en *varig* indtægtsrammereduktion i 2008 på kr. 2.225.445.

92. Sekretariatet har imidlertid foretaget indtægtsrammeudmeldinger for NRGi for reguleringsåret 2008 *uden*, at der er foretaget reduktioner af indtægtsrammen som følge af merforrentning i 2006.⁹

93. Bl.a. ved mail af 7. december 2012 har NRGi oplyst, at virksomheden i reguleringsårene 2005 og 2007 foretog midlertidige tarifnedsættelser på henholdsvis kr. 150.584.000 og kr. 113.757.000, jf. tabel 3. I reguleringsregnskaberne for disse to år fremgik de midlertidige tarifnedsættelser ikke og var ikke modregnet de driftsmæssige indtægter, der derfor fremgik større, end de reelt havde været. De driftsmæssige indtægter, der fremgik af reguleringsregnskaberne, ses i rækken "*Driftsmæssige indtægter*" under "*Opgjort ved fusion*" i tabel 3. Sekretariatet har korrigeret dette forhold ved denne opgørelse.

94. Når sekretariatet beregner den merforrentning, som NRGi ville have haft ved brug af den *korrekte* metode til opgørelse af forrentning for perioden 2005-2007, bliver denne kr. 0 i 2005, kr. 9.257.633 i 2006 og kr. 0 i 2007, jf. tabel 3. Denne merforrentning skulle rettelig have medført en reduktion af indtægtsrammen på kr. 5.216.432 i 2008, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

⁹ Der er ikke foretaget en indtægtsrammeudmelding for reguleringsåret 2007 for NRGi. Af størrelsen på den udmeldte indtægtsramme for 2008 fremgår det dog, at der ikke er foretaget en reduktion af indtægtsrammen i 2007 som følge af merforrentning i 2005.

95. Det skal herefter vurderes, hvorvidt sekretariatet har mulighed for eller pligt til at ændre de oprindelige udmeldinger med henblik på at reducere indtægtsrammen i 2008 med *tilbagevirkende kraft* som følge af korrekt beregnet merforrentning. Det skal derudover vurderes, hvordan sekretariatet *fremover* skal håndtere den manglende indtægtsrammereduktion i 2008, idet indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning er varige. Sekretariatet foretager denne vurdering i afsnit 5.3.3.

3.3.4 Evt. merforrentning hos NRGi i reguleringsåret 2006 som følge af afgørelse af 24. september 2010 (b)

96. Af afsnit 3.3.3 fremgår, at NRGi inden afgørelse af 24. september 2010 (b) havde merforrentning i reguleringsåret 2006 ved brug af den korrekte metode til opgørelse af forrentning. Denne merforrentning og de tilhørende indtægtsrammereduktioner er gengivet i tabel 4.

Tabel 4. Merforrentning for NRGi efter afgørelse af 24. september 2010 (b)

	2005	2006	2007
Før forhøjelse*			
Merforrentning	0	9.257.633	0
Merforrentning til senere IR-reduktion	0	5.216.432	0
Efter forhøjelse*			
Indtægtsrammeforhøjelse	3.013.706	7.982.063	13.591.813
Merforrentning m/forhøjelse	0	17.239.696	0
Merforrentning til senere IR-reduktion	0	5.216.432	0
Varig økonomisk konsekvens for NRGi ved forhøjelse			
Forskel på IR-reduktioner	0	0	0

* Indtægtsrammeforhøjelse som følge af afgørelse af 24. september 2010 (b).

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

97. NRGi havde en difference i egen favør i reguleringsåret 2006, jf. afsnit 5.2. Denne er blevet forhøjet ved afgørelse af 24. september 2010 (b). Afgørelsen er en godkendelse af indtægtsrammeforhøjelser som følge af nødvendige nyinvesteringer idriftsat af NRGi i reguleringsårene 2005-2008, og forhøjelserne for 2005-2007 fremgår af tabel 4.

98. Da differencer i virksomhedens favør indgår ved opgørelse af forrentning ved den korrekte opgørelsesmetode, medfører indtægtsrammeforhøjelsen i 2006 en øget merforrentning i året. Efter indtægtsrammeforhøjelsen bliver merforrentningen således kr. 17.239.696 i 2006, jf. tabel 4. Denne merforrentning giver anledning til en indtægtsrammereduktion på kr. 5.216.432 for merforrentning i 2006. Denne reduktion svarer til reduktionen *inden* afgørelsen af 24. september 2010 (b), jf. tabel 4.

99. Sekretariatet kan på baggrund af ovenstående konkludere, at der *ikke* er grundlag for at pålægge NRGi en større indtægtsrammereduktion, selvom indtægtsrammeforhøjelsen i 2006 som følge af afgørelse af 24. september 2010 (b) foranlediger en øget merforrentning i 2006. Det skyldes, at NRGis

merforrentning i 2006 allerede *inden* forhøjelsen oversteg 2 pct. af indtægtsrammen.

4. Lovgrundlag

100. I det følgende gennemgås de love og bekendtgørelser m.v., der har relevans for de betragtninger og vurderinger, som fremgår i det efterfølgende kapitel, hvor sagsfremstillingens fakta vurderes i lyset af lovgrundlaget. Gennemgangen omfatter de to overordnede temaer, sagen vedrører. Af hensyn til de to overordnede temaer og de i alt fire underliggende temaer er gennemgangen af lovgrundlaget tilrettelagt, så de underliggende temaers relevante lovgrundlag gennemgås under temaets overskrift. Under hver overskrift er gennemgangen tilrettelagt kronologisk og med udgangspunkt i retskildehierarkiet, således at love og bekendtgørelser (seneste først) citeres før eventuel retspraksis, og de lidt blødere retskilder som litteratur citeres afslutningsvist. Indledningsvis gengives retspraksis om passivitet og tilbagekaldelse.

4.0 Retsspraksis om passivitet og tilbagekaldelse

Højesteret

101. Myndighederne er ikke afskåret fra at meddele afgørelser af bebyrdende karakter med tilbagevirkende kraft- i hvert fald ikke, når den ”følges ad” med en afgørelse af begunstigende karakter. Lighedsprincippet udelukker ej heller dette, jf. U.2013.513.H:

Skatteministeriet var ikke som følge af en forvaltningsretlig lighedsgrundsætning eller et forvaltningsretligt forventningsprincip afskåret fra at modregne for lidt betalt energiafgift i et kraftvarmeværks krav på for meget betalt energiafgift.

I/S Vestkraft (nu en del af DONG Energy Power), D, rejste krav om nedsættelse af afgiftstilsvaret (energi- og CO₂-afgifter) vedrørende Herningværket, H, for perioden fra 1990 til 1995 og anmodede om tilbagebetaling af for meget betalt afgift. Skattemyndighederne, S, afslog anmodningen. I perioden var der begået to fejl fra H's side. Der var på den ene side beregnet for lidt afgift, fordi værket havde fulgt det såkaldte merbrændselsprincip, selv om kraftvarmefordelen blev delt mellem el og varme, hvilket gav S krav på efterbetaling. På den anden side var der betalt for meget, idet H havde ladet udgiften til transport af brændsel fra Esbjerg til Herning indgå i beregningen, hvilket gav H krav på tilbagebetaling. Den samlede konsekvens af disse fejl var, at der var betalt for lidt i afgift, men S havde besluttet ikke at afkræve H og nogle andre kraftvarmeværker, der ligeledes havde betalt for lidt i afgift som følge af forkert anvendelse af merbrændselsprincippet, den manglende afgift. Højesteret fastslog bl.a., at hverken en forvaltningsretlig lighedsgrundsætning eller et forvaltningsretligt forventningsprincip kunne føre til, at S var afskåret fra at gøre et krav om efterbetaling gældende til kompensation for tilbagebetalingskravet. Højesteret tiltrådte derfor, at S var blevet frifundet for D's påstand om tilbagebetaling af den for meget betalte afgift.

Ekstrakt fra ”*procedure*”: Myndighedernes reaktion efter kontrolaktionen i foråret 1997 viser også, at den omhandlede praksis ikke var åbenbar ulovlig. Det præciserende cirkulære af 20. august 1998 om centrale kraftvarmeværkers opgørelse ville ikke være trådt i kraft med fremadrettet virkning, men derimod med tilbagevirkende kraft, hvis der var tale om en åbenbar ulovlig praksis. Myndighederne må derfor have været af den opfattelse, at der ikke forelå den fornødne klare lovhjemmel til

at tillægge cirkulæret tilbagevirkende kraft. Endvidere undlod myndighederne bevidst at foretage efteroprævning af afgiftstilsvær, selv om dette ikke var udelukket på grund af frist- og forældelsesregler. Hvis selskabet pålægges at betale afgift af kraftvarmefordelen, vil det være et brud på lighedsgrundsætningen, da ingen af de andre sammenlignelige værker er pålagt en sådan afgift.

Landsretten

102. Myndighederne har en aktiv oplysningsforpligtelse – særligt ved bebyrdende retsakter, jf. U.1969.513V:

Frifindelse for overtrædelse af påbud om minkfarms nedlæggelse, idet påbudet ej fandtes tilstrækkeligt begrundet i konkrete gener fra tiltaltes minkfarm.

T, der i ca. 20 år havde drevet minkfarm på en ham tilhørende ejendom i Strandby, var sat under tiltale for at have undladt at efterkomme et af sundhedskommissionen meddelt påbud om nedlæggelse af farmen, hvilket påbud indenrigsministeriet I havde stadfæstet med den begrundelse, at det måtte anses godtgjort, at farmen medførte væsentlige ulemper for de omboende. Da I's afgørelse var truffet på grundlag af oplysninger og udtalelser om ulemperne ved de i alt 9 minkfarme, som da fandtes inden for det pågældende område, hvorimod oplysningerne og udtalelserne ikke indeholdt nogen beskrivelse af vedligeholdelses- og renholdelsestilstanden specielt på T's farm eller nogen vurdering af, i hvilket omfang de konstaterede ulemper måtte antages at hidrøre fra denne, fandtes det betænkeligt at anse grundlaget for I's afgørelse for tilstrækkeligt i forhold til T, hvis farme måtte antages i mindre omfang end i hvert fald nogle af de andre farme at have bidraget til ulemperne, og som ikke forud for afgørelsen havde modtaget pålæg på grund af gener fra farmen. Herefter frifandtes T.

Ombudsmandens praksis om tilbagekaldelse

103. Det fremgår af Ombudsmandens udtalelse vedr. tilbagekaldelse af en begunstigende afgørelse, at det forudsætter overvejelse af, om der forelå særlige omstændigheder, som talte imod en annullering (se FOB1996.173):

”En advokat klagede på vegne af to søstre over at Kirkeministeriet efter trekvart år tilbagekaldte en afgørelse hvorved søstrene havde fået tillagt navnet ”Hartvig” som mellemnavn ved en tilførelse i ministerialbogen efter navnelovens § 11, stk. 1. Ministerialbogsføreren havde uden nærmere undersøgelse eller opklarende forespørgsel til ministeriet lagt til grund at navnet ”Hartvig” blev brugt af søstrenes far som mellemnavn. Kirkeministeriet henviste til at navnet ”Hartvig” både bruges som fornavn og mellem-/efternavn, og at søstrenes far brugte navnet som andet fornavn og ikke som mellemnavn. Da afgørelsen således ikke havde hjemmel, måtte den efter ministeriets opfattelse annulleres. Advokaten henviste til at det drejede sig om en tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt der kun i særlige tilfælde kunne annulleres. Ombudsmanden var enig med ministeriet i at der ikke var hjemmel i navnelovens § 11, stk. 1, til at tillægge søstrene mellemnavnet ”Hartvig”. Ombudsmanden lagde desuden til grund at søstrene ikke kunne erhverve navnet ved navnebevis efter navnelovens § 11, stk. 2. Ombudsmanden mente at ministeriet ved vurderingen af om den begunstigende afgørelse skulle annulleres, burde have overvejet om der forelå særlige omstændigheder der talte imod en annullering. Ombudsmanden pegede i den forbindelse på momenter som han fandt måtte indgå i overvejelserne - herunder at den oprindelige afgørelse skyldtes en fejl fra myndighedens side, at en annullering i en navnesag måtte betragtes som ganske indgribende i tilfælde hvor der var gået en vis tid i hvilken de(n) begunstigede havde indrettet sig i tillid til afgørelsen, og endelig at det modstående hensyn

til beskyttelsen af efternavnet "Hartvig" måtte ses i lyset af at søstrene ikke ville kunne bortkaste deres eget efternavn. Ombudsmanden henstillede på den baggrund til Kirkeministeriet at genoptage sagen."

Klagenævnspraksis om passivitet og tilbagekaldelse

104. Energiklagenævnet traf afgørelse den 12. juni 2012 afgørelse om efterregulering fremadrettet og bortfald som følge af myndighedspassivitet i relation til varmforsyningsloven, jf. jnr. 1021-11-33-124, og udtalte bl.a. i denne forbindelse:

"Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at Energitilsynets og nævnets prøvelse af sagen foretages på offentligretligt grundlag. Energitilsynet påser i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4, og elforsyningslovens § 75, stk. 3, at omkostningsfordelingen i et affaldskraftvarme-værk ikke er urimelig.

[...]

Det følger af praksis hos energimyndighederne, at tilsynsmyndigheden i forbindelse med et pålæg om ændring af en omkostningsfordeling mellem varme og affaldssiden kan fastsætte en anden - ikke urimelig - omkostningsfordeling ud fra et konkret skøn.

[...]

Udgangspunktet er ifølge administrativ praksis, at en opstået overdækning ikke blot kan, men skal indregnes i det regnskabsår, der følger umiddelbart efter det år, som overdækningen vedrører. Store ubalancer kan dog i henhold til praksis indregnes i prisen over flere år efter aftale med Energitilsynet.

[...]

Gennem mangeårig praksis hos energimyndighederne, herunder Energiklagenævnet, er bestemmelsen blevet forstået og anvendt således, at den regulatoriske efterregulering af priser, omkostningsfordelinger m.m. sker som en fremadrettet regulering, således at tidligere oppebårne overdækninger ikke blot kan, men som udgangspunkt skal udlignes i de fremtidige varmepriser.

[...]

Energiklagenævnet bemærker imidlertid, at der ved bedømmelsen af, om et offentligretligt krav kan anses for bortfaldet kan lægges vægt på den almindelige forvaltningsretlige grundsætning om myndighedspassivitet. Det følger af disse regler, at der ved bedømmelsen af, om et offentligretligt krav kan anses for bortfaldet - udover den forløbne tid - kan lægges vægt på, om den forpligtede har haft grund til at indrette sig i tillid til, at kravet ikke ville blive gjort gældende, og om det kan bebrejdes det offentlige, at kravet ikke er blevet rejst på et tidligere tidspunkt. I relation til sidstnævnte indgår det også i vurderingen, hvis myndigheden har haft kendskab til det ulovlige forhold.

Begrænsninger i mulighederne for efterregulering kan således efter nævnets opfattelse f.eks. forekomme i tilfælde, hvor virksomheden har indrettet sig i tillid til, at de anvendte priser, betingelser, omkostningsfordeling m.v. har været i overensstemmelse med varmforsyningslovens regler. I denne vurdering kan indgå, om der er sket behørig anmeldelse af priser m.m. [...]"

105. Energiklagenævnet traf den 20. oktober 2008 afgørelse i sag J.nr. 1011-240 om tilbagekaldelse af Energitilsynets afgørelser om beregning i af mark-uppen til forsyningspligtprisen. Energitilsynet havde ved afgørelse af 23. juni 2008 besluttet at tilbagekalde afgørelser om godkendelse af mark-uppen på forsyningspligtprisen for 2. kvartal 2006. Energiklagenævnet op-hævede Energitilsynets afgørelse. Af Energiklagenævnets afgørelse fremgår blandt andet:

”Energiklagenævnet har på baggrund af sagens oplysninger lagt til grund, at Energitilsynet i forbindelse med kontrol af de anmeldte forsyningspligtpriser for 2. kvartal 2006 begik en regnefejl, hvilket medførte, at alle selskaber fik godkendt deres priser, og at forsyningspligtselskaberne ikke fik oplyst markup’ens konkrete størrelse i forbindelse med, at selskabernes priser blev godkendt.

Elforsyningsloven regulerer ikke, hvorvidt en myndigheds gyldige afgørelser truf-fet i henhold til loven kan tilbagekaldes. Vurderingen af, om Energitilsynet kan tilbagekalde de tidligere afgørelser vedrørende forsyningspligtig el i 2. kvartal 2006, skal således ske i henhold til de almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsafgørelser. I henhold hertil er ho-vedreglen, at en myndigheds begunstigende forvaltningsafgørelse ikke uden videre kan tilbagekaldes. Hvorvidt der kan ske tilbagekaldelse af en sådan afgørelse beror på en samlet vurdering af hensynene til afgørelsens adressat, herunder navnlig adressatens berettigede forventninger om, at den oprindelige afgørelse står ved magt, og myndighedens interesse i, at afgørelsen ophæves.

Forsyningspligtselskabernes samlede overdækning på 32,4 mio. kr. fordeler sig på i alt 27 selskaber. Selskabet med den største overdækning havde en overdækning på 14,7 mio. kr., mens selskabet med den mindste overdækning havde en over-dækning på 13.300 kr. For den enkelte forbruger er det således også meget varie-rende, hvor stort et beløb forbrugeren har betalt for meget for el i 2. kvartal 2006. Overprisen varierer fra 0,17 øre/kWh til 6,23 øre/kWh. Det fremgår af Energitilsy-nets afgørelse af 23. juni 2008, at ved et gennemsnitligt kvartalsforbrug på 2000 kWh betyder det, at den gennemsnitlige forbruger har betalt fra 3,4 kr. til 124,6 kr. for meget. I gennemsnit har forbrugerne betalt 19,16 kr. for meget ved et kvartals-forbrug på 2000 kWh. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det af Dansk Energis officielle statistik over bl.a. elforbrug som gengivet i ”Dansk Elforsyning ’07” fremgår, at det gennemsnitlige elforbrug pr. bolig (lejligheder og par-celhuse med og uden elvarme) er på ca. 3500 kWh om året, svarende til ca. 900 kWh pr. kvartal. Med et sådant gennemsnitligt forbrug har den almindelige forbru-ger betalt fra 1,53 kr. til 56,1 kr. for meget for el i det pågældende kvartal.
[...]

Energiklagenævnet finder efter en samlet afvejning af de omhandlede hensyn og efter en konkret vurdering af de enkelte sager, at hensynet til forbrugerbeskyttelse ikke kan begrunde tilbagekaldelse af Energitilsynets oprindelige afgørelser overfor nogle af de berørte selskaber. Hensynene til genoprettelse af markedspåvirkningen og tillidshensyn til Energitilsynet kan ikke føre til andet resultat. Energiklagenæv-net har herved navnlig lagt vægt på, at den begåede fejl har haft en relativ beske-den betydning for de enkelte forbrugere. Selv i de tilfælde, hvor fejlen har haft størst betydning for den gennemsnitlige forbruger, finder Energiklagenævnt – selvom beløbene ikke kan betegnes som ganske uvæsentlige – at hensynet til for-brugerne i de konkrete tilfælde ikke er tilstrækkeligt tungtvejende i forhold til de pågældende selskabers berettigede forventninger. Energiklagenævnet har herved

også lagt vægt på, at Energitilsynet ensidigt forårsagede den omhandlede fejl, og at der er forløbet ca. to år, siden at Energitilsynet traf de pågældende afgørelser, hvorved selskaberne fik godkendt deres priser for 2. kvartal 2006.” [Sekretariatet for Energitilsynets understregning]

4.1 Indtægtsrammer og afvikling af differencer

4.1.1 Lovgrundlag om opgørelse af indtægtsrammer og generelt om indtægtsrammereguleringen

106. Indtægtsrammerne for netvirksomhederne og de regionale transmissionsvirksomheder fastsættes i overensstemmelse med § 70 i elforsyningsloven¹⁰. De nærmere regler for fastsættelse og udmelding af indtægtsrammer er fastlagt i indtægtsrammebekendtgørelsen¹¹, som er udstedt med hjemmel i bl.a. elforsyningslovens § 70.

107. Elforsyningslovens § 70 og indtægtsrammebekendtgørelsen er blevet ændret flere gange i perioden for 2005-2012. I det følgende fremgår det for hvilke reguleringsår de enkelte lovbestemmelser og indtægtsrammebekendtgørelser er gældende, ligesom overgangsbestemmelserne er medtaget for indtægtsrammebekendtgørelsen.

108. Priser for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser er reguleret af elforsyningsloven § 70. Denne har været gældende fra reguleringsåret 2008 til nu, og følgende fremgår af bestemmelsen:

§ 70. Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. De i § 69 nævnte omkostninger omfatter også omkostninger knyttet til den bevillingspligtige aktivitet, som regnskabsmæssigt indgår og bogføres i andre virksomheder end den bevillingshavende net- eller transmissionsvirksomhed, ligesom indtægtsrammerne omfatter de tilhørende indtægter. Net- og transmissionsvirksomheder, der kan dokumentere, at sådanne indtægter i 2004 blev indtægtsført i andre virksomheder og dermed ikke indgik i opgørelsen af indtægtsrammen, kan få deres indtægtsramme justeret fremadrettet med et beløb svarende til gennemsnittet af de pågældende indtægter i 2009-2011.

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives.

Stk. 3. Nødvendige nyinvesteringer omfatter investeringer i nye anlæg, der indgår som en integreret del af virksomhedens net med tilhørende tekniske anlæg, der tilfører det samlede anlæg nødvendig og væsentligt øget kapacitet og ydeevne. Endvidere omfatter nødvendige nyinvesteringer væsentlige ændringer i den overordnede netstruktur, der er nødvendige for at sikre forsyningsikkerheden, kabel-

¹⁰ Lovbekendtgørelse nr. 279 af 21. marts 2012 som ændret ved bl.a. lov nr. 575 af 18. juni 2012 om elforsyning mv.

¹¹ Seneste bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning.

lægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsyningsikkerheden, og kabellægning af luftledninger, der er godkendt i henhold til § 21, stk. 1. Det er en forudsætning for ændring af indtægtsrammen, jf. stk. 2, at anlægget er idriftsat efter den 1. januar 2005, eller at netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed har erhvervet anlægget efter denne dato.

Stk. 4. Såfremt en virksomheds forrentning af den nødvendige kapital, der udgøres af dens netaktiver med et tillæg på 2 pct., overstiger den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, betragtes overskridelsen som merforrentning. Ved beregningen af forrentningen indgår ikke omkostninger og indtægter, som hidrører fra varetagelsen af energispareaktiviteter, jf. § 22. Merforrentningen opgøres som et beløb. Virksomhedens indtægtsramme nedsættes varigt med dette beløb. Indtægtsrammen reduceres med 33 pct. af beløbet i det regnskabsår, der følger aflæggelsen af den årsrapport, hvor merforrentningen konstateres. Indtægtsrammen reduceres året efter med de resterende 67 pct. af beløbet. Nedsættelsen korrigeres for allerede pålagte, men ikke fuldt ud gennemførte nedsættelser som følge af nedbringelse af merforrentning fra tidligere år. [...]

109. Før ændringen til ovenstående ordlyd var den gældende bestemmelse om regulering af net- og transmissionsvirksomheders ydelser for reguleringsårene 2005-2007 også elforsyningslovens § 70, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004. Bestemmelsen fastlagde mere generelle rammer og lød således:

§ 70. Priser for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer, jf. dog § 70 a. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft.

Stk. 3. Inden for de i stk. 2 nævnte rammer fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentiale. Ministeren kan fastsætte regler om, at der ved opgørelse af effektiviseringspotentialet skal tages hensyn til kvaliteten af den transport af elektricitet med tilhørende ydelser, som virksomheden skal gennemføre som bevillingshaver, jf. § 20, stk. 1.

Stk. 4. Energitilsynet kan give dispensation fra de af tilsynet fastsatte rammer, såfremt det er nødvendigt for, at virksomheden kan gennemføre forpligtelser, som er pålagt i bevillingen, i loven eller bestemmelser fastsat i medfør af loven.

Stk. 5. Kommuner og amtskommuner må ikke yde tilskud til kommunal netvirksomhed, som efter bestemmelsen i § 4, stk. 1, ikke drives i selskaber med begrænset ansvar.

110. Hertil kommer formålet med loven, der bl.a. skal sikre billig elektricitet, som angivet i § 1 i loven:

§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningsikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på

forvaltningen af elsektorens værdier. *Stk. 5.* Kommuner og amtskommuner må ikke yde tilskud til kommunal netvirksomhed, som efter bestemmelsen i § 4, stk. 1, ikke drives i selskaber med begrænset ansvar.

Indtægtsrammebekendtgørelserne

111. I perioden 2005-2012 har der været fem indtægtsrammebekendtgørelser. Fire af dem har været gældende for forskellige perioder, mens én af bekendtgørelserne blev erstattet kort efter udstedelsen.

112. Den gældende indtægtsrammebekendtgørelse er nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning (herefter *indtægtsrammebekendtgørelsen*) og gælder for 2011 og frem. Virksomhedernes reguleringsregnskaber i perioden 2005-2010 skal behandles efter hhv. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 og nr. 1294/2010¹²:

§ 33. Bekendtgørelsen træder i kraft den 27. april 2011 med virkning fra den 1. januar 2011.

[...]

Stk. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

[...]

Stk. 4. Årsrapport for reguleringsårene 2008 – 2010 udarbejdes efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010. Virkningerne af oplysninger i årsrapporter for reguleringsårene 2008 – 2010, herunder eksempelvis vedrørende merforrentning og nettab, bestemmes ligeledes efter reglerne i den nævnte bekendtgørelse.

[...]

Stk. 8. Sager vedrørende perioden 1. januar 2005 til 7. oktober 2008 for Energitilsynet eller Energiklagenævnet efter bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

113. Energitilsynets beregning og udmelding af foreløbige (ex ante) indtægtsrammer følger af indtægtsrammebekendtgørelsens kapitel 3 om beregning af indtægtsrammer, reguleringspriser og rådighedsbeløb:

§ 3. Til netvirksomheder udmelder Energitilsynet hvert år ultimo december en indtægtsramme for hver enkelt virksomhed for det følgende reguleringsår. Indtægtsrammen beregnes på baggrund af virksomhedens reguleringspris pr. den 1. januar i reguleringsåret og virksomhedens forventede mængde leveret elektricitet (kWh) for det følgende reguleringsår. Indtægtsrammen udgør det maksimale beløb, som virksomheden i reguleringsåret kan oppebære i form af driftsmæssige indtægter ved uændret aktivitetsniveau i forhold til det forventede, jf. stk. 4, og ved

¹² I vurderingsafsnittet henvises der eksplicit til ”*indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004*” eller ”*indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1294/2010*” de steder, hvor et forhold skal vurderes eksplicit for perioden 2005-2010. Når der henvises til den gældende indtægtsrammebekendtgørelse vil henvisningen være ”*indtægtsrammebekendtgørelsen*”.

uændret reguleringspris i forhold til reguleringsprisen pr. den 1. januar i reguleringsåret. Afvikling af eventuelle differencer, jf. § 29, stk. 3, påvirker ikke indtægtsrammen.

Stk. 2. Grundlaget for beregningen af reguleringsprisen er virksomhedens driftsmæssige indtægter i 2004, jf. bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004, divideret med den leverede mængde elektricitet i 2004.

Stk. 3. Reguleringsprisen ændres efterfølgende i medfør af §§ 7, 12 og 13, § 24, stk. 5, og § 27.

Stk. 4. Virksomheden anmelder sin forventede leverede mængde elektricitet for et reguleringsår til Energitilsynet senest den 10. december året før.

[...]

§ 8. Efter udgangen af et reguleringsår udmelder Energitilsynet bagudrettet for det forgangne reguleringsår en årlig reguleringspris, jf. § 2, nr. 25, til hver virksomhed og til regionale transmissionsvirksomheder tillige et årligt rådighedsbeløb, jf. § 2, nr. 26. Disse priser og beløb kan senere ændres, jf. §§ 12 og 13.

114. Differencer kan opstå som følge af, at Energitilsynet har truffet afgørelse om at hæve eller sænke en virksomheds indtægtsramme, jf. §§12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

§ 12. Energitilsynet kan forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 15.
- 2) Væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndigheder eller Energinet.dk, jf. § 16, stk. 1-3.
- 3) Væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 17.
- 4) Manglende økonomisk evne til at afholde nødvendige omkostninger, jf. § 19.
- 5) Overtagelse af anlæg fra en virksomhed, der ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, jf. § 20, stk. 1.
- 6) Korrektion af fejl, jf. § 21.

Stk. 2. Forhøjelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker efter ansøgning.

Stk. 3. Energitilsynet kan i medfør af § 76, stk. 5, i lov om elforsyning, fastsætte nærmere regler om ansøgning og dokumentation med henblik på at sikre en hensigtsmæssig og effektiv administration af afgørelser efter stk. 1.

Stk. 4. Ved væsentlig i stk. 1, nr. 2 og 3, forstås en forøgelse af omkostninger, for hvert omkostningselement for sig, på det mindste beløb af henholdsvis 3 pct. eller 250.000 kr., regnet i forhold til omkostningen i 2004 tillagt en pristalsregulering.

§ 13. Energitilsynet sænker reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Bortfald eller reduktion af krav fra myndigheder eller Energinet.dk, som medfører en væsentlig reduktion af virksomhedens omkostninger, jf. § 16, stk. 5.
- 2) Væsentligt reducerede omkostninger til nettab som følge af faldende elpriser, jf. § 17.
- 3) Bortfald af andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. § 2, nr. 1, og § 18.
- 4) Salg af anlæg til Energinet.dk, jf. § 20, stk. 2.
- 5) Korrektion af fejl, jf. § 21.
- 6) Pålæg med henblik på nedbringelse af merforrentning, jf. § 24.
- 7) Effektiviseringspålæg, jf. § 27.

Stk. 2. Ved væsentlig i stk. 1, nr. 1 og 2, forstås en reduktion af omkostninger, for hvert omkostningselement for sig, på det mindste beløb af henholdsvis 3 pct.

eller 250.000 kr., regnet i forhold til omkostningen i 2004 tillagt en pristalsregulering.

Stk. 3. Virksomheden anmelder de i stk. 1, nr. 1-4, nævnte forhold til Energitilsynet senest ved regnskabsaflæggelsen, jf. § 29.

Stk. 4. Sænkningen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet har virkning fra det tidspunkt, hvor de i stk. 1, nr. 1-7, nævnte forhold indtræffer, eller datoen fremgår af et pålæg.

115. Indtægtsrammebekendtgørelsen indeholder efter sekretariatets forståelse ikke frister for, hvornår den årlige reguleringspris, og for hvornår afgørelser efter §§ 12 og 13, skal være udmeldt. Det følger imidlertid indirekte af 29, stk. 3, der fastlægger, at virksomhederne skal indsende differenceafviklingsplaner sammen med årsregnskabet pr. 31. maj, jf. § 28, stk. 1:

§ 29. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for:

[...]

Stk. 3. Såfremt der er en difference, jf. § 2, nr. 2, eller der er ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været ændret, jf. stk. 1, nr. 4 og 5, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser, således at den opståede difference er korrigeret senest ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen. Ved opgørelsen af differencer i et reguleringsår indgår ikke beløb, der hidrører fra afviklingen af differencer fra tidligere reguleringsår.

§ 28. Virksomheden skal aflægge årsrapport for de bevillingspligtige aktiviteter til Energitilsynet. Årsrapporten skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven. Herudover skal årsrapporten indeholde dokumentation som nævnt i § 29 efter Energitilsynets nærmere anvisninger. Det i årsrapporten indeholdte regnskab samt den nævnte dokumentation revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor, der herunder skal påse, at virksomheden har oplyst alle forhold, der efter kapitel 4 kan påvirke reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet.

Stk. 2. Årsrapporten fremsendes til Energitilsynet senest den 31. maj i året efter reguleringsåret.

116. Indtægtsrammebekendtgørelsens § 2 definerer flere centrale begreber i reguleringen:

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende:

[...]

5) Forrentning: Virksomhedens resultat før finansielle poster og skat, dvs. årets driftsmæssige indtægter minus årets driftsomkostninger, afskrivninger og opkrævet underdækning, jf. nr. 24, og korrigeret for differencer, jf. nr. 2, i henhold til reglerne i § 24, stk. 2.

6) Forrentningsprocent: Forrentningen sat i forhold til den nødvendige kapital, jf. nr. 18, opgjort ultimo reguleringsåret.

[...]

12) Lang byggeobligationsrente: Den af Realkreditrådet udmeldte lange obligationsrente (DKK), tidligere byggerente.

[...]

14) Merforrentning: Forrentning af den nødvendige kapital, som overstiger den lange byggeobligationsrente, jf. nr. 12, plus 1 procentpoint.

[...]

18) Nødvendig kapital: Den samlede værdi af virksomhedens netaktiver, som opgjort og afskrevet efter § 23, og dens omsætningskapital, der er fastsat til 2 pct. af værdien af de nedskrevne netaktiver.

19) Nødvendige nyinvesteringer: Anlæg som er idriftsat, jf. nr. 9, efter den 1. januar 2005, og som omfatter:

a) Nye anlæg, som tilfører det samlede anlæg nødvendig øget kapacitet og ydeevne, dvs. investeringer i helt nye forsyningsområder, eksempelvis i forbindelse med større byudviklingsprojekter, eller tilslutning af konkrete meget store nye forbrugere eller produktionsenheder.

b) Væsentlige ændringer i den overordnede netstruktur, der er nødvendige for at sikre forsynings sikkerheden, jf. de planer for det fremtidige behov for transmissionskapacitet, som Energinet.dk udarbejder i medfør af § 28, stk. 2, nr. 7, i lov om elforsyning.

c) Kabellægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsynings sikkerheden.

d) Kabellægning af luftledninger, der er godkendt i henhold til § 21, stk. 1, i lov om elforsyning.

e) Udskiftning og ændring af tilknyttede anlæg, i det omfang udskiftningen eller ændringen er nødvendig for anvendelsen af det nye kabelnet.

[...]

21) Reguleringsprisen: Den gennemsnitlige indtægt pr. kWh leveret elektricitet, der udmeldes af Energitilsynet til virksomheden.

22) Reguleringsår: Kalenderår.

[...]

24) Underdækning: Den i virksomhedens årsrapport for 2003 opgjorte, akkumulerede underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003, jf. § 57 i bekendtgørelse nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder med elforsyningsnet på 150 kV og derunder.

Forvaltningslovens bestemmelser om klagevejledning

117. Det følger af forvaltningsloven, at en afgørelse skal være begrundet, indeholde henvisning til hjemlen og være ledsaget af en klagevejledning, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold, jf. §§ 22, 24 og 25, i lovebekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012.

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

[...]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

[...]

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Stk. 2. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at klagevejledning på nærmere angivne sagsområder, hvor særlige forhold gør sig gældende, kan undlades eller ske på anden måde end nævnt i stk. 1.

4.1.2 Lovgrundlag om afvikling af differencer

118. Differencer (årets differencer) defineres i § 2, nr. 2 i indtægtsrammebekendtgørelsen.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende:

[...]

2) *Differencer*: Afgivelser opgjort pr. 31. december i et reguleringsår mellem en virksomheds driftsmæssige indtægter, jf. nr. 3, og dens indtægtsramme. For høje indtægter i forhold til indtægtsrammen udgør differencer i forbrugernes favør. For lave indtægter i forhold til indtægtsrammen udgør differencer i virksomhedens favør.

119. Differencer kan endvidere opstå som følge af, at Energitilsynet har truffet afgørelse om at hæve eller sænke en virksomheds indtægtsramme (i § 29, stk. 3, kaldet difference som følge af *ændrede forhold*), jf. §§12 og 13 i indtægtsrammebekendtgørelsen.

§ 12. Energitilsynet kan forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 15.
- 2) Væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndigheder eller Energinet.dk, jf. § 16, stk. 1-3.
- 3) Væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 17.
- 4) Manglende økonomisk evne til at afholde nødvendige omkostninger, jf. § 19.
- 5) Overtagelse af anlæg fra en virksomhed, der ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, jf. § 20, stk. 1.
- 6) Korrektion af fejl, jf. § 21.

Stk. 2. Forhøjelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker efter ansøgning.

Stk. 3. Energitilsynet kan i medfør af § 76, stk. 5, i lov om elforsyning, fastsætte nærmere regler om ansøgning og dokumentation med henblik på at sikre en hensigtsmæssig og effektiv administration af afgørelser efter stk. 1.

Stk. 4. Ved væsentlig i stk. 1, nr. 2 og 3, forstås en forøgelse af omkostninger, for hvert omkostningselement for sig, på det mindste beløb af henholdsvis 3 pct. eller 250.000 kr., regnet i forhold til omkostningen i 2004 tillagt en pristalsregulering.

§ 13. Energitilsynet sænker reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Bortfald eller reduktion af krav fra myndigheder eller Energinet.dk, som medfører en væsentlig reduktion af virksomhedens omkostninger, jf. § 16, stk. 5.
- 2) Væsentligt reducerede omkostninger til nettab som følge af faldende elpriser, jf. § 17.
- 3) Bortfald af andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. § 2, nr. 1, og § 18.
- 4) Salg af anlæg til Energinet.dk, jf. § 20, stk. 2.
- 5) Korrektion af fejl, jf. § 21.
- 6) Pålæg med henblik på nedbringelse af merforrentning, jf. § 24.
- 7) Effektiviseringspålæg, jf. § 27.

Stk. 2. Ved væsentlig i stk. 1, nr. 1 og 2, forstås en reduktion af omkostninger, for hvert omkostningselement for sig, på det mindste beløb af henholdsvis 3 pct. eller 250.000 kr., regnet i forhold til omkostningen i 2004 tillagt en pristalsregulering.

Stk. 3. Virksomheden anmelder de i stk. 1, nr. 1-4, nævnte forhold til Energitilsynet senest ved regnskabsaflæggelsen, jf. § 29.

Stk. 4. Sænkningen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet har virkning fra det tidspunkt, hvor de i stk. 1, nr. 1-7, nævnte forhold indtræffer, eller datoen fremgår af et pålæg.

120. Forhøjelser af indtægtsrammen som følge af § 12, stk. 1, nr. 1 og 3, (nyinvesteringer og nettab) har virkning fra idriftsættelsestidspunktet henholdsvis opgørelsesåret, jf. §§ 15, stk. 1, og 17, stk. 3:

§ 15. Energitilsynet kan efter ansøgning forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed for at sikre mulighed for forrentning og afskrivning af den kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, jf. § 2, nr. 19, under hensyn til forventede fremtidige omkostninger til drift af anlægget og forventede fremtidige indtægter som følge af anlægget. Forhøjelsen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker fra idriftsættelsestidspunktet for nyinvesteringen.

[...]

§ 17. Virksomheden opgør årligt sit fysiske nettab og omkostningerne forbundet med nettabet.

[...]

Stk. 3 Justeringen af indtægtsrammen har virkning for det år, som opgørelsen vedrører.

121. Differencer opstået i et givet reguleringsår samt differencer opstået som følge af ændrede forhold kan afvikles indtil året efter regnskabsaflæggelsen og skal i forbindelse med regnskabsaflæggelsen indsende plan for afvikling af differencen, jf. § 28, og § 29, stk. 3 og 6, indtægtsrammebekendtgørelsen:

§ 28. Virksomheden skal aflægge årsrapport for de bevillingspligtige aktiviteter til Energitilsynet. Årsrapporten skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven. Herudover skal årsrapporten indeholde dokumentation som nævnt i § 29 efter Energitilsynets nærmere anvisninger. Det i årsrapporten indeholdte regnskab samt den nævnte dokumentation revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor, der herunder skal påse, at virksomheden har oplyst alle forhold, der efter kapitel 4 kan påvirke reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet.

Stk. 2. Årsrapporten fremsendes til Energitilsynet senest den 31. maj i året efter reguleringsåret.

Stk. 3. Årsrapporten gøres offentligt tilgængelig af Energitilsynet.

§ 29. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for:

[...]

2) Differencer samt afviklingen heraf, jf. stk. 3 og 6.

[...]

4) Ændrede forhold, som bevirker at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været hævet, jf. § 12.

5) Ændrede forhold, som bevirker at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været sænket, jf. § 13.

[...]

Stk. 3. Såfremt der er en difference, jf. § 2, nr. 2, eller der er ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været ændret, jf. stk. 1, nr. 4 og 5, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser, således at den opståede difference er korrigeret senest ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen. Ved opgørelsen af differencer i et reguleringsår indgår ikke beløb, der hidrører fra afviklingen af differencer fra tidligere reguleringsår.

[...]

Stk. 6. Såfremt der er en difference, jf. stk. 3, i virksomhedens favør, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser med henblik på afvikling af differencen eller dele heraf. Ønsker en virksomhed ikke at justere sine priser som følge af differencen, anses virksomhedens prisfastsættelse som en midlertidig prisreduktion. Virksomheden redegør for denne midlertidige prisreduktion i sin årsrapport. Reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet ændres ikke ved midlertidige prisreduktioner. Midlertidige prisreduktioner kan ikke efterfølgende begrunde en overskridelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet. [...]

122. Udover afviklingsfristen for differencer, jf. § 29, stk. 3, indeholder bekendtgørelsen ikke en frist for ansøgning og afgørelser i medfør af §§ 12 og 13.

123. Når et regnskabet skal korrigeres, kan dette ske senere end den 31. august i indsendelsesåret for regnskabet, såfremt korrektionen er væsentlig, dvs. jf. stk. 3, hvilket defineres i stk. 4:

§ 21

[...]

Stk. 4. En korrektion, jf. stk. 3, er væsentlig, hvis denne vil medføre:

- 1) en ændring af den udmeldte reguleringspris eller det udmeldte rådighedsbeløb på 10 pct. I det reguleringsår, korrektionen vedrører,
- 2) en ændring af den opgjorte forrentningsprocent på mindst 1 procentpoint i det reguleringsår, korrektionen vedrører.

124. I bekendtgørelse nr. 196 af 27. februar 2013 om forbrugerbeskyttelse i medfør af lov om elforsyning (forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen) er det angivet, hvilke prisstigninger, der anses for væsentlige for den enkelte forbruger.

§ 10. Hvis netvirksomheden agter at foretage væsentlige ændringer i tariffer, vilkår eller gebyrer til ugunst for forbrugeren, skal den berørte forbruger have et forudgående varsel på mindst 3 måneder ved anvendelse af e-mail, faktura, adresseret kundeblad eller lignende individuel kommunikation.

Stk. 2. Ved væsentlige ændringer forstås ændringer i eksisterende tariffer eller gebyrer, som forhøjer det berørte priselement med 10 pct. eller mere, ændringer i leveringsbetingelser og kontraktbetingelser, nye gebyrer og vilkår samt ændringer af enhedspris i aftaler om fast tarif og ændringer af prisberegningsgrundlaget i aftaler om variabel tarif.

125. Sekretariatet for Energitilsynet har den 24. april 2012 i henhold til § 29, stk. 3 udmeldt retningslinjer for indberetning af afviklingsplaner for differencer. Af disse retningslinjer fremgår bl.a.:

”[...] Med indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 skal Energitilsynet udmelde retningslinjer for netselskabernes udarbejdelse af forslag til justering af selskabernes priser, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 7. Som følge af denne bestemmelse har Sekretariatet for Energitilsynet udarbejdet disse retningslinjer for, hvordan selskaberne skal udforme disse forslag. Konkret skal selskaberne indsende planer for afvikling af deres differencer.

Det er selskabernes pligt at fremsende en sådan plan i forbindelse med indberetning af reguleringsregnskabet, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 3. Energistyrelsen har i høringsnotat til indtægtsrammebekendtgørelsen fremført, at planen vil være bindende i den forstand, at selskaberne ved afvikling af differencer i eget favør ikke vil kunne opkræve mere, end hvad der fremgår af forslaget, og at forrentningen i optjeningsåret ikke ændres, såfremt selskaberne efterfølgende vælger ikke at opkræve hele det planlagte beløb.

[...]

Sekretariatet bemærker, at selskabet i forbindelse med høringen af selskabets indtægtsramme for optjeningsåret har mulighed for at *justere* planen, såfremt selskabet ikke har haft fuld klarhed omkring sin indtægtsramme ved indsendelse af planen, jf. afsnit 3. [...]”

126. Om en *justering* fremgår af retningslinjerne:

”[...] Med en justering menes en ændring, hvor det alene er den tidligere ukendte eller usikre størrelse, som planens beløb kan ændres med. [...]”

4.1.3 Lovgrundlag om forrentning af differencer i forbrugernes favør

127. For definition af differencer såvel årets difference som difference som følge af ændrede forhold, se foregående afsnit 4.1.2

128. Differencer i forbrugernes favør skal afvikles året efter regnskabsaflægningen, se § 29, stk. 3. Energitilsynet godkender afviklingsplanen inkl. forrentningen af differencen, jf. § 28 og § 29, stk. 3-5 indtægtsrammebekendtgørelsen:

§ 28. Virksomheden skal aflægge årsrapport for de bevillingspligtige aktiviteter til Energitilsynet. Årsrapporten skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven. Herudover skal årsrapporten indeholde dokumentation som nævnt i § 29 efter Energitilsynets nærmere anvisninger. Det i årsrapporten indeholdte regnskab samt den nævnte dokumentation revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor, der herunder skal påse, at virksomheden har oplyst alle forhold, der efter kapitel 4 kan påvirke reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet.

Stk. 2. Årsrapporten fremsendes til Energitilsynet senest den 31. maj i året efter reguleringsåret.

Stk. 3. Årsrapporten gøres offentligt tilgængelig af Energitilsynet.

§ 29. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for:

[...]

2) Differencer samt afviklingen heraf, jf. stk. 3 og 6.

[...]

Stk. 3. Såfremt der er en difference, jf. § 2, nr. 2, eller der er ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været ændret, jf. stk. 1, nr. 4 og 5, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser, således at den opståede difference er korrigeret senest ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen. Ved opgørelsen af differencer i et reguleringsår indgår ikke beløb, der hidrører fra afviklingen af differencer fra tidligere reguleringsår.

Stk. 4. Differencer i forbrugernes favør forrentes fra den 1. juli i det reguleringsår, hvor differencen er opstået, med en procentsats fastsat i henhold til § 5, stk. 1, i renteloven. Såfremt en efterfølgende myndighedsafgørelse medfører en ny difference i forbrugernes favør forrentes denne fra afgørelsestidspunktet.

Stk. 5. Energitilsynet godkender virksomhedernes afvikling af differencer i forbrugernes favør, inkl. forrentningen heraf, jf. stk. 4. [...]

129. Differencer i forbrugernes favør opstået i 2011 og fremefter forrentes fra den 1. juli i det reguleringsår, hvor differencen er opstået, med en procentsats fastsat i henhold til § 5, stk. 1, i renteloven, jf. § 29, stk. 4. Af rentelovens § 5, stk. 1 fremgår:

§ 5. Renten efter forfaldsdagen fastsættes til en årlig rente, der svarer til den fastsatte referencesats med et tillæg på 7 pct. Som referencesats anses i denne lov den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat henholdsvis pr. den 1. januar og den 1. juli det pågældende år.

130. Nationalbankens officielle udlånsrente pr. 1. juli 2011, som er gældende for reguleringsåret 2011 var 1,30 pct.¹³

131. Differencer i forbrugernes favør for årene 2008-2010 forrentes fra den 1. januar i året efter regnskabsaflæggelsen. Følgende fremgår af indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1294/2010 om differencer i forbrugernes favør og forrentning heraf:

§ 29. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for:

[...]

2) Differencer samt afviklingen heraf, jf. stk. 3 og 6.

Stk. 3. Såfremt der er en difference mellem en virksomheds gennemsnitlige indtægt pr. kWh, jf. § 2, nr. 7, og dens årlige reguleringspris, jf. § 2, nr. 24, henholdsvis en difference mellem de faktiske indtægter for at stille et regionalt transmissionsnet til rådighed og den regionale transmissionsvirksomheds årlige rådighedsbeløb, jf. § 2, nr. 25, eller der er ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været ændret, jf. stk. 1, nr. 4 og 5, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser, således at den opståede difference er korrigeret senest ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen. Ved opgørelsen af differencer i et reguleringsår indgår ikke beløb, der hidrører fra afviklingen af differencer fra tidligere reguleringsår.

¹³ <http://www.nationalbanken.dk/dndk/minfo.nsf/officialrates.html!openview&type=rt3> (hentet den 30. januar 2013).

Stk. 4. Differencer i forbrugernes favør forrentes med en procentsats svarende til den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint fra den 1. januar i det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen.

Stk. 5. Energitilsynet godkender virksomhedernes metoder til afvikling af differencer i forbrugernes favør.

132. Differencer i forbrugernes favør for årene 2005-2007 forrentes fra den 1. januar i året efter regnskabsaflæggelsen. Følgende fremgår af indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 om differencer i forbrugernes favør og forrentning heraf:

§ 22. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for:

- 1) Eventuel afvikling af underdækning, jf. § 2, nr. 19, og § 18.
- 2) Eventuel afvikling af differencer, jf. stk. 2.
- 3) Opnået forrentning og forrentningsprocent, jf. § 17.
- 4) Ændrede forhold, som bevirker at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været sænket, jf. § 14.
- 5) Forskellen mellem virksomhedens gennemsnitlige pris og dens årlige reguleringspris henholdsvis forskellen mellem de faktiske indtægter for at stille transmissionsnet til rådighed og virksomhedens årlige rådighedsbeløb, jf. § 8.

Stk. 2. Såfremt der er en difference mellem en virksomheds gennemsnitlige pris og dens årlige reguleringspris henholdsvis en difference mellem de faktiske indtægter for at stille net til rådighed og virksomhedens årlige rådighedsbeløb, jf. stk. 1, nr. 5, eller ændrede forhold, som bevirker, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skulle have været sænket, jf. stk. 1, nr. 4, vedlægges årsrapporten et forslag til justering af virksomhedens priser, således at den opståede difference er korrigeret senest ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen.

Stk. 3. Differencer i forbrugernes favør forrentes med en procentsats svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint hvert år den 1. januar, første gang i det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen.

Stk. 4. Forslaget til justering af priserne godkendes af Energitilsynet.

4.1.4 Årsregnskabsloven

133. Af årsregnskabslovens kapitel 3 om grundlæggende krav til årsrapporten fremgår bl.a.:¹⁴

”§ 13. Årsrapporten skal udarbejdes efter nedenstående grundlæggende forudsætninger:

[...]

- 8) Hver transaktion, begivenhed og værdisætning skal indregnes og måles hver for sig, ligesom de enkelte forhold ikke må modregnes med hinanden (bruttoværdi) [...]

¹⁴ Bekendtgørelse nr. 323 af 11. april 2011 af årsregnskabsloven.

4.2 Merforrentningsreduktioner og korrektion af forrentning i perioden 2005-2007

4.2.1 Lovgrundlag om merforrentningsreduktion efter gældende regler

134. Definitionen af forrentning, merforrentning og forrentningsprocent af § 2 i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 335/ 2004:

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

[...]

3) Indtægter, jf. nr. 10, fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. nr. 1. De driftsmæssige indtægter anses i reguleringsmæssig henseende for ligeligt fordelt over året. Indtægter knyttet til virksomhedens energispareindsats omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse nr. 677 af 21. juni 2010 om energispareydelse i net- og distributionsvirksomheder indgår ikke i opgørelsen af de driftsmæssige indtægter.

[...]

5) Forrentning: Virksomhedens resultat før finansielle poster og skat, dvs. årets driftsmæssige indtægter minus årets driftsomkostninger, afskrivninger og opkrævet underdækning, jf. nr. 24.

6) Forrentningsprocent: Forrentningen sat i forhold til den nødvendige kapital, jf. nr. 18, opgjort ultimo reguleringsåret.

14) Merforrentning: Forrentning af den nødvendige kapital, som overstiger den lange obligationsrente, jf. nr. 12, plus 1 procentpoint.

135. Bestemmelsen om merforrentning fremgår af § 24, i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 335/2011:

§ 24. En virksomhed opnår forrentning gennem overskud af netvirksomhed eller regional transmissionsvirksomhed, herunder som følge af opnåede andre indtægter, jf. § 2, nr. 1.

Stk. 2. Ved beregningen af virksomhedens forrentning, jf. § 2, nr. 5, korrigeres de driftsmæssige indtægter for differencer i forbrugernes favør.

Stk. 3. Ved beregningen af virksomhedens forrentning kan virksomheden vælge at korrigere de driftsmæssige indtægter for differencer i virksomhedens favør eller for dele af sådanne differencer. Såfremt differencen ønskes opkrævet efter reglerne i § 29, stk. 3 og 6, skal beløbet indgå i beregning af virksomhedens forrentning i optjeningsåret. Såfremt virksomheden vælger ikke at korrigere de driftsmæssige indtægter for differencer i virksomhedens favør eller dele heraf, anses beløbet for en midlertidig prisreduktion, der behandles efter reglerne i § 29, stk. 6. Beløb, der ikke ønskes opkrævet, indgår ikke i beregningen af virksomhedens forrentning.

Stk. 4. Såfremt en virksomhed i et reguleringsår opnår en merforrentning, jf. § 2, nr. 14, opgøres denne merforrentning som et beløb.

Stk. 5. Energitilsynet nedsætter virksomhedens indtægtsramme varigt med det i stk. 4 nævnte beløb. Nedsættelsen sker med 33 pct. af beløbet i reguleringsåret efter, at merforrentningen er konstateret i virksomhedens årsrapport, og de resterende 67 pct. af beløbet i det derpå følgende reguleringsår.

Stk. 6. Energitilsynet påser, at nedsættelsen korrigeres for allerede pålagte, men ikke fuldt ud gennemførte nedsættelser af indtægtsrammen som følge af nedbringelse af merforrentning fra tidligere år.

Stk. 7. Nedsættelsen af indtægtsrammen berøres ikke af eventuelle nedsættelser som følge af pålagte effektiviseringskrav, jf. § 27.

4.2.2 Lovgrundlag om beregning af forrentning i reguleringsårene 2005-2007

136. For reguleringsårene 2005-2007 fremgår definitionen af forrentning og forrentningsprocent af § 2, i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004:

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

[...]

2) Driftsmæssige indtægter: Indtægter fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. nr. 1, korrigeret for justering af differencer, jf. § 22, stk. 2, og overdækning i medfør af § 25, stk. 5. Indtægterne anses i reguleringsmæssig henseende for ligeligt fordelt over året.

[...]

4) Forrentning: Virksomhedens resultat før finansielle poster og skat, dvs. årets driftsmæssige indtægter minus årets driftsomkostninger, afskrivninger og opkrævet underdækning, jf. nr. 19.

5) Forrentningsprocent: Forrentningen sat i forhold til den nødvendige kapital opgjort ultimo reguleringsåret.

137. Bestemmelserne om forrentning og merforrentning fremgår af § 17, i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004:

§ 17. En virksomhed opnår forrentning gennem overskud af netvirksomhed eller transmissionsvirksomhed. En virksomhed kan øge sin forrentning gennem effektivisering.

Stk. 2. Såfremt en virksomhed i et reguleringsår opnår en forrentningsprocent, som overstiger årets gennemsnit af den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, får virksomheden fra den 1. januar i nærmest følgende reguleringsår efter regnskabsaflæggelsen reduceret sin reguleringspris eller sit rådighedsbeløb med et beløb svarende til overskridelsen, dog maksimalt med 2 pct. pr. år, så længe virksomhedens forrentning overstiger den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint. Reduktionen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet er varig.

4.2.3 Lovgrundlag om behandling af merforrentning i perioden 2005-2007

Konsekvensen af merforrentning

138. Bestemmelserne om reduktion af indtægtsrammen for merforrentning fremgår af § 17 i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004:

§ 17. En virksomhed opnår forrentning gennem overskud af netvirksomhed eller transmissionsvirksomhed. En virksomhed kan øge sin forrentning gennem effektivisering.

Stk. 2. Såfremt en virksomhed i et reguleringsår opnår en forrentningsprocent, som overstiger årets gennemsnit af den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, får virksomheden fra den 1. januar i nærmest følgende reguleringsår efter regnskabsaflæggelsen reduceret sin reguleringspris eller sit rådighedsbeløb med et beløb svarende til overskridelsen, dog maksimalt med 2 pct. pr. år, så længe virksomhedens forrentning overstiger den toneangivende lange byg-

geobligationsrente plus 1 procentpoint. Reduktionen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet er varig. [...]

5. Vurdering

139. Som det fremgår i kapitel 3, har Sekretariatet for Energitilsynet gennemgået samtlige års indtægtsrammer for Energi Horsens (reguleringsårene 2005-2007) og NRGi (reguleringsårene 2005-2011) med henblik på at udmelde bagudrettede indtægtsrammer og dertil hørende afgørelser for reguleringsårene 2005-2011. Sekretariatet vurderer i den forbindelse, at de hidtil udmeldte bagudrettede indtægtsrammer i en række tilfælde indeholder usikkerhed om grundlaget for udmeldingerne og de indgående værdier, samt at udmeldingerne i flere tilfælde har været mangelfulde. Usikkerhederne skyldes:¹⁵

- At en éngangsforhøjelse ved en fejl er indgået som en varig forhøjelse af Energi Horsens og senere NRGis indtægtsrammer.
- Forsinkede afgørelser om forhøjelser og sænkning af indtægtsrammerne i årene 2005-2011 og dermed manglende grundlag for at opgøre differencer og godkende differenceafviklingsplaner.
- At NRGi har posteret tab på tilgodehavender i strid med indtægtsrammebekendtgørelsen, jf. årsregnskabsloven, siden reguleringsregnskabet for 2009.
- Manglende pålæg om merforrentning for årene 2005-2007.
- Manglende og forsinkede nettabskorrektioner i perioden 2008-2011

140. Pga. ovennævnte usikkerheder, har sekretariatet valgt at gennemgå indtægtsrammerne i hele perioden 2005-2011 med henblik på at afslutte hvert af de forgangne år. Således vil udestående afgørelser, herunder om merforrentning og godkendelse af differenceafviklingsplaner, blive truffet.

141. I forbindelse med udmelding af de bagudrettede indtægtsrammer og dertil hørende afgørelser fremgår en række vurderinger, som sekretariatet forelægger Energitilsynet. I dette kapitel vil sekretariatet gennemgå disse vurderinger, der drejer sig om opgørelse af virksomhedens:

- 1) Bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for reguleringsårene 2005-2011 (afsnit 5.1)
- 2) Akkumulerede differencer ultimo 2011 (afsnit 5.2)
- 3) Forrentning og merforrentning i reguleringsårene 2005-2011 (afsnit 5.3).

142. Opgørelsens bagvedliggende beregninger bygger på virksomhedernes indsendte reguleringsregnskaber, sekretariatets udmeldinger til virksomhederne samt øvrig korrespondance mellem Energi Horsens henholdsvis NRGi

¹⁵ Udover de i listen nævnte usikkerheder, bemærkes, at pristalsfremskrivningen er blevet korrigeret fra og med 2009 og frem.

og sekretariatet vedr. virksomhedernes indtægtsrammer. Derudover har der i forbindelse med denne opgørelse af de bagudrettede indtægtsrammer løbende været korrespondance med NRGi, jf. sagsfremstillingen i kapitel 3.

143. Indtægtsrammebekendtgørelsen indeholder ikke bestemmelser til regulering af virksomhedernes opkrævning henholdsvis tilbagebetaling af differencer, når de følger af afgørelser, der har været ét eller flere år forsinkede. Derfor må en vurdering foretages i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper, se nærmere herom i næste afsnit. 5.0

5.0 Vurdering af forvaltningsretlige forhold

144. I dette afsnit uddybes de forvaltningsretlige principper, der henvises til ovenfor, og som forelægges til Energitilsynets vurdering sammen med denne sag. Det drejer sig dels om passivitet dels om tilbagekaldelse.

5.0.1 Passivitet

145. Sekretariatet for Energitilsynet har i sin administration vurderet, at elforsyningsloven ikke fastlægger endelige frister for, hvornår afgørelser om forhøjelser (fx nettabskompensation og nødvendige nyinvesteringer) skal være ansøgt og afgjort, samt hvornår reduktioner (fx merforrentningsreduktioner) skal være afgjort, jf. §§ 12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 335/2011, herefter kaldet indtægtsrammebekendtgørelsen¹⁶. Differencer i både virksomhedernes og forbrugernes favør skal imidlertid være afviklet året efter regnskabsåret i henhold til en differenceafviklingsplan, som er indsendt af virksomhederne senest den 31. maj, og som (hvad angår den del, der vedrører differencer i forbrugernes favør) er godkendt af Energitilsynet, jf. § 29, stk. 3 og 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Således gælder, at afviklingsplaner for differencer i forbrugernes favør skal være godkendt i medfør af § 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen så betids, at afviklingen kan ske året efter regnskabsafleggelsen. Sekretariatet har imidlertid ikke kunnet overholde denne frist, eftersom førnævnte afgørelser om forhøjelser og reduktioner var forsinkede.

146. Sekretariatet finder, at det er relevant at vurdere, hvorvidt der kan være tale om passivitet såvel fra sekretariatets som fra virksomhedernes side.

Baggrund for passivitet

147. Som beskrevet ovenfor skal Sekretariatet for Energitilsynet foretage en række afgørelser i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 12, 13 og 29, stk. 5. Nogle afgørelser om forhøjelse og reduktion har indgået som en del af en såkaldt bagudrettet indtægtsramme, og har således ikke været meddelt som selvstændige afgørelser. Den bagudrettede indtægtsramme er

¹⁶ Såfremt der henvises til bestemmelser i ældre bekendtgørelser, angives nr. og årstal for denne i det følgende.

ikke blevet udmeldt så betids, at virksomhederne har kunnet indsende deres afviklingsplaner for differencer senest den 31. maj. Den såkaldte bagudrettede indtægtsramme er ifølge praksis blevet udmeldt samtidig med udmeldingen af den årlige bagudrettede reguleringspris, der udmeldes i henhold til § 8, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Afgørelser om forhøjelser som følge af nødvendige nyinvesteringer og nettabskompensationer er generelt og løbende truffet som særskilte afgørelser – altså på korrekt vis, men i visse tilfælde forsinket.

148. Opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammer har betydning for bestemmelsen af differencernes størrelse, og dermed hvorvidt sekretariatet på det korrekte grundlag har haft mulighed for at godkende virksomhedernes afvikling af både årets differencer i forbrugernes favør og differencer i forbrugernes favør som følge af ændrede forhold, jf. § 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Dermed har opgørelsen endvidere betydning for virksomhedernes justering af differencer året efter regnskabsaflægningen, jf. § 29, stk. 3. Således har sekretariatets praksis med udmelding af bagudrettede indtægtsrammer haft følger for den samlede administration af indtægtsrammebestemmelserne, herunder for, at en række afgørelser i henhold til §§ 12 (dog generelt ikke nødvendige nyinvesteringer, men øvrige efter § 12), 13 og 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen for perioden 2005-2011 mangler at blive afsluttet.

149. Sammenfattende kan det ud fra ovenstående udledes, at der fra sekretariatets side kan have været tale om passivitet som følge af:

- Forsinkede udmeldinger af bagudrettede indtægtsrammer, som sekretariatet ifølge praksis har tilstræbt gennem årene
- Udestående, herunder mangelfulde, afgørelser om forhøjelse og sænkning i henhold til §§ 12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelsen
- Manglende godkendelser af afviklingsplaner for differencer i forbrugernes favør i henhold til § 29, stk. 5.

150. I en række sager kan der muligvis tillige have været udvist passivitet fra virksomhedernes side. Det kan skyldes, at virksomhederne ikke har indsendt tilstrækkelige oplysninger – dels i forbindelse med sekretariatets oplysning af ansøgninger mv., og dels fordi revisor ikke i alle tilfælde har påset, at virksomhederne har oplyst alle forhold, der kan påvirke reguleringsprisen, jf. § 28, stk. 1, samt §§ 12 og 13, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

151. Det må i det følgende vurderes konkret, om der har været udvist passivitet fra sekretariatets side, og i vurderingerne kan bl.a. principperne i højesteretsdom om SKAT's passivitet i sagen om kraftvarmeværkernes afgifts-tilsvar, jf. U.2013.207H lægges til grund. Denne dom uddybes nedenfor.

Endvidere må det også vurderes, hvorvidt der er udvist passivitet fra virksomhedernes side.

Mulig passivitet fra sekretariatets side

152. I det følgende gives eksempler fra retspraksis på mulig passivitet fra myndigheders side.

Ombudsmandens praksis

153. På baggrund af ombudsmandens praksis om passivitet, kan det udledes, at myndigheden har en aktiv oplysningsforpligtigelse, der går ud over, hvad ansøgeren selv indberetter – i hvert fald i sager om afslag på begunstigende retsakter, jf. FOB 1996-413-630, 1995-2520-041 og 1989-1641-713. Endvidere kan det udledes af ombudsmandens praksis, at borgerens ret til tilbagebetaling ikke fortabes trods borgerens passivitet, når myndighedens afgørelse er i strid med reglerne. Dette taler for, at virksomhedernes manglende eller mangelfulde oplysning af sagerne i forbindelse med sekretariatets sagsbehandling næppe kan føre til deres fortabelse af en berettiget forventning om en forhøjelse af indtægtsrammen eller til bagudrettet bortfald af reduktion som følge af merforrentning.

Litteraturen

154. Dette understøttes videre af, at sekretariatet i udgangspunktet har pligten til at oplyse sagen, jf. *officialprincippet*. Et klassisk eksempel på officialprincippet er annullering af en afgørelse som følge af utilstrækkelig oplysning af sagen (påbud til én ud af ni minkfarme i et område), jf. U.1969.513V.

155. I forbindelse med officialprincippet antages, at jo mere byrdefuld en afgørelse er, jo større krav må der stilles til myndighedens oplysningsindsats, omfang og kvalitet¹⁷. Som et eksempel på en *byrdefuld* afgørelse kan her nævnes en indtægtsrammeudmelding indeholdende afgørelse om bortfald af differencer, hvor virksomheden ikke har justeret rettidigt, eller en reduktion af indtægtsrammen som følge af merforrentning. Myndighedens egen oplysningsindsats kan i det enkelte tilfælde yderligere påvirkes af, om der er tale om en ”ansøgningssag”, dvs. en sag, som rejses af en ansøger med henblik på en begunstigende forvaltningsakt¹⁸. Som eksempel på en *begunstigende* afgørelse kan nævnes en afgørelse om forhøjelse af indtægtsrammen som følge af godkendelser af nødvendige nyinvesteringer.

Energiklagenævnets praksis

156. Energiklagenævnet har udtalt sig om myndighedspassivitet i relation til bortfald af krav om efterregulering af varmeprisen, jf. sag nr. 10212-11-33-124. Energiklagenævnet udtalte, at der ved bedømmelsen af, om et of-

¹⁷ Jf. bl.a. Steen Rønsholdt, ”Forvaltningsretten”, s. 374 f.f.

¹⁸ Jf. bl.a. Steen Rønsholdt, ”Forvaltningsretten”, s. 374 f.f.

fentligretligt krav kan anses for bortfaldet, kan lægges vægt på den almindelige forvaltningsretlige grundsætning om myndighedspassivitet. Det følger af denne, at der ved bedømmelse af, om et offentligretligt krav kan anses for bortfaldet udover den forløbne tid kan lægges vægt på, om den forpligtede har haft grund til at indrette sig i tillid til, at kravet ikke ville blive gjort gældende, og om det kan bebrejdes det offentlige, at kravet ikke er blevet rejst på et tidligere tidspunkt. I relation til sidstnævnte indgår det også i vurderingen, hvis myndigheden har haft kendskab til det ulovlige forhold.

157. Uanset virksomhedernes manglende eller upræcise tilbagemeldinger, må det således generelt antages, at jo længere tilbage i tid passivitet har fundet sted, i jo højere grad kan den tilregnes sekretariatet.

Forhold der taler imod passivitet fra sekretariatets side

158. Der kan også være forhold, der trækker i retning af, at Sekretariatet for Energitilsynets administration i de givne tilfælde ikke kan betragtes som passivitet. I det følgende gives eksempler fra retspraksis vedr. mulig passivitet fra myndigheders side.

Litteraturen

159. Der kan være sagsområder, der lader sig omfatte af begrebet ”masseforvaltning”. I disse tilfælde vil der i vurderingen af passivitet alt andet lige kunne lægges stor vægt på hensynet til myndighedens sparsomme ressourcer og heraf afledte prioriteringsbehov¹⁹. Den årlige udmelding af årets bagudrettede indtægtsramme, som ifølge praksis er sket i tilknytning til årets udmelding af den bagudrettede reguleringspris, kan betegnes som en sådan masseforvaltning, hvor hensynet til sekretariatets sparsomme ressourcer på området bør tillægges vægt.

160. Endvidere kan det ved vurdering af passivitet have betydning, at der er tale om professionelle virksomheder med lang tids erfaring på energiområdet, og således med godt kendskab til og gode forudsætninger for at forstå den ellers komplicerede lovgivning på området.

Domspraksis

161. En myndigheds oplysnings- og handlepligt er ikke ubetinget, jf. højesteretsdom U.2013.207H om SKAT's passivitet i sagen om kraftvarmeværkerens forkerte afgiftstilsvær. Af dommen kan udledes, at en myndigheds krav om betaling med tilbagevirkende kraft ikke kan udelukkes, trods myndighedens passivitet, såfremt der er tale om en *klart ulovmedholdelig* situation. Såfremt det er klart ulovmedholdeligt, at der ved opgørelse af merforrentning i 2005-2007 er benyttet et forkert retsfaktum, kan der analogt til dommen argumenteres for, at reduktioner af indtægtsrammen alt efter forholdene kan udmeldes med tilbagevirkende kraft til 2005. Så meget desto

¹⁹ Jf. Steen Rønsholdt, ”Forvaltningsretten”, s. 374 ø.

mere, som at virksomhederne efter sekretariatets vurdering ikke i alle sager kan have haft en berettiget forventning om, at opgørelserne for årene 2005-2011 *ikke* udestår. Der er virksomheder, der enten har modtaget en foreløbig opgørelse eller slet ingen, under henvisning til virksomhedernes varslede ansøgninger om forhøjelser. Det kan derfor ikke udelukkes, at visse virksomheder har været klar over, at der har udestået afgørelser i forbindelse med opgørelse af indtægtsrammen.

Retsvirkningen af passivitet

162. Indtægtsrammebekendtgørelsen indeholder ikke bestemmelser til justering af udestående differencer, når de følger af afgørelser, der har været ét eller flere år forsinkede. Givet de udestående afgørelser, som nu skal afgøres, må det vurderes, hvordan disse differencer nu opgøres, således at perioden 2005-2011 kan afsluttes.

163. Ved opgørelsen heraf nu må der i de konkrete sager under hensynet til formålet med bestemmelserne derfor i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper ske en udfyldende fortolkning af bestemmelserne i indtægtsrammebekendtgørelsen. Denne udfyldende fortolkning skal ske afvejet. Det kan omfatte fortolkning i relation til lovens formål, tilbagevirkende kraft, bortfald af differencer i virksomhedernes favør, analog- og formålsfortolkninger i forhold til markante stigninger i tariffer fra år til år, analog fortolkning i relation til fristen for afvikling af differencer og forrentningen heraf og afviklingsplaner. Endelig bør resultatet af en udfyldende fortolkning vurderes i forhold den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning. Generelt er det endvidere afgørende, at fortolkningsresultater fører til afgørelser, der er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

Lovens formål

164. Lovens formål har især vægt, hvis det kan fastslås, at den omtvistede lovbestemmelse kun kan opfylde sit formål, hvis en bestemt fortolkning lægges til grund²⁰. I den forbindelse må der ske en samlet afvejning af hensynet til formålet med bestemmelserne afvejet i forhold til virksomhederne, som kan have indrettet sig i tillid til de foreløbige opgørelser, og afvejet i forhold til forbrugerne, i hvis favør visse differencer er, eller for hvem der kan ske prisforhøjelser.

165. Et væsentligt formål med indtægtsrammereguleringen er at lægge pres på virksomhederne med henblik på lavere omkostninger til erhvervslivet og forbrugerne. I de almindelige lovbemærkninger til L 375 i 1999 (energireformens indførelse) anføres herom:

”[...] samt kontrol med netselskabernes overholdelse af indtægtsrammer og opfyldelse af effektivitetskravene. Denne stærke kontrolfunktion og deraf følgende pres på netselskaberne for højere effektivitet, er nødvendig for at sikre at energirefor-

²⁰ Jf. bl.a. Jens Garde m.fl., ”*Forvaltningsret*”, 4. udgave, 2009 s. 164 f.f.

men fører til lavere omkostninger for erhvervslivet og lavere priser til forbrugerne, se. afsnit om de ”administrative og økonomiske konsekvenser for staten.”

166. Endvidere anføres i de almindelige lovbemærkninger til L494 af 2004 om fremtidssikring af energiinfrastrukturen:

”Med elreformen fra 1999 er priserne for netvirksomhedernes ydelser fastsat inden for en indtægtsrammeregulering med det formål at skabe øget effektivitet i elforsyningen.” (Jf. afsnit 2, ”*Baggrund og Formål*” i lovbemærkningerne)

167. Hertil kommer, at elforsyningsloven nævner forbrugernes adgang til billig el som et af formålene med loven generelt, jf. § 2, i loven.

Tilbagevirkende kraft

168. Som tidligere beskrevet har nogle forhøjelser og reduktioner ikke været opgjort løbende gennem årene. Disse udestående sager skal nu færdiggøres. Når Sekretariatet for Energitilsynet nu skal afgøre disse sager, skal det vurderes, om afgørelserne kan træffes med tilbagevirkende kraft.

169. Som følge af de udestående sager, har virksomhederne ikke kunnet foretage den endelige beregning af differencer såvel i forbrugernes som i virksomhedernes favør, jf. § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen, og ej heller difference som følge af merforrentningen, jf. § 24, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

170. Endvidere er de årlige afviklingsplaner for differencer i forbrugernes favør ikke blevet godkendt af Energitilsynet gennem årene, jf. § 29, stk. 5. Det bemærkes, at sekretariatet dog løbende foreløbigt har opgjort og udmeldt differencer.

171. Der udestår således tre typer differenceopgørelser for perioden 2005 til 2011:

- 1) Differencer i virksomhedens favør
- 2) Differencer i forbrugernes favør, og
- 3) Differencer – nedsat - som følge af forsinkede merforrentningsreduktioner, der følger af forsinkede forhøjelser.

172. Hertil kommer, at pålæg om reduktioner som følge af merforrentning i 2005-2007 ofte ikke er blevet udmeldt til virksomhederne. I de tilfælde, hvor de har været meddelt, har afgørelserne været truffet på baggrund af en forkert opgjort merforrentning for årene 2005-2007, jf. afsnit om tilbagekaldelse i 5.0.2 nedenfor.

173. Formålet med indtægtsrammereglerne tilsiger, at der bør sikres de reduktioner, som følger af indtægtsrammereglerne, og da passiviteten ikke altid udelukkende kan tilregnes sekretariatet, vurderer sekretariatet, at visse

virksomheder kan blive mødt med krav med tilbagevirkende kraft – der vil ske en konkret vurdering fra sag til sag.

174. Visse afgørelser om forhøjelse som følge af fx nødvendige nyinvesteringer er endnu ikke truffet. Disse kan ved godkendelse medføre merforrentning i tidligere år. Merforrentning medfører i udgangspunktet pligt til at udstede pålæg om reduktion i medfør af § 13, stk. 1, nr. 6, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Når disse afgørelser træffes, kan det blive aktuelt, at der skal gives pålæg om indtægtsrammereduktion i tidligere år. Der vil således være tale om afgørelser med tilbagevirkende kraft. Dette forhold har efter sekretariatets vurdering ikke været let at gennemskue for virksomhederne, og kan således kun i ringe grad betragtes som et *klart* ulovmedholdeligt forhold, der efter princippet i højesteretsdommen kan begrunde tilbagevirkende kraft. Det samme gælder de deraf følgende differencer, se nedenfor.

175. På trods af myndighedens passivitet kan reduktioner med tilbagevirkende kraft ikke altid udelukkes, fx i de tilfælde, hvor der måtte være tale om en *klart ulovmedholdelig* situation, som virksomhederne må have indset, jf. princippet i ovennævnte højesteretsdom. Virksomhederne har muligvis været opmærksomme på sekretariatets forkerte anvendelse af retsfaktum ved opgørelsen af merforrentningen for årene 2005-2007, muligvis ikke. Hvis ikke, må de antages i god tro at have indrettet sig i tillid hertil, og har således en berettiget forventning om, at der ikke af denne grund foretages reduktioner med tilbagevirkende kraft. Tilsvarende gælder de differencer som følger heraf, og som også skulle have været udmeldt gennem årene.

176. Særligt taler det imidlertid for god tro hos virksomhederne i de tilfælde, hvor sekretariatet enten har udmeldt reduktioner af indtægtsrammen som følge af merforrentning i perioden 2005-2007, eller hvor de har modtaget en udmelding om, at en eventuel merforrentning var lagt til grund for opgørelsen, som blev udmeldt i forbindelse med den bagudrettede indtægtsramme for 2010. Disse virksomheder har således siden disse opgørelser og siden modtagelse af den omtalte udmelding haft en bestyrket forventning om ikke at blive mødt med yderligere reduktioner som følge af merforrentning i perioden 2005-2007.

177. Tilbagevirkende kraft af pålæg om reduktion som følge af merforrentning synes således som udgangspunkt ikke rimeligt. Imod dette taler, at det antages, at der i sager, der lader sig omfatte af begrebet ”masseforvaltning”, alt andet lige vil kunne lægges større vægt på hensynet til myndighedens sparsomme ressourcer og heraf afledte prioriteringsbehov²¹. Endvidere kan det have betydning, at der er tale om professionelle virksomheder med lang tids erfaring på energiområdet, og således med godt kendskab til og gode forudsætninger for at forstå den ellers komplicerede lovgivning på området. Ligesom der kan lægges vægt på, at revisor hvert år skal påse, at virksom-

²¹ Jf. Steen Rønsholdt, ”Forvaltningsretten”, s. 374 ø.

heden har oplyst *alle* forhold, der kan føre til forhøjelser og sænkninger, jf. § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

178. Ved begge typer af reduktioner bør der endvidere for hver genberegningssag foretages en konkret vurdering af virkningen for forbrugerne med henblik på at vurdere, om den manglende prisnedsættelse vurderes at være beskeden. Tilbagevirkende kraft af differencer i virksomhedernes favør rejser ikke efter sekretariatets vurdering samme retssikkerhedsmæssige overvejelser i forhold til virksomhederne, idet det er til gunst for dem. Det må imidlertid for hver sag vurderes, om hensynet til forbrugerne vejer tungere, eller om den manglende prisnedsættelse er så relativt beskeden, at der kan ses bort fra denne, jf. klagenævnets praksis, se sag nr. 1011-240 nedenfor, eller den eventuelt kan udglattes over en periode, så markante stigninger i tariffer fra år til år undgås.

Bortfald af differencer i virksomhedernes favør

179. Særligt om bortfald vurderer sekretariatet generelt, at virksomhedernes mulighed for at indregne differencer i egen favør for årene 2005-2011 som udgangspunkt ikke kan bortfalde med den begrundelse, at virksomheden ikke har sørget for at afvikle dem ved udgangen af det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsaflæggelsen, jf. § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Virksomhederne har oftest ikke haft et tilstrækkeligt grundlag for at opgøre dem ved regnskabsaflæggelsen, hvilket som oftest og primært må tilregnes sekretariatet, og virksomheden kunne derfor ikke opgøre differencerne i henhold til § 29, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelsen, og kunne således ej heller afvikle disse rettidigt, jf. § 29, stk. 3. Udmelding af bortfald nu – dvs. op til flere år efter - forekommer på den baggrund urimeligt, i det omfang passiviteten primært kan tilregnes sekretariatet, jf. også klagenævnets praksis om myndighedspassivitet, som omtalt ovenfor, se sag 10212-11-33-124.

180. Generelt vurderer sekretariatet, at det ikke vil være urimeligt for forbrugerne at give virksomhederne mulighed for at opkræve de igennem årene akkumulerede differencer nu. Såfremt virksomhederne havde ønsket at opkræve differencerne, ville forbrugerne alene have fået fordel af bortfald af differencer, hvis virksomhederne havde trukket afviklingen af differencer i langdrag. Virksomhedernes incitament til at undgå bortfald af differencer må antages at være stort og de må derfor antages altid at søge at undgå at trække sagerne i langdrag.

181. Derimod forekommer det urimeligt, hvis de akkumulerede differencer i virksomhedernes favør og forhøjelser gennem årene, som nu skal opgøres, medfører markante stigninger i tariffer fra år til år, se herom nedenfor.

Udfyldende fortolkning: Tidspunkt for afvikling af differencer og forrentningen heraf

182. Endvidere må det fastslås, fra *hvornår* afvikling af følgende differencer kan ske:

- a) Årets difference (afvigelse)
- b) Differencer som følge af ændrede forhold (fx nødvendige nyinvesteringer)
- c) Forrentningen af differencer i forbrugernes favør.

183. I den forbindelse bør der ske en konkret vurdering af virkningen for forbrugerne i hver sag med henblik på at undgå urimelige tarifstigninger og/eller markante stigninger i tariffer fra år til år, jf. anførte ovenfor. Da opkrævningen af differencen ikke er sket gennem årene, som foreskrevet i indtægtsrammebekendtgørelsen, og da det ikke er fastlagt i indtægtsrammebekendtgørelsen, hvordan det opgøres i tilfælde af forsinkelser i forhold til indtægtsrammebekendtgørelsens frister, finder sekretariatet det mest rimeligt at fastsætte tidspunkterne ud fra analog fortolkning af bekendtgørelsens regler.

184. Sekretariatet finder det mest rimeligt, at anvende princippet om afvikling ”året efter” ud fra en analog anvendelse af § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen - dvs. for årene 2005-2011 året efter sekretariatets afgørelse i henhold til §§ 12 og 13.

Markante stigninger i tariffer fra år til år

185. Endvidere finder sekretariatet det afgørende, at en afvikling af differencer i virksomhedernes favør ikke fører til markante stigninger i tariffer fra år til år. Det antages at være et væsentligt hensyn til forbrugerne, jf. også princippet i § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen, hvorefter differencer skal afvikles løbende - året efter det reguleringsår, der følger efter tidspunktet for regnskabsafleggelsen. Dette princip er ikke nyt, og har været gældende i praksis – også før lovreformen i 2000. Hensigten er angiveligt at undgå akkumulerede differencer, som medfører markante stigninger i tariffer fra år til år. Risikoen for markante stigninger i tariffer fra år til år er imidlertid nu nærliggende for de differencer, der ikke er afviklet løbende gennem årene, og som efter en konkret afgørelse nu kan indhentes og muligvis er væsentligt større end et års differencer. En samlet indhentning nu, kan således give markante stigninger i tariffer fra år til år, hvis ikke der afvikles over et passende antal år.

186. Sekretariatet vurderer, at en markant stigning er en stigning, der medfører en prisstigning for forbrugerne på over 10 pct., jf. princippet i § 5, stk. 2, i forbrugerbekendtgørelsen, (om at sådanne *væsentlige* prisstigninger skal varsles med mindst 3 måneder). Dog bemærkes, at korrektioner til regnskabet altid kan ske frem til 31. august i regnskabsåret, og sker det senere, kan

korrektionen kun ske, hvis den er *væsentlig*, jf. § 21, stk. 3 og 4, i indtægtsrammebekendtgørelsen, dvs.:

- Hvis denne medfører en prisændring på 10 pct. eller mere,
- eller en ændring af forrentningsprocenten på mindst 1 procentpoint eller mere.

Afviklingsplaner

187. Angående afviklingsplaner vurderer sekretariatet, at virksomhederne er opmærksomme på, at planerne for afvikling af differencer for årene 2005-2011 udstår, og at disse derfor vil følge med de bagudrettede indtægtsrammeopgørelser. Såfremt sekretariatet efter en konkret vurdering af en given virksomheds differenceafviklingsplan finder, at differenceafviklingen vil få urimelige konsekvenser for forbrugerne, jf. ovennævnte om markante stigninger i tariffer fra år til år, vurderer sekretariatet, at der må indledes drøftelser med virksomheden med henblik på at forlænge afviklingsperioden.

188. Endelig bemærkes, at sekretariatet generelt vurderer, at der næppe er tale om forældelse i disse sager, eftersom sekretariatet i hele perioden har været i dialog med virksomhederne om de udestående forhold.

Lighedssætnings

189. Det følger af lighedssætnings, at væsentlige forhold skal behandles lige, når der træffes afgørelse. Det følger videre, at så længe en praksis ikke ændres, må der ikke forekomme enkeltstående ubegrundede (vilkårlige) afvigelser fra praksis²². Det er imidlertid et spørgsmål, om princippet også skal forstås som en prioriteringsregel, således at hensynet til lighed prioriteres højt i den forstand, at administrativt opstillede hovedregler anvendes, *uanset at mindre tungtvejende hensyn kunne have begrundet en undtagelse* (sekretariatets fremhævnings). I praksis opstår ofte en afvejning mellem lighed og regelmæssighed på den ene side og på den anden side hensynet til at tilpasse den konkrete afgørelse på en sådan måde, at der opnås den størst mulige individualisering²³.

190. Højesteret udtalte sig også om lighedssætnings i førnævnte sag om kraftvarmeværkers afgiftstilsvær. Hvis selskabet pålægges at betale afgift af kraftvarmefordelen, vil det være et brud på lighedssætnings, da ingen af de andre sammenlignelige værker er pålagt en sådan afgift, jf. proceduren i U.2013.207H. Afgiften blev ved en fejl kun betalt af merbrændselsforbruget til varmeproduktionen og ikke af det samlede brændselsforbrug (kaldet kraftvarmefordelen). Det antages i sagen, at SKAT var af den opfattelse, at der ikke forelå den fornødne klare lovhjemmel til at tillægge cirkulæret indeholdende den korrekte fortolkning af loven om afgifter på varme tilbagevirkende kraft.

²² Se bl.a. S. 261 i Forvaltningsret, Almindelige Emner af Jens Garde f.f., 5. udg.

²³ Se bl.a. S. 263-64 i Forvaltningsret, Almindelige Emner af Jens Garde f.f., 5. udg.

191. Det bør i denne forbindelse nævnes, at proportionalitetsprincippet kan tænkes anvendt som supplement til en lighedsgrundsætning. Dette kan komme frem, hvor der, selvom der er anført en saglig begrundelse for en forskelsbehandling, må stilles spørgsmålstejn ved, om de anførte grunde står i rimelig forhold til det mål, man ønsker at opnå.²⁴

192. Afvejningen mellem hensynet til, at virksomhederne ifølge principperne som beskrevet i dette notat behandles ens i væsentligt ens forhold og hensynet til forbrugerne, der ifølge formålet med bestemmelserne skal have billige priser, kan i visse sager efter en udfyldende fortolkning falde ud til forbrugernes fordel, og således føre til forskellige resultater for to i øvrigt ens forhold. I udgangspunktet skal det imidlertid tilstræbes, at afgørelser i væsentligt ens forhold træffes ens. Det følger imidlertid af ovennævnte, at lighedshensynet alene kan tillægges vægt, når dette ikke resulterer i, at tungtvejende (saglige) hensyn tilsidesættes. Det må herefter komme an på en konkret vurdering om hensynet til forbrugerne i givet fald er mindre tungtvejende, således at alle virksomhederne får samme afgørelse i ens forhold.

193. I de konkrete sager kan der være tilfælde, hvor en afgørelse får en prisvirkning til skade for forbrugerne, hvorfor den som udgangspunkt ikke kan træffes. Hvis flertallet af virksomhederne imidlertid i samme forhold, men på grund af konkrete individuelle omstændigheder, har fået en begunstigende afgørelse, taler lighedsgrundsætningen for, at alle virksomhederne skal have denne begunstigende afgørelse – *uanset at mindre tungtvejende hensyn kunne have begrundet en undtagelse*. Et mindre tungtvejende hensyn kunne her fx være en knap så beskedne prisvirkning for forbrugerne, jf. afsnit. 5.0.2 om tilbagekaldelse

5.0.2 Tilbagekaldelse

194. Om tilbagekaldelsesårsager kan henvises til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udgave s. 943:

”Visse tilbagekaldelsesårsager anses i almindelighed for at udgøre et særligt kvalificeret grundlag. Til denne gruppe kan henregnes afgørende hensyn til menneskers (og dyrs) liv, sundhed og velfærd, statens sikkerhed, forebyggelse og opklaring af lovovertrædelser mv. De nævnte hensyn er efter deres art delvis identiske med nogle af modhensynene i de konkrete afvejningsregler i offentlighedsloven og forvaltningsloven, sammenhold især forvaltningslovens § 15, stk. 1, nr. 1-3.

Hensyn der efter den enkelte lovgivning er væsentlige (eller som ligefrem har særlig prioritet) i forbindelse med administrationen (især i forbindelse med meddelelser af tilladelser, dispensationer mv.), tilhører en bred mellemgruppe.

Visse typer af hensyn anses i almindelighed ikke for at kunne udgøre et tilstrækkeligt tungtvejende grundlag for tilbagekaldelse. Hensynet til de offentlige kasser – hvor dette overhovedet er et lovligt hensyn – hensynet til lighed og konsekvens

²⁴ Se bl.a. S. 269 i Forvaltningsret, Almindelige Emner af Jens Garde f.f., 5. udg.

ved administrationen af et område (eksempelvis i forbindelse med en praksisændring) samt en ændret vurdering af sagen på et i alt væsentligt uændret retligt og faktisk grundlag (dvs. en ændret subsumption ud fra stort set samme jus og faktum) antages at kunne henregnes til disse mindre tungtvejende hensyn.”

195. Formålet med – herunder hensynet til den effektive håndhævelse af reduktioner i indtægtsrammerne, og hensynet til korrekt anvendelse af retsfaktum – fører efter sekretariatets vurdering til, at der samlet er tale om tungtvejende tilbagekaldelsesårsager.

196. Endvidere har ombudsmanden udtalt, at Kirkeministeriet ved vurderingen af om den begunstigende afgørelse om fejlagtig tildeling af efternavnet “Hartvig” skulle annulleres, burde have overvejet om der forelå særlige omstændigheder, der talte imod en annullering, jf. FOB 1996.173. Sagen angik Kirkeministeriets tilbagekaldelse af en afgørelse, hvorefter to søstre fejlagtigt fik efternavnet “Hartvig”, i strid med gældende regler. Ombudsmanden pegede i den forbindelse på momenter, som, han fandt, måtte indgå i overvejelserne - herunder at den oprindelige afgørelse skyldtes en fejl fra myndighedens side, at en annullering i en navnesag måtte betragtes som ganske indgribende i tilfælde, hvor der var gået en vis tid i hvilken de(n) begunstige havde indrettet sig i tillid til afgørelsen, og endelig at det modstående hensyn til beskyttelsen af efternavnet “Hartvig” måtte ses i lyset af, at søstrene ikke ville kunne bortkaste deres eget efternavn.

197. Således kan det udledes, at det for hver sag må vurderes konkret, om afgørelsen skal tilbagekaldes med deraf følgende annullering, såfremt der er sket fejl fra myndighedens side.

198. Endvidere har Energiklagenævnet vurderet, at der trods en forkert udmeldt forsyningspligtpris, ikke skulle ske tilbagekaldelse, fordi der var en relativ beskeden prisvirkning for de enkelte forbrugere – ej heller i de tilfælde, hvor prisvirkningen kunne betegnes som ”ikke ganske uvæsentlig”, dvs. 56,1 kr. i et kvartal, jf. sag 10.11-240.

199. Således kan det udledes, at ikke enhver fejl ubetinget skal føre til tilbagekaldelse.

Retsvirkningen af tilbagekaldelse

200. For at rette fejl skal sekretariatet genberegne indtægtsrammerne.

201. Efter genberegningen kan der blive tale om at ændre i de trufne afgørelser om forhøjelser og sænkninger. Endvidere må der for hver reduktion udstedes et pålæg til den berørte virksomhed i overensstemmelse med § 13, stk. 1, nr. 6, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Det må vurderes konkret, om virkningen vil være til gunst/ugunst for virksomheden, herunder om det er rimeligt med tilbagevirkende kraft, jf. ovenfor i afsnittet om passivitet, ligesom virkningen for forbrugeren må inddrages.

202. De virksomheder, der nu får forhøjelser med tilbagevirkende kraft som følge af afgørelser om nyinvesteringer, jf. ”gamle” ubehandlede eller først nu indgivne ansøgninger, og af den grund rammer forrentningsloftet, bør efter sekretariatets opfattelse samtidig pålægges de heraf eventuelt følgende merforrentningsreduktioner, jf. også princippet i højesteretsdommen om afgiftstilsvær af brændsel til kraftvarmeproduktion. I dommen fastslås, at der ikke kunne ske modregning af fejlagtigt for meget indbetalt afgift, i fejlagtigt for lidt betalt afgift – uanset SKAT gennem flere år havde udvist passivitet over for den for lidt betalte afgift. Det må vurderes i hver enkelt sag, om passiviteten skal tilregnes sekretariatet eller netvirksomheden, jf. ovenfor. Reduktionen skal i givet fald pålægges med den korrekte anvendelse af retsfaktum i § 17, stk. 2, samt § 2, nr. 2 og 4, i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004.

203. Uanset, så må opgørelserne korrigeres fremadrettet. Det skal i denne forbindelse vurderes, om virksomhederne skal pålægges reduktionen gradvist eller på én gang. Sidstnævnte i overensstemmelse med § 17, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, som var gældende på daværende tidspunkt. Havde sekretariatet udmeldt reduktionen korrekt på daværende tidspunkt, ville pålægget af reduktion være effektueret på én gang. Da virksomhederne kan have en berettiget forventning om, at spørgsmålet om merforrentning i årene 2005-2007 er afgjort, kan der argumenteres for, at reduktionen fremadrettet bør ske gradvist. Hensynet til forbrugerne tilsiger imidlertid, at reduktionen gennemføres på én gang. Se videre afsnit 5.2.b nedenfor.

5.1 Indtægtsrammer og reguleringspriser

204. I dette afsnit opgøres de bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for Energi Horsens for reguleringsårene 2005-2007, for NRGi for reguleringsårene 2005-2007 og for den fusionerede virksomhed NRGi for reguleringsårene 2008-2011. Opgørelsen sker bl.a. med henblik på, at differencerne for årene 2005-2007 kan afvikles på et tilstrækkeligt grundlag. NRGi har ikke udestående differencer for årene 2008-2010.

205. En række afgørelser om forhøjelser og sænkning af Energi Horsens' og NRGis indtægtsrammer har været forsinkede eller er opgjort forkert for årene 2005-2011. Dermed har virksomhederne ikke haft et tilstrækkeligt fyldestgørende grundlag for at opgøre sine differencer og indsende sine planer for afvikling heraf i regnskabsaflæggelsesårene, jf. § 29, stk. 3, samt § 33, stk. 4 og 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.²⁵ Således har Sekretariatet for Energitilsynet heller ikke haft et tilstrækkeligt grundlag for at godkende afviklingen af differencer opstået i 2005-2007 samt afviklingen af

²⁵ § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 22, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

differencer i forbrugernes favør opstået i 2008 og derefter, jf. § 29, stk. 5, i samt § 33, stk. 4 og 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.²⁶

206. De udestående sager angik bl.a. forhøjelse som følge af nyinvesteringer, jf. § 12, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Sekretariatet har truffet afgørelse den 24. september 2010 om disse til da udestående forhøjelser. Den merforrentning, som medfører indtægtsrammereduktioner med tilbagevirkende kraft, og som disse forhøjelser afstedkommer, har NRGi givet afkald på. Merforrentningsreduktioner som følge heraf er således ikke aktuelt, jf. § 24 i indtægtsrammebekendtgørelsen.

207. De forsinkede afgørelser om forhøjelse som følge af de nødvendige nyinvesteringer har imidlertid betydet, at der i årene 2005-2007 har været usikkerhed om afviklingen af årets differencer, jf. § 29, stk. 3, jf. § 2, nr. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011. Endvidere er de bagudrettede indtægtsrammer ikke altid blevet udmeldt så betids eller så præcis, at differencer kunne medgå i virksomhedens plan for justering af differencer, jf. § 29, stk. 3, i bekendtgørelsen. På den baggrund *finder sekretariatet*, at differenceafvikling *ikke* kan afskæres med henvisning til en overskridelse af 2-årsfristen i § 29, stk. 3 samt § 33, stk. 4 og 8²⁷, i indtægtsrammebekendtgørelsen og Energitilsynets tilkendegivelse om principper for indtægtsrammeudmeldinger 2005-2011.

208. *Sekretariatet vurderer* således, at NRGi og Energi Horsens grundet praksis og et kompliceret lovgrundlag kan have været i tvivl om forståelsen af bestemmelserne i indtægtsrammebekendtgørelsen. Endelig er det *sekretariatets vurdering*, at denne tvivl ikke kan tilregnes virksomhederne, ikke mindst fordi sekretariatets praksis har givet det indtryk, at virksomhederne, inden deres indsendelse af forslag til differenceafviklingsplan, jf. § 29, stk. 3, samt § 33, stk. 4 og 8²⁸, i indtægtsrammebekendtgørelsen, ville få en såkaldt bagudrettet endelig indtægtsramme med en opgørelse af differencernes størrelse.

209. Endelig bemærker *sekretariatet*, at spørgsmålet om prisvirkningen i forhold forbrugerne ikke vejer tungt, fordi den i det samlede hele er beskednen. Det bemærkes i øvrigt, at NRGi i sin differenceafviklingsplan, jf. afsnit 5.2 nedenfor, har angivet, at de udestående differencer anses for opkrævet i 2012.

210. Virkningen for opgørelsen af indtægtsrammerne fremgår af 5.1.1 til 5.1.3.

²⁶ § 29, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 22, stk. 4 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

²⁷ § 29, stk. 3 i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 22, stk. 2 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

²⁸ § 29, stk. 3 i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 22, stk. 2 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

5.1.1 Energi Horsens (reguleringsårene 2005-2007)

211. Som beskrevet i afsnit 3.1.1 har sekretariatet i forbindelse med opgørelsen af de bagudrettede indtægtsrammer nu konstateret, at Energi Horsens' og senere NRGis indtægtsrammer har været kr. 2.148.420 for høje i årene fra og med 2007 (Energi Horsens) og frem (NRGi). I 2005 og 2006 var den uretmæssige forhøjelse ikke lige så stor, idet forhøjelsen kunne opkræves i enten 2005 eller 2006 eller fordelt på disse to år, jf. sekretariatets afgørelse af 9. maj 2005. Ved en fejl indregnede Sekretariatet for Energitilsynet imidlertid denne éngangsforhøjelse som en *varig* forhøjelse.

212. Da konsekvensen af fejlen er *varig*, har Energi Horsens' og senere NRGis forbrugere hvert år siden 2006 haft en risiko for at blive pålagt en uberettiget meropkrævning.

213. Virksomhederne, herunder Energi Horsens og NRGi, må forudsættes at være professionelle virksomheder, og de må derfor forudsættes at kunne administrere økonomi og indtægtsramme i overensstemmelse med elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen, herunder kontrollere sekretariatets udmeldinger i henhold til godkendte afgørelser om indtægtsrammeforhøjelser. Endvidere er det virksomhedens pligt at indsende et reguleringsregnskab hvert år senest den 31. maj, jf. § 28, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Dette regnskab skal vedlægges en redegørelse for en række forhold, og revisor skal påse, at disse forhold er oplyst korrekt, jf. § 28, stk. 1 samt § 29, stk. 1, samt § 33, stk. 4 og 8, i indtægtsrammebekendtgørelsen.²⁹ I den forbindelse burde virksomheden eller revisor have påpeget fejlen.

214. *Sekretariatet vurderer* imidlertid, at fejlen har været svær at gennemskue, og det lægges til grund, at NRGi derfor ikke har været bekendt med den. På den baggrund *vurderer sekretariatet*, at virksomheden har haft en berettiget forventning om, at sekretariatets udmeldinger har været korrekte, og må derfor formodes at have indrettet sig i tillid til disse. Da der er tale om beskeden potentiel prisvirkning for forbrugerne, *vurderer sekretariatet*, at forbrugerhensynet ikke kan anføres imod denne vurdering, jf. princippet i klagenævnets afgørelse af 20. oktober 2008, jnr. 1011-240. Det er derfor *sekretariatets vurdering*, at sekretariatet *ikke* af denne grund bør ændre de allerede udmeldte opgørelser på dette punkt.

215. Den implicite afgørelse, som de bagudrettede indtægtsrammer indeholdt for så vidt angår fejlen, bør således tilbagekaldes og annulleres *fremadrettet*, således at fejlen korrigeres fra 2013 og frem.

216. *Sekretariatet vurderer*, at såfremt NRGi modtager denne afgørelse i første halvdel af 2013, får virksomheden god mulighed for at tilpasse sine

²⁹ § 28, stk. 1 og § 29, stk. 1 i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 21, stk. 1 og § 22, stk. 1 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

tariffer. Fejlen kan således korrigeres fra og med reguleringsåret 2013 ved en varig reduktion af NRGis indtægtsramme. I mail af 9. januar 2013 har NRGi tiltrådt denne løsningsmodel.

217. De af Sekretariatet for Energitilsynet beregnede bagudrettede reguleringspriser og indtægtsrammer for Energi Horsens for perioden 2005-2007 fremgår af tabel 5. De bagvedliggende beregninger og de indgåede værdier fremgår af vedlagte regneark ”*Energi Horsens (2005-2007)*”.

Tabel 5. Energi Horsens reguleringspriser og indtægtsrammer for perioden 2005-2007

	2005	2006	2007
Reguleringspris	13,3	13,8	14,3
Indtægtsramme	95.725.046	101.847.061	107.457.155

Note: Reguleringspriser og dermed indtægtsrammer bliver løbende pristalsreguleret.

Kilde: Energi Horsens Net A/S, NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

218. Energi Horsens’ reguleringspriser og indtægtsrammer er fastlagt på baggrund af virksomhedens driftsmæssige indtægter i 2004, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 3, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. Energi Horsens’ driftsmæssige indtægter i 2004 udgjorde kr. 88.690.961. Grundlaget for indtægtsrammerne i tabel 5 er dog en værdi af driftsmæssige indtægter i 2004 på kr. 90.839.381, jf. pkt. 46-48, hvor der gives en nærmere forklaring på hvorfor, dette er tilfældet. Frem til og med reguleringsåret 2007 har sekretariatet løbende foretaget korrektioner af indtægtsrammen som følge af pristalsfremskrivning, jf. § 7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

219. På baggrund af ovenstående opgørelse og vurdering samt opgørelser og vurderinger i afsnit 5.2, 5.3.1 og 5.3.2 *finder sekretariatet*, at Energi Horsens indtægtsrammer og reguleringspriser for reguleringsårene 2005-2007 er henholdsvis kr. 95.725.046 og øre 13,3 i 2005, kr. 101.847.061 og øre 13,8 i 2006 samt kr. 107.457.155 og øre 14,3 i 2007, jf. tabel 5. På baggrund af ovenstående vurdering *finder sekretariatet* desuden, at den éngangsforhøjelse på kr. 2.148.420, som ved en fejl er blevet indregnet som en permanent forhøjelse i sekretariatets indtægtsrammeskema, bør bortfalde fra og med reguleringsåret 2013 ved en varig reduktion af indtægtsrammen.

5.1.2 NRGi (reguleringsårene 2005-2007)

220. Som beskrevet i afsnit 5.1 ovenfor, har sekretariatet truffet afgørelse om forhøjelse af indtægtsrammen for årene 2005-2007 som følge af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 33, stk. 8 i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 samt § 13, stk. 1 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

221. De af Sekretariatet for Energitilsynet beregnede bagudrettede reguleringspriser og indtægtsrammer for NRGi for perioden 2005-2007 fremgår af

tabel 6. De bagvedliggende beregninger og de indgåede værdier fremgår af vedlagte regneark ”NRGi (2005-2007)”.

Tabel 6. NRGis reguleringspriser og indtægtsrammer for perioden 2005-2007

	2005	2006	2007
Reguleringspris	16,4	17,4	18,3
Indtægtsramme	243.981.984	252.179.769	261.498.732

Note: Reguleringspriser og dermed indtægtsrammer bliver løbende pristalsreguleret.

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

222. NRGis reguleringspriser og indtægtsrammer er fastlagt på baggrund af virksomhedens driftsmæssige indtægter i 2004, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 3, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. NRGis driftsmæssige indtægter i 2004 udgjorde kr. 229.185.585. Frem til og med reguleringsåret 2007 har sekretariatet løbende foretaget korrektioner af indtægtsrammen som følge af pristalsfremskrivning, jf. § 7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

223. På baggrund af ovenstående opgørelse samt opgørelser og vurderinger i afsnit 5.2, 5.3.3 og 5.3.4 finder sekretariatet, at NRGis indtægtsrammer og reguleringspriser for reguleringsårene 2005-2007 er kr. 243.981.984 og øre 16,4 i 2005, kr. 252.179.769 og øre 17,4 i 2006 samt kr. 261.498.732 og øre 18,3 i 2007, jf. tabel 6.

5.1.3 NRGi (reguleringsårene 2008-2011)

224. Som tidligere beskrevet, har sekretariatet truffet afgørelse om forhøjelse af indtægtsrammen for årene 2005-2007 som følge af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 samt § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

225. NRGis indtægtsramme skal tillige korrigeres i overensstemmelse med en pristalskorrektion af reguleringsprisindekset, som sekretariatet meddelte netvirksomhederne og de regionale transmissionsvirksomheder i udtalelse af 12. december 2011. Sekretariatet korrigerede i den forbindelse pristalsfremskrivningen af reguleringspriser og rådighedsbeløb fra og med 1. kvartal 2009. Korrektionen skete med henblik på at sikre, at pristalsreguleringen efter et databrud i Danmarks Statistiks' lønindeks (ILON2) i videst mulige omfang fortsatte på samme grundlag som før 2009, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1227 af 10. december 2009 § 7, stk. 2.

226. Endvidere har sekretariatet hidtil ikke korrigeret NRGi's indtægtsrammer i årene 2008-2011 for væsentligt øgede hhv. reducerede omkostninger til nettab som følge af stigende hhv. faldende elpriser. Der er tale om korrektioner, der følger af reglerne, jf. § 12, stk. 1, nr. 3 og § 13, stk. 1, nr. 2, men blot med en forsinkelse og dermed med tilbagevirkende kraft. *Sekre-*

tariatet vurderer, at den manglende korrektion ikke kan tilregnes NRGi og finder derfor, at korrektionen for de år, hvor den fører til forhøjelser, nu bør meddeles med tilbagevirkende kraft. *Sekretariatet vurderer* i fortsættelse heraf, at for de år, hvor korrektionen fører til reduktioner, er der tillige grundlag for at meddele disse med tilbagevirkende kraft. Sekretariatet lægger herved vægt på samme princip, som kom til udtryk i højesteretsdom, U.2013.513.H, hvorefter det kan udledes, at afgørelser af bebyrdende karakter må kunne meddeles med tilbagevirkende kraft – når de ”følges ad” med afgørelser af begunstigende karakter. Endvidere *vurderer sekretariatet*, at det ikke er urimeligt for forbrugerne, idet de årlige éngangsreduktioner for disse år, såfremt de opgøres samlet, falder ud til forbrugernes fordel.

227. Sekretariatet bemærker, at NRGi i virksomhedens reguleringsregnskaber løbende at anført, at sekretariatet endnu ikke har foretaget denne korrektion. Virksomheden har således været bevidst om, at korrektionen har udestået.

228. Sekretariatet har således korrigeret indtægtsrammen med *éngangskorrektionerne* som følge af nettab på kr. -1.300.329 i 2008, kr. 423.422 i 2009, kr. -4.203.440 i 2010 og kr. -3.125.730 i 2011, jf. § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, samt § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og tilsvarende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.³⁰ Sekretariatet bemærker, at disse korrektioner opfylder kravet om at være *væsentlige*, da de alle er numerisk større end kr. 250.000, jf. § 12, stk. 4, og § 13, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

229. NRGi's reguleringspris *reduceres* således midlertidigt med 0,06 øre/kWh i 2008, 0,2 øre/kWh i 2010 og 0,15 øre/kWh i 2011 pga. væsentligt reducerede omkostninger til nettab som følge af faldende priser, jf. § 13, stk. 1, og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010. Derudover *forhøjes* NRGis reguleringspris midlertidigt med 0,02 øre/kWh i 2009 pga. væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 13, stk. 1, og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.

230. Endelig angående årene 2009-2011 har NRGi oplyst, at virksomheden har ændret regnskabspraksis fra og med reguleringsregnskabet for 2009, således at tab på tilgodehavender ikke længere er indeholdt i de driftsmæssige indtægter, jf. afsnit 3.1.3. Der foretages således en modregning af de to forhold.

³⁰ Beregningsmæssigt indregnet som permanente korrektioner af indtægtsrammen på kr. -1.300.329 i 2008, kr. 1.727.338 i 2009, kr. -4.633.334 i 2010 og kr. 1.278.671 i 2011 i NRGis indtægtsrammeskema.

231. Sekretariatet vurderer, at dette er i strid med § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende bestemmelse i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011. Af bestemmelsen fremgår, at *virksomheden skal aflægge årsrapport for de bevillingspligtige aktiviteter til Energitilsynet. Årsrapporten skal udarbejdes i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven. (...)*.

232. Det fremgår ikke af indtægtsrammebekendtgørelsen, at tab på tilgodehavender skal behandles anderledes end ifølge årsregnskabsloven. Af årsregnskabsloven fremgår, at *de enkelte forhold ikke må modregnes (bruttoværdien)*, jf. § 13, stk. 1, nr. 8 i loven.

233. Hvad angår den allerede forgangne periode vurderer sekretariatet, at virksomheden har haft en berettiget forventning om, at dispositionen er lovlig, fordi sekretariatet i sine udmeldinger ikke har afvist denne regnskabspraksis som værende i strid med førnævnte § 28. Derfor vurderer sekretariatet, at den bagudrettede indtægtsramme på dette punkt ikke skal tilbagekaldes.

234. Fremadrettet vil sekretariatet imidlertid håndhæve bestemmelsen, således at denne fejl ikke længere indgår i reguleringen af NRGi. Da denne afgørelse træffes i første halvår af 2013, vurderer sekretariatet, at det er rimeligt, at der rettes op på forholdet fra og med reguleringsåret 2013, således at tab på tilgodehavender posteres korrekt fra og med dette år.

235. De af Sekretariatet for Energitilsynet beregnede bagudrettede reguleringspriser og indtægtsrammer for NRGi for perioden 2008-2011 fremgår af tabel 7. De bagvedliggende beregninger og de indgåede værdier fremgår af vedlagte regneark ”NRGi (2008-2011)”.

Tabel 7. NRGis reguleringspriser og indtægtsrammer for perioden 2008-2011

	2008	2009	2010	2011
Reguleringspris	18,2	18,4	18,4	19,3
Indtægtsramme	393.724.567	384.219.943	392.566.102	405.487.731

Note: Reguleringspriser og dermed indtægtsrammer bliver løbende pristalsreguleret.

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

236. NRGis indtægtsrammer er fastlagt på baggrund af en sammenlægning af Energi Horsens’ og NRGis indtægtsrammer ultimo 2007 på henholdsvis kr. 107.208.046 og kr. 261.498.732, jf. § 33, stk. 4 i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 10 i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010. Frem til og med reguleringsåret 2011 har sekretariatet løbende foretaget korrektioner af indtægtsrammen som følge af pristalsfremskrivning, jf. § 7, benchmarking, jf. §§ 26 og 27, merforrentning, jf. § 24, stk. 4-7, og nødvendige nyinvesteringer, jf. § 12, stk. 1 i indtægtsrammebekendtgørelse 355/2011 samt tilsvarende bestemmelser i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010, jf. § 33, stk. 4 i indtægtsrammebekendtgørelse

335/2011. Sekretariatet har desuden korrigeret indtægtsrammen som følge af en pristalskorrektur, jf. udtalelse af 12. december 2011.

237. På baggrund af ovenstående opgørelse samt opgørelser og vurderinger i afsnit 5.2, 5.3.3 og 5.3.4 *finder sekretariatet*, at NRGis indtægtsrammer og reguleringspriser for reguleringsårene 2008-2011 er kr. 393.724.567 og øre 18,2 i 2008, kr. 384.219.943 og øre 18,4 i 2009, kr. 392.566.102 og øre 18,4 i 2010 samt kr. 405.609.601 og øre 19,3 i 2011, jf. tabel 7.

5.2 Differencer

238. I perioden 2005-2007 har Energi Horsens hvert år haft en difference mellem årets indtægtsramme og årets driftsmæssige indtægter. I reguleringsårene 2005-2006 har Energi Horsens haft en difference i egen favør, jf. tabel 8. I 2007 var der derimod en difference i forbrugernes favør, men da virksomheden primo 2007 havde en tilstrækkelig stor akkumuleret difference i egen favør, betragtes denne som afvikling af differencer fra tidligere år, jf. tabel 8.

Tabel 8. Årets differencer og akkumulerede differencer for Energi Horsens

	2005	2006	2007
Årets difference	7.874.258	887.601	-733.268
Midl. tarifnedsættelse	0	0	0
Årets diff. som videreføres	7.874.258	887.601	-733.268
Akk. difference (u/bortfald)	7.874.258	8.761.859	8.028.591

Note: Differencer i virksomhedens favør angives som positive og differencer i forbrugernes favør angives som negative.

Kilde: Energi Horsens Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

239. NRGi har i perioden 2005-2011 hvert år haft en difference i egen favør, jf. tabel 9 og 10. For reguleringsårene 2008-2011 har NRGi i reguleringsregnskaberne angivet en midlertidig tarifnedsættelse på henholdsvis kr. 279.000.000, kr. 315.000.000, kr. 315.000.000 og kr. 339.295.937. NRGi har i reguleringsregnskabet for 2011 hævet den midlertidige tarifnedsættelse i 2010 til kr. 387.398.281. De midlertidige tarifnedsættelser for reguleringsårene 2008-2010 er større end forskellen mellem årenes driftsmæssige indtægter og indtægtsrammer. Sekretariatet har derfor nedsat disse, så er der overensstemmelse mellem de to størrelser. De midlertidige tarifnedsættelser for disse år bliver således kr. 286.428.520 i 2008, kr. 304.555.810 i 2009 og kr. 349.053.266 i 2010, jf. tabel 10. Dette har resulteret i, at virksomheden *ikke* har videreført nogen differencer i reguleringsårene 2008-2010, jf. tabel 10.

Tabel 9. Årets differencer og akkumulerede differencer for NRGi (før fusionen)

	2005	2006	2007
Årets difference	153.837.207	15.014.251	123.259.647
Midl. tarifnedsættelse	150.584.000	0	113.757.000
Årets diff. som videreføres	3.253.207	15.014.251	9.502.647
Akk. difference (u/bortfald)	3.253.207	18.267.458	27.770.105

Note: Differencer i virksomhedens favør angives som positive og differencer i forbrugernes favør angives som negative beløb.

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

Tabel 10. Årets differencer og akkumulerede differencer for NRGi (efter fusionen)

	2008	2009	2010	2011
Årets difference	286.428.520	304.555.810	349.053.266	364.327.498
Midl. tarifnedsættelse	286.428.520	304.555.810	349.053.266	339.295.937
Årets diff. som videreføres	0	0	0	25.031.561
Akk. difference (u/bortfald)	35.798.696	35.798.696	35.798.696	25.031.561

Note: Differencer i virksomhedens favør angives som positive og differencer i forbrugernes favør angives som negative beløb.

Kilde: NRGi Net A/S og Sekretariatet for Energitilsynet.

240. Ifølge § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og lignende relevante bestemmelser i tidligere indtægtsrammebekendtgørelser, jf. § 33, stk. 4 og 8, bortfalder differencer i en virksomheds favør to år efter udgangen af det reguleringsår, hvori de er opstået. Dette blev også beskrevet i afsnit 3.2. Da der ikke opstår nogen differencer i 2009 og 2010, vil virksomhedens akkumulerede difference ved udgangen af 2010 i så fald være nul.

241. Som beskrevet i pkt. 207, har sekretariatet vurderet, at NRGi i den forgangne periode *ikke* har haft et tilstrækkeligt grundlag at afvikle differencer på. Differencerne har ikke været fastlagt på et tilstrækkeligt grundlag, idet der har været usikkerhed om de i opgørelsen indgående værdier. Hertil kommer, at sekretariatet i de pågældende år ikke aktivt har indhentet differenceafviklingsplaner. Virksomhederne skal indsende deres afviklingsplaner sammen med årsrapporten den 31. maj hvert år, således at sekretariatet kan godkende planen for afviklingen af differencer i forbrugernes favør, jf. § 29, stk. 3 og 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

242. I Energitilsynets tilkendegivelse om principper for indtægtsrammedmeldinger 2005-2011, har Energitilsynet tilkendegivet, at fristen for bortfald af differencer i en virksomheds favør alene bør gøres gældende i årene 2005-2011 i de tilfælde, hvor virksomheden umiddelbart efter regnskabsafslæggelse har modtaget en fyldestgørende opgørelse af differencer, eller som hidtil som en del af en udmelding med en bagudrettet indtægtsramme. Virksomheden skal selv sørge for at afvikle sine differencer rettidigt, men dette forudsætter efter sekretariatets vurdering en plan herfor, hvor differencernes størrelse i forbrugernes favør ligger fast.

243. På den baggrund *vurderer sekretariatet*, at virksomhedens differencer i egen favør for disse reguleringsår *først bør bortfalde ultimo 2014*. Tidspunktet for bortfald er fastsat således, at virksomheden fra tidspunktet for udmelding af denne opgørelse (2013) har minimum ét år til at afvikle differencerne i, jf. en analog forståelse af § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

244. Sekretariatet har opgjort NRGis akkumulerede difference ultimo 2010 til kr. 35.798.696 i virksomhedens favør. NRGis differenceafviklingsplan indberettet i forbindelse med reguleringsregnskabet for 2011 er udformet under forudsætning af, at der *ikke* var en akkumuleret difference ultimo 2010. NRGi har angivet, at kr. 27.913.891 af virksomhedens akkumulerede difference i egen favør på ultimo 2010 ønskes anset for opkrævet i 2012 og at kr. 7.884.805 opkræves i 2013.

245. *Ud over* den akkumulerede difference ultimo 2010 har NRGi også en difference ultimo 2011 på kr. 25.031.561 i virksomhedens favør. NRGi har i virksomhedens differenceafviklingsplan angivet, at virksomheden ønsker at opkræve kr. 21.402.719 af denne i reguleringsåret 2013. NRGi har angivet, at virksomhedens resterende difference opstået i 2011 på kr. 3.628.842 ønskes anset for opkrævet i 2012.

246. NRGi har i 2. høring udtrykt ønske om at ændre differenceafviklingsplanen således, at de kr. 21.402.719, som virksomheden oprindeligt havde angivet som ønsket opkrævet i 2013, i stedet kan anses for opkrævet i 2012. Da den bagudrettede indtægtsrammeopgørelse for 2011 endnu ikke er udmeldt, *vurderer sekretariatet*, at NRGi kan vælge at opkræve dette beløb i 2012 i stedet for i 2013. Sekretariatet lægger ved denne vurdering særlig vægt på, at dette samlet set *ikke* vil ændre NRGis opkrævningsmuligheder hos forbrugerne.

247. På baggrund af ovenstående opgørelse og vurdering samt opgørelser og vurderinger i afsnit 5.1 og 5.3 *finder sekretariatet*, at NRGis akkumulerede difference i egen favør udgør kr. 35.798.696 ultimo 2010, og at NRGi ønsker, at kr. 27.913.891 af denne anses for opkrævet i 2012 og at kr. 7.884.805 opkræves i 2013. *Sekretariatet finder*, at denne differenceafviklingsplan bør godkendes, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 22, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004 samt den forvaltningsretlige vurdering af sekretariatets passivitet ovenfor. Videre *finder sekretariatet*, at NRGis difference i egen favør ultimo 2011 udgør kr. 25.031.561, og at NRGi ønsker, at denne anses for opkrævet i 2012. Sekretariatet bemærker, at der *ikke* er lovgrundlag for at pristalsregulere differencer.

5.3 Forrentning og merforrentning

248. For perioden 2005-2007 skal virksomhedernes forrentning opgøres som driftsoverskud *korrigeret for differencer*, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og §§ 2, 17 og 18, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

249. I dette afsnit behandles det forhold, at sekretariatet ikke løbende har meddelt pålæg om merforrentningsreduktioner, og har opgjort forrentningen efter en forkert metode for reguleringsårene 2005-2007. Derudover behandles virksomhedernes merforrentning i disse år samt eventuel merforrentning med tilbagevirkende kraft som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a) om forhøjelse af Energi Horsens' indtægtsramme som følge af nødvendige nyinvesteringer idriftsat i 2005-2007. Afsnittet er opdelt i underafsnit 5.3.1-5.3.3.

250. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at NRGi *ikke* har haft merforrentning i reguleringsårene 2008-2011.

5.3.1 Energi Horsens (2005-2007)

251. Som beskrevet under sagsfremstillingens afsnit 3.3.1, har Energi Horsens ikke på noget tidspunkt i perioden fået udmeldt merforrentningsreduktioner.

252. Der er hensyn, som kan begrunde, at sekretariatet pålægger Energi Horsens og senere NRGi indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning, selvom der er forløbet flere år siden, disse retmæssigt skulle have været pålagt virksomhederne.³¹

253. Ved vurderingen af, hvorvidt sekretariatet på nuværende tidspunkt kan og bør pålægge Energi Horsens og senere NRGi indtægtsrammereduktioner, bør der på den ene side lægges vægt på:

- a) Indtægtsrammebekendtgørelsens utvetydighed vedr. konsekvens af merforrentning, dvs. *varig* reduktion af indtægtsrammen,
- b) Hensynet til forbrugerne, til billig elektricitet og til korrekt administration af indtægtsrammebekendtgørelsen, og
- c) Netvirksomhedernes forudsatte professionalisme.

³¹ Grunden til, at NRGi også bliver pålagt indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning hos Energi Horsens er, at de to virksomheder pr. 1. januar 2008 fusionerede til det nuværende NRGi. Indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning i 2005-2007 pålægges, som beskrevet i afsnit 3.3.1, to år efter det år, hvori merforrentningen er opstået. Som følge heraf, er det NRGi, som i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsen skal pålægges indtægtsrammereduktioner i 2008 og 2009 som følge af merforrentning hos Energi Horsens i henholdsvis 2006 og 2007.

254. På den anden side bør der lægges vægt på:

- d) Sekretariatets manglende pålæg om reduktioner gennem årene, og
- e) Virksomhedens forventninger som følge af sekretariatets udmeldinger af bagudrettede indtægtsrammer uden pålæg om reduktioner samt virksomhedens tillid hertil.

255. *Ad a)* Som tidligere beskrevet følger det af indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, at virksomheder med merforrentning *skal* pålægges en indtægtsrammereduktion som følge heraf, jf. § 17, stk. 2. Det fremgår utvetydigt af indtægtsrammebekendtgørelsen, at konsekvensen af merforrentning er en *varig* reduktion af indtægtsrammen.

256. *Ad b)* Det forekommer ikke rimeligt, at forbrugerne såvel bagudrettet som fremadrettet kan risikere en uberettiget og varig meropkrævning, når indtægtsrammen rettelig burde have været reduceret på et tidligere tidspunkt.

257. *Ad c)* Reguleringen er gældende for professionelle virksomheder, herunder Energi Horsens og NRGi, som må forudsættes at kunne administrere deres økonomi og indtægtsramme i overensstemmelse med elforsyningsloven, indtægtsrammebekendtgørelsen og formålet med disse. Virksomhederne skal hvert år redegøre for deres merforrentning sammen med indgivelsen af årsrapporten den 31. maj og revisor skal påse, at dette samt andre forhold er oplyst, jf. § 28, stk. 1 og 29, stk. 1, nr. 5 og indtægtsrammebekendtgørelsen samt tilsvarende bestemmelser i de ³²tidligere bekendtgørelser.

258. *Ad d)* Der er forløbet henholdsvis tre, fire og fem år siden, sekretariatet rettelig skulle have foretaget afgørelser om reduktionerne. Sekretariatet har en pligt til aktivt at søge sagerne oplyst, jf. ombudsmandens praksis, se afsnit 5.0 ovenfor. Endvidere følger det af Energiklagenævnets praksis, at *der ved bedømmelse af om et offentligretligt krav kan anse for bortfaldet – udover den forløbne tid – kan lægges vægt på, om den forpligtede har haft grund til at indrette sig i tillid til at kravet ikke ville blive gjort gældende, og om det kan bebrejdes det offentlige, at kravet ikke er blevet rejst tidligere*, jf. sag 10212-11-33-124 under afsnit 5.0.

259. *Ad e)* Energi Horsens og NRGi har *ikke* tidligere modtaget en indtægtsrammeopgørelse, hvoraf den korrekt opgjorte merforrentning er fremgået.

260. *Sekretariatet vurderer* på baggrund af indtægtsrammebekendtgørelsens utvetydige behandling af merforrentning og den forudsatte professionalisme hos netvirksomhederne, herunder Energi Horsens og NRGi, at virk-

³² §§21 og 22 i nr. 1520/2004 og §§ 28 og 29 i nr. 1294/2010, jf. § 33, stk. 5 og 8, i nr. 335/2011.

somhederne generelt set *ikke* kan have haft en berettiget forventning om, at en merforrentning ikke ville udløse en indtægtsrammereduktion. *Sekretariatet vurderer dog*, at NRGi (som det daværende Energi Horsens blev en del af pr. 1. januar 2008) på baggrund af den forløbne tid og sekretariatets udmeldinger kan have haft en berettiget forventning om at kunne indrette sig i tillid til udmeldingerne. Samtidig *vurderer sekretariatet*, at hensynet til forbrugerne og formålet med reguleringen vejer tungt i den konkrete situation, ikke mindst fordi der er tale om *varige* reduktioner.

261. *Sekretariatet vurderer* på baggrund af virksomhedernes berettigede forventninger og sekretariatets manglende pålæg af indtægtsrammereduktioner, at der samlet set ikke er grundlag for at pålægge virksomheden en reduktion af indtægtsrammerne med tilbagevirkende kraft i den *allerede forløbne periode*.

262. I forhold til spørgsmålet om en *fremadrettet* indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning opgjort ved den korrekte metode, *vurderer sekretariatet*, at hensynene til virksomhedernes forventninger og sekretariatets manglende udmelding af indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning i 2006 i den konkrete situation *ikke* vejer tungere end hensynet til forbrugerne, som alternativt vil have en *varig* risiko for merbetaling, formålet med reguleringen samt hensynet til korrekt administration af § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

263. *Sekretariatet finder* på denne baggrund, at det *ikke* er urimeligt at pålægge NRGi en *fremadrettet og varig* indtægtsrammereduktion for merforrentningen på kr. 4.787.495 i 2005, kr. 1.832.241 i 2006 og kr. 3.126.437 i 2007 beregnet ved brug af den korrekte metode til beregning af forrentning. *Sekretariatet finder* således, at NRGi *fremadrettet* bør pålægges en indtægtsrammereduktion som følge af den korrekt beregnede merforrentning.

264. *Sekretariatet finder*, at denne merforrentning medfører indtægtsrammereduktioner på henholdsvis kr. 2.144.161, kr. 1.832.241 og kr. 2.185.616. Sekretariatet bemærker, at indtægtsrammereduktionerne i 2005 og 2007 på kr. 2.144.161 henholdsvis kr. 2.185.616 er mindre end merforrentningsbeløbet, fordi merforrentning i 2005-2007 maksimalt kan medføre en indtægtsrammereduktion på 2 pct. af indtægtsrammens størrelse, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

265. Der tages stilling til spørgsmålet om afviklingsperiodens længde i afsnit 5.3.4 nedenfor.

5.3.2 Evt. merforrentning hos Energi Horsens i reguleringsårene 2005-2007 som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a)

266. Som beskrevet under sagsfremstillingens afsnit 3.3.2, har Energi Horsens fået merforrentning med tilbagevirkende kraft som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a).

267. NRGi har i mail af 9. januar 2013 meddelt, at virksomheden ønsker at *frasi*ge sig indtægtsrammeforhøjelsen fra 2006, som foranlediger indtægtsrammereduktioner med tilbagevirkende kraft. Virksomheden har videre oplyst, at forhøjelsen ikke er medtaget i virksomhedens tarifiering.

268. Sager vedrørende 2006 skal behandles efter indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelsen. Bestemmelsen om merforrentning, som i dag findes i § 24, fremgik dengang af § 17. Denne foreskrev ikke eksplicit, at *beløb, der ikke ønskes opkrævet, indgår ikke i beregningen af virksomhedens forrentning*, således som er fastslået i § 24, stk. 3, sidste sætning i indtægtsrammebekendtgørelsen i dag. Det er *Sekretariatet for Energitilsynets vurdering*, at samme frasigelsesmulighed ud fra analog fortolkning kan være gældende for sager fra 2006, såfremt virksomheden ønsker det. Sekretariatet bemærker i den sammenhæng, at det ikke har nogen afgørende prisvirkning for forbrugerne.

269. På den baggrund og på baggrund af ovenstående opgørelse *finder sekretariatet*, at Energi Horsens og senere NRGi *ikke* bør pålægges indtægtsrammereduktioner som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a), idet NRGi har frasagt sig afgørelsens indtægtsrammeforhøjelse for 2006.

5.3.3 NRGi (2005-2007)

270. Som beskrevet under sagsfremstillingens afsnit 3.3.3, har Energi Horsens ikke på noget tidspunkt i perioden fået udmeldt merforrentningsreduktioner.

271. Der er hensyn, som kan begrunde, at sekretariatet pålægger Energi Horsens og senere NRGi indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning, selvom der er forløbet flere år siden, disse retmæssigt skulle have været pålagt virksomhederne.³³

³³ Grunden til, at NRGi også bliver pålagt indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning hos Energi Horsens er, at de to virksomheder pr. 1. januar 2008 fusionerede til det nuværende NRGi. Indtægtsrammereduktioner som følge af merforrentning i 2005-2007 pålægges, som beskrevet i afsnit 3.3.1, to år efter det år, hvori merforrentningen er opstået. Som følge heraf, er det NRGi, som i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsen skal pålægges indtægtsrammereduktioner i 2008 og 2009 som følge af merforrentning hos Energi Horsens i henholdsvis 2006 og 2007.

272. Ved vurderingen af, hvorvidt sekretariatet på nuværende tidspunkt kan og bør pålægge Energi Horsens og senere NRGi indtægtsrammereduktioner, bør der foretages samme afvejning som ovenfor i 5.3.1.

273. *Sekretariatet vurderer* på baggrund af indtægtsrammebekendtgørelsens utvetydige behandling af merforrentning og den forudsatte professionalisme hos virksomhederne, herunder NRGi, at virksomheden generelt set *ikke* kan have haft en berettiget forventning om, at en merforrentning ikke ville udløse en indtægtsrammereduktion. *Sekretariatet vurderer* dog, at virksomheden på baggrund af den forløbne tid og sekretariatets udmeldinger kan have haft en berettiget forventning om at kunne indrette sig i tillid til udmeldingerne. Samtidig *vurderer sekretariatet*, at hensynet til forbrugerne og formålet med reguleringen vejer tungt i denne konkrete situation.

274. *Sekretariatet vurderer* på baggrund af virksomhedernes berettigede forventninger og sekretariatets manglende pålæg af indtægtsrammereduktioner, at der samlet set ikke er grundlag for at pålægge virksomheden en reduktion af indtægtsrammerne i den *allerede forløbne periode*.

275. I forhold til spørgsmålet om en *fremadrettet* indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning opgjort ved den korrekte metode, *vurderer sekretariatet*, at hensynene til virksomhedernes forventninger og sekretariatets manglende udmelding af indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning i 2006 i den konkrete situation *ikke* vejer tungere end hensynet til forbrugerne, som alternativt vil have en *varig* risiko for merbetaling, formålet med reguleringen samt hensynet til korrekt administration af § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelsen.

276. *Sekretariatet finder* på denne baggrund, at det ikke er urimeligt at pålægge NRGi en *fremadrettet og varig* indtægtsrammereduktion for merforrentningen på kr. 9.257.633 i 2006 beregnet ved brug af den korrekte metode til beregning af forrentning. *Sekretariatet finder* således, at NRGi *fremadrettet* bør pålægges en indtægtsrammereduktion som følge af den korrekt beregnede merforrentning.

277. *Sekretariatet finder*, at denne merforrentning medfører en indtægtsrammereduktion på kr. 5.216.432. Sekretariatet bemærker, at indtægtsrammereduktionen er mindre end merforrentningsbeløbet, fordi merforrentning i 2005-2007 maksimalt kan medføre en indtægtsrammereduktion på 2 pct. af indtægtsrammens størrelse, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

278. Der tages stilling til spørgsmålet om afviklingsperiodens længde i afsnit 5.3.4 nedenfor.

5.3.4 Indfasning af fremadrettet indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning hos Energi Horsens og NRGi i reguleringsårene 2005-2007

279. Som beskrevet i afsnit 5.3.1 og 5.3.3 har Sekretariatet for Energitilsynet vurderet, at både Energi Horsens og NRGi *fremadrettet* pålægges en indtægtsrammereduktion som følge af merforrentning.

280. De to virksomheders samlede indtægtsrammereduktioner på kr. 2.144.161, kr. 7.048.673 (1.832.241 + 5.216.432) og kr. 2.185.616 for merforrentning i årene 2005 henholdsvis 2006 og 2007 giver en samlet indtægtsrammereduktion på kr. 11.378.450.

281. Udgangspunktet er, at reduktionen skal ske efter de bestemmelser, der er gældende for de givne år, hvorefter reduktionen sker på én gang, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004. Givet at NRGi udnytter sin indtægtsramme, vil forbrugerne være bedre stillet, jo tidligere reduktionen foretages.

282. Der er tale om, at virksomheden pålægges tre års merforrentningsreduktioner samtidig, hvilket kan tale for at udvide afviklingsperiodens længde. Henset til, at beløbet har en samlet størrelse på cirka 11,4 mio. kr. svarende til godt 3 pct. af virksomhedens indtægtsramme, *vurderer sekretariatet*, at der *ikke* er tungtvejende grunde til at fravige de regler, der er gældende for de givne år.

283. På baggrund af ovenstående opgørelse og vurdering *finder sekretariatet*, at NRGi i 2014 bør pålægges en varig indtægtsrammereduktion på kr. 11.378.450 som følge af merforrentning i årene 2005-2007.

5.4 Afsluttende bemærkninger

284. Denne afgørelse er truffet under forudsætning af, at Energi Horsens og NRGi har indsendt korrekte oplysninger til Sekretariatet for Energitilsynet.

285. Der er på nuværende tidspunkt tre verserende sager hos sekretariatet vedr. NRGis indtægtsramme. De to af disse sager vedrører ansøgning om godkendelse af NRGis kabellægning af luftledninger i 2009 og 2010 som nødvendige nyinvesteringer.³⁴ Den tredje sag vedrører NRGis bagudrettede indtægtsrammeudmelding for 2012 og en ansøgning om ændring af virksomhedens reguleringsmæssige afskrivningsprofil for pensionsforpligtelser.³⁵

286. Såfremt der kommer nye afgørelser vedrørende Energi Horsens' eller NRGis indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2007 henholdsvis 2005-

³⁴ Sag nr. 12/04875 og 12/07861.

³⁵ Sag nr. 12/09057 (NRGis indtægtsrammesag for 2011 og frem).

2011, vil sekretariatet kunne genåbne de berørte indtægtsrammer og træffe nye afgørelser om de ændringer, som de nye afgørelser giver anledning til.

6. Indstilling

287. Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering *truffet afgørelse om:*

- At Energi Horsens Net A/S' bagudrettede reguleringspriser er 13,3 øre/kWh i 2005, 13,8 øre/kWh i 2006 og 14,3 øre/kWh i 2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At NRGi Net A/S' bagudrettede reguleringspriser er 16,4 øre/kWh i 2005, 17,4 øre/kWh i 2006 og 18,3 øre/kWh i 2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At NRGi Net A/S' bagudrettede reguleringspriser inkl. pristalskorrektionen udmeldt i Sekretariatets for Energitilsynets udtalelse af 12. december 2011 er 18,2 øre/kWh i 2008, 18,4 øre/kWh i 2009, 18,4 øre/kWh i 2010 og 19,3 øre/kWh i 2011, jf. § 8 og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.
- At de bagudrettede reguleringspriser for Energi Horsens Net A/S for 2005-2007 og NRGi Net A/S for 2008-2012 *ikke* korrigeres som følge af, at en éngangsforhøjelse på kr. 2.148.420 ved en fejl er blevet indregnet som en varig forhøjelse, men at dette forhold korrigeres fra og med reguleringsåret 2013 ved en varig reduktion af reguleringsprisen.
- At NRGi Net A/S' reguleringspris i 2008, 2010 og 2011 sænkes midlertidigt med henholdsvis 0,06 øre/kWh, 0,20 øre/kWh og 0,15 øre/kWh pga. væsentligt reducerede omkostninger til nettab som følge af faldende elpriser, jf. § 13, stk. 1, og § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 13, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.
- At NRGi Net A/S' reguleringspris i 2009 forhøjes midlertidigt med 0,02 øre/kWh pga. væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 33, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 12, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010.

- At NRGi Net A/S *ikke* pålægges at korrigere postering af tab på tilgodehavender med tilbagevirkende kraft, men at dette forhold posteres korrekt fra og med reguleringsåret 2013, jf. § 21, stk. 5, og § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, jf. § 13, stk. 1, nr. 8, i årsregnskabsloven.
- At NRGi Net A/S' akkumulerede difference ultimo 2010 er opgjort til kr. 35.798.696 i egen favør, og at opkrævning af kr. 27.913.891 i 2012 og kr. 7.884.805 i 2013 godkendes, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 22, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At Energi Horsens Net A/S og senere NRGi Net A/S (som det tidligere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) som følge af passivitet hos Sekretariatet for Energitilsynet *ikke* pålægges indtægtsrammereduktioner med *tilbagevirkende kraft* som følge af merforrentning hos Energi Horsens Net A/S i reguleringsårene 2005-2007.
- At NRGi Net A/S (som det tidligere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) pålægges *fremtidige* indtægtsrammereduktioner på kr. 2.144.161, kr. 1.832.241 og kr. 2.185.616 som følge af merforrentning hos Energi Horsens Net A/S i henholdsvis 2005-2007, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At Energi Horsens Net A/S *ikke* har merforrentning som følge af afgørelse af 24. september 2010 (a), idet NRGi Net A/S (som det tidligere Energi Horsens Net A/S nu er en del af) har frasagt sig afgørelsens indtægtsrammeforhøjelse for reguleringsåret 2006.
- At NRGi Net A/S som følge af passivitet hos Sekretariatet for Energitilsynet *ikke* pålægges indtægtsrammereduktioner med *tilbagevirkende kraft* som følge af merforrentning i reguleringsåret 2006.
- At NRGi Net A/S pålægges en *fremtidig* indtægtsrammereduktion på kr. 5.216.432 som følge af merforrentning i 2006, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.
- At indtægtsrammereduktionerne på samlet set kr. 11.378.450 som følge af merforrentning i 2005-2007 pålægges NRGi Net A/S i reguleringsåret 2014, jf. § 33, stk. 8, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011 og en analog fortolkning af § 17, stk. 2, i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

288. Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering *taget til efterretning*:

- At NRGi Net A/S' difference ultimo 2011 er opgjort til kr. 25.031.561 i egen favør, og at virksomheden, jf. § 29, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011, ønsker at opkræve denne i 2012, jf. Sekretariatet for Energitilsynets retningslinjer for indberetning af afviklingsplaner for differencer af 24. april 2012, jf. § 29, stk. 7, i indtægtsrammebekendtgørelse 335/2011.

Klagevejledning

Eventuel klage over denne afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet. Klagen skal være skriftlig og være kommet frem til klagenævnet inden 4 uger efter dette brev er modtaget. Klagen sendes til:

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K
Tlf: 33 95 57 85
Fax: 33 95 57 99
E-mail: ekn@ekn.dk

Energiklagenævnets kontortid kan have betydning for, om klagen er modtaget i rette tid. Læs mere på klagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk, under menuen "Klagebehandling".

På Energiklagenævnets hjemmeside findes også klagenævnets forretningsorden, der bl.a. indeholder bestemmelser om:

- hvilke love, der giver klageadgang til nævnet
- nævnets sammensætning
- formandens opgaver
- indgivelse af klage
- gebyr
- oplysninger, der indgår i sagerne
- afgørelser