



ENERGITILSYNET

Københavns Energi - intern afregning vedr. overdragelse af kundedata, adgang til KE (net) og KE Kunde A/S samfakturering og markedsføring

Dato: 30.06.2003•Journalnr.: 3/1320-0200-0033

SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

RESUMÉ

1. Energitilsynet har på eget initiativ, jf. Elforsyningslovens § 80, taget nærværende sag op overfor Københavns Energi (KE bl.a. netvirksomhed) og KE Kunde A/S (forsyningspligtselskabet).

2. Disse kollektive elforsyningsvirksomheder har i 2002 indgået en række transaktioner/handler med det koncernforbundne KE Marked A/S (elhandelsselskabet), der ikke er dokumenteret at være i overensstemmelse med Elforsyningslovens § 46, stk. 4 og Lovens kapitel 10, idet disse bestemmelser foreskriver, at transaktioner/aftaler skal indgås på markedsbestemte vilkår.

3. KE har i 2002 overdraget selskabets kundedata (navn og adresse) til KE Marked A/S, hvorved KE Marked A/S i Persondatalovens forstand er overgået fra at være databehandler for KE og KE Kunde A/S til også at være selvstændig dataansvarlig, hvad angår de overførte oplysninger. Som dataansvarlig kan KE Marked A/S efterfølgende i eget navn og via KE og KE Kunde A/S samfakturering fremsende produkttilbud og markedsføringsmateriale til kunder i KEs område. KE og KE Kunde A/S har ifølge en mundtlig aftale afholdt de direkte forsendelsesomkostninger ved indsigelsesproceduren i forbindelse med overførslen af kundedata til KE Marked A/S.

4. KE Marked A/S har i 2002 endvidere fået adgang til den af KE og KE Kunde A/S finansierede samfakturering til selskabernes ca. 350.000 kunder og markedsføringsaktiviteter i øvrigt (brochurer, dagblade, TV, hjemmeside m.m.) på vilkår, der ikke er i overensstemmelse med Elforsyningslovens § 46, stk. 4. I disse brevforsendelser og medier har KE Marked A/S aktivt markedsført sig og sine produkter, samt profileret KE Marked A/S i øvrigt. En betaling på markedsvilkår fra KE Marked A/S til KE (net) og KE Kunde A/S for disse ydelser er ikke dokumenteret overfor Tilsynet.

5. I forbindelse med sagens behandling har KE på en række områder givet tilsagn om, at imødekomme sekretariatets rejste kritik.

6. KE har oplyst, at selskabet vil udarbejde skriftlig aftale om indsigelsesproceduren, kuvertfyld mv. og at man vil gennemgå alle øvrige aftaler mellem KE og KE Marked med henblik på at sikre, at disse overholder elforsyningslovens § 46, stk. 4.

7. Energitilsynet vil efter KEs anmeldelse af det nye aftalegrundlag for interne handler gennemgå dette i sin helhed med henblik på en vurdering af Elforsyningslovens § 46, stk. 4.

AFGØRELSE

8. Det meddeles Københavns Energi,

9. **at** Energitilsynet tager KEs tilsagn om ændringer i aftalegrundlaget mellem KE (net)/KE Kunde A/S og KE Marked A/S som følge af Energitilsynets undersøgelser af KEs interne afregning og den rejste kritik heraf til efterretning.

10. **at** energitilsynet i forlængelse af KEs udarbejdelse og fremsendelse af det i brev af 25. juni 2003 omtalte aftalegrundlag mellem KE (net)/KE Kunde A/S og KE Marked A/S vedrørende ydelser ved overførsel af kundeoplysninger samt ved markedsføring, vil foretage en vurdering heraf i forhold til elforsyningslovens § 46, stk. 4.

11. **at** KE i forlængelse heraf skal fremsende øvrige interne handelsaftaler og dokumentation til tilsynet med henblik på en tilsvarende vurdering.

SAGSFREMSTILLING

KUNDEDATA

12. I januar 2003 erfarer Energitilsynets sekretariat, at netselskabet KE sammen med forsyningspligtselskabet KE Kunde A/S fremsender fakturaer for hhv. net- og energiydelser til kunderne. Af disse fremgår bl.a. at: *"Med henblik på at du kan modtage disse tilbud, vil vi videregive dit navn og adresse til KE Marked A/S (el-handelsselskabet, red.), medmindre vi hører fra dig inden for to uger. KE Marked A/S vil herefter tilsende dig relevante tilbud"*.

13. Årsagen til denne tekst er, at KE Marked A/S, jf. § 6 i Lov om behandling af personoplysninger og § 6a i Markedsføringsloven, skal overgå fra blot at være databehandler for KE og KE Kunde A/S til også at være dataansvarlig, hvorved KE Marked A/S i eget navn og evt. gennem KE og KE Kunde A/S samfakturerer som udgangspunkt kan rette henvendelse til KE og KE Kunde A/S 350.000 kunder i markedsføringsmæssigt øjemed.

14. Sekretariatet retter henvendelse til KE for en belysning af denne overdragelse af kundedata i relation til EfL § 84a, der forskriver, at *"kollektive elforsyningsvirksomheder ikke må forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige egne selskaber eller ejere."* Videre anmoder Sekretariatet om kopi af overdragelsesaftalen mellem KE Kunde A/S og KE Marked A/S med det

sigte, at tilse at transaktionen er foregået på markedsvilkår, jf. principperne i EfLs § 46 og kapitel 10 (prisbestemmelserne i EfL) samt de almindelige bemærkninger pkt. i) og j).

15. KE samt dennes advokat orienterer Sekretariat om, at kundedata er overdraget fra KE til KE Marked A/S i efteråret 2002 på baggrund af en mundtlig aftale, og at man følgende ikke kan forelægge et aftalegrundlag for overdragelsen. Det meddeles, at prisen for overdragelsen er 0 kr., idet transaktionen efter KEs vurdering ikke besidder nogen signifikant værdi og at oplysningerne ifølge KE i øvrigt er tilgængelige. Sekretariatet orienterer efterfølgende KE om, at man har eksempler på, at overdragelse af kundedata også skulle have fundet sted i jan. 2003 - dvs. efter at EfL § 84a er trådt i kraft. Denne trådte i kraft ved årsskiftet 2002/03. Hertil svarer KE, at *"ved en beklagelig ekspeditionsfejl fremgik oplysningerne om indsigelsesproceduren og den efterfølgende videregivelse af kundeoplysninger imidlertid også på en række regninger udstedt af KE i jan. og feb. 2003. KE kan i den anledning oplyse, at der ikke som følge heraf er videregivet kundeoplysninger til KE Marked i 2003"*. KE orienterer Sekretariatet om, at indsigelsesproceduren¹ ikke er gennemført for ca. 30.000 kunder, hvilket omvendt betyder at ca. 320.000 kundedata er overført til KE Marked A/S inden årsskiftet.

KE MARKED A/S ADGANG TIL KE OG KE KUNDE A/S SAMFAKTURERING OG MARKEDSFØRING I 2002

16. På møde den 14. feb. 2003 meddeles det Tilsynets sekretariat, at ifølge det eksisterende aftalegrundlag betaler kun de regulerede selskaber KE og KE Kunde A/S omkostningen for forsendelse, kuvertering og markedsføringsmateriale til kunderne. Sekretariatet orienterer efterfølgende KE om, at man i udgangspunktet ikke finder det rimeligt, at KE Marked A/S ikke afholder en rimelig andel af disse omkostninger, idet selskabet i stort omfang vurderes at drage fordel af denne adgang til KE og KE Kunde A/S samfakturering og ikke mindst fordel af KEs markedsføring i øvrigt. I brev af 6. marts 2003 til KE anmoder Sekretariatet derfor om, at modtage kopi af de(t) aftalegrundlag, der regulerer intern afregning mellem KE forbundne selskaber for en yderligere belysning heraf.

17. KE meddeler bl.a. i brev af 19. marts 2003, at "KE Marked i efteråret 2002 markedsførte sit "fast pris" produkt via TV, dagblade, koncernbladet "Byens Energi" samt ved direkte breve dels til privatkunderne, dels til erhvervs-kunderne. [-] hvilket er udtryk for, at KE Marked A/S valgte flere forskellige måder at komme ud med reklamebudskabet på, idet samtlige reklamer har vedrørt "fast pris" produktet". Det er således KE Marked A/S, der dels vælger markedsføringsstrategien og dels er det primært KE Marked A/S produkter, der markedsføres, idet kun dette selskab har et "fast pris" produkt. KE oplyste på mødet den 14. feb. 2003 at KE Marked A/S ikke betaler herfor, jf. også "Kontrakt nr. I" mellem KE og KE Marked A/S.

18. Af KEs hjemmeside fremgår det bl.a., at "hos KE Marked får du en konkurrencedygtig afbetalingsordning, som afdrages via din energiregning [-] at opkrævningen af fx sikker-Elpris (som kun markedsføres af KE Marked A/S, red.) sker over din normale regning fra Københavns Energi". Det fremgår generelt af hjemmesiden, at de produkter som koncernen aktivt markedsfører sorterer under KE Marked A/S og at kun såfremt kunden ikke vælger at foretage sig noget, da forbliver man kunde i KE Kunde A/S uden i øvrigt at få andre produkttilbud.

19. Af en faktura fra KE fra jan. md. 2003 fremgår KE Marked A/S navn hele 8 gange, mens KE Forsyning (som netselskabet hedder på fakturaen) og KE Kunde A/S navn kun figurerer hhv. 3 og 2 gange. Regningen vedrører udelukkende afregning af energi- og netydelser fra KE Kunde A/S og KE Forsyning samt indsigelsesproceduren i forbindelse med overførslen af kundedata til KE Marked A/S. Faktureringsudgiften afholdes i det hidtidige aftalegrundlag udelukkende af KE Kunde A/S og KE Forsyning, men det er KE Marked A/S, der drager markedsføringsmæssig fordel af regningens indsigelsesprocedure.

20. Af den af KE finansierede og husstandsomdelte 16. siders flerfarvede marketingsbrochure "Byens Energi" (1/2003) fremgår det i tillæg hertil, at der indføres et administrationsabonnement pr. 1. jan. 2003. KE skriver bl.a. at *"abonnementet er ens for alle, nemlig 97,50 kr. inkl. moms om året. Abonnementsudgiften dækker udgiften til administration. Og udgifterne til administration er for Københavns Energi de samme, uanset om man som kunde har et stort eller lille el-forbrug. Kunder, der har valgt at fryse deres el-pris fast hos KE Marked, betaler ikke abonnement"*. Det overordnede indtryk af KEs markedsføring i "Byens Energi" er, at KE Marked A/S køres frem som KEs kundevindue udadtil og ikke mindst at dette umiddelbart fremmes af meget fordelagtige abonnementsvilkår til fordel for netop KE Marked A/S. Markedsføringstiltag og strategi er derfor primært til fordel for KE Marked A/S.

AFTALEGRUNDLAG VEDR. INTERN AFREGNING

21. En efterfølgende gennemgang af de (2 stk.) anmodede aftalegrundlag vedr. intern afregning mellem KE forbundne selskaber indeholder ikke dokumentation for, som det også blev fremført af KE på mødet den 14. feb. 2003, at KE Marked A/S afholder en rimelig andel af koncernens markedsføringsomkostning. Forholdene kompliceres dog af, at KE Marked A/S leverer en række administrative ydelser for KE og KE Kunde A/S og at aftalegrundlaget herfor er mangelfuldt som følge af bl.a. manglende bilag.

22. [Afsnit udtaget pga. fortrolighed]

HØRINGSSVAR FRA KE

23. I forlængelse af KEs høringssvar af 16. juni 2003 afholdte KE og sekretariatet et møde den 23. juni 2003, som blev fulgt op af et brev fra KE af 25. juni 2003.

24. KE har således meddelt sekretariatet, at KE Marked A/S har afholdt omkostninger til advokat- og konsulentytelser i forbindelse med overdragelsen og behandlingen af kundedata. KE Marked A/S har derimod ikke kunne dokumentere, at have betalt KE (net) for (1) overdragelsen af kundedata eller (2) at have betalt KE (net) og KE Kunde A/S for selskabets adgang til disses samfakturering/forsendelser herunder gennemførelse af indsigelsesprocedure. KE Marked A/S har videre meddelt (3), at have betalt et bidrag til den samlede koncernmarkedsføring på [beløb udeladt pga. fortrolighed]. kr..

25. KE tager i brev af 25. juni de af sekretariatet anbragte forhold til efterretning og vil indenfor 14 dage anmelde et skriftligt aftalegrundlag til Energitilsynets godkendelse ang. overførsel af kundedata samt markedsføring overfor disse kunder ved adgang til faktureringsforsendelser fra KE (net) og KE Kunde A/S, ligesom at interne handelsaftaler gennemgås m.h.p. at de overholder kravene i elforsyningsloven, herunder § 46, stk. 4.

LOVGRUNDLAG

26. Elforsyningslovens kapital 10 (særligt § 76, stk. 1. nr. 1 og 3; § 77, stk. 1 og 4, samt §§ 69, 70 og 72) regulerer priser for ydelser fra kollektive elforsyningsvirksomheder og herigennem rammerne for bl.a. intern afregning mellem koncernforbundne selskaber. I tillæg til dette hovedkapital søger loven særligt gennem § 46 at forebygge urimelig intern afregning og krydssubsidiering mellem kollektive el-selskaber og deres koncernforbundne selskaber.

27. EfL § 46, stk. 4 præciserer, at sådanne aftaler skal indgås på markedsbestemte vilkår. Det præciseres i bemærkningerne, at "bestemmelsen navnlig skal hindre, at de kollektive elforsyningsvirksomheder ved at købe for dyrt eller sælge for billigt overfører midler imellem interesseforbundne virksomheder, hvilket vil stride mod lovens intentioner". Det bør understeges, at selv om § 46 hører ind under underkapitlet "Långivning og sikkerhedsstillelse m.v." i kapitel 7 i EfL omhandlende "Overdragelse, forbrugerindflydelse, udskillelse af aktiviteter m.v.", så fremgår det af bemærkningerne til § 46, at bestemmelsen har til formål at hindre omgåelse af lovens prisbestemmelser (dvs. kapitel 10) i øvrigt - altså at bestemmelsen skal forstås i bredere forstand.

28. EfLs § 102 omhandler aktiverne (f.eks. også kundedata eller et brand/ navn) juridiske placering. Hovedprincippet er at aktiverne skal henføres til den juridiske enhed hvor aktivet naturligt hører hjemme. I bemærkningerne til § 102 anerkendes det, at måden hvorpå aktiver henføres til de enkelte juridiske enheder vil kunne få afgørende indflydelse på de priser, som den enkelte virksomhed fremover til kunne kræve for sine ydelser.

29. Videre hedder det i EfL § 102, stk. 1, at *"herved præciseres det samtidig, at ejerne i forbindelse med en evt. opsplitning af eksisterende juridiske enheder ikke må trække kapital ud af disse"*. Og i stk. 2 står videre, at *"De regler, som fastsættes, skal sikre, at beslutningen om tilførsel af aktiver baseres på markedsøkonomiske principper. Det skal således sikres, at tilførsel af aktiver til produktionsvirksomheder og/eller forsyningspligtige virksomheder alene, vil kunne finde sted, såfremt en privat virksomhedsejer i en tilsvarende situation ville have foretaget en tilsvarende tilførsel af aktiver for at tilvejebringe det nødvendige kapitalgrundlag for den fremtidige drift"*. Derved præciseres at aktiver i Lovens forstand kun kan overdrages til "arms length"-principper.

30. Det fremgår af bemærkningerne til EfL § 69, stk. 1 (generalklausulen i EfLs kapitel 10 om priser og betingelser), at "reguleringen gælder prisfastsættelsen i alle de led, som reguleres, dvs. både priser til forbrugerne og prisfastsættelsen for ydelser mellem forskellige kollektive elforsyningsvirksomheder indbyrdes". Priserne fastsættes i udgangspunktet under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital.

31. Af bemærkningerne til EfL § 72, stk. 1 (vedr. prisbestemmelser for forsyningspligtig virksomhed) fremgår det, at det endvidere forudsættes at forsyningspligtvirksomhedens egne omkostninger holdes på et effektivt niveau og at det forudsættes, at virksomheden agerer effektivt ved køb af elektricitet, og at den herunder afsøger mulighederne for lang- og kortsigtede aftaler - dvs. afsøger markedet for konkurrerende tilbud. Hermed afspejles princippet om at aftaler skal indgås på markedsvilkår.

32. I EfL § 70, stk. 1 (vedr. prisbestemmelser for netvirksomhed) fremgår analogt for netselskaber, at de af Tilsynet fastsatte indtægtsrammer fastsættes under hensyntagen til effektiv drift. Og videre i stk. 4 hedder det, at "*enhver form for indtægt (med undtagelse af ekstraordinære effektivitetsgevinster) i virksomheden skal medgå til dækning af udgifter som nævnt i § 69, stk. 1*" dvs. til reduktion af nettariffen. Oppebærer et netselskab således en indtægt ved salg af aktiver (eks. immaterielle aktiver som f.eks. kundedata) kan denne indtægt komme forbrugerne til fordel gennem en nedsættelse af netselskabets priser i øvrigt.

33. Priser for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder, herunder grundlaget for disse, skal anmeldes til Tilsynet, jf. § 76 og dennes bemærkninger. De kollektive elforsyningsvirksomheder skal herunder bl.a. anmelde aftaler vedr. intern afregning af betydning for virksomhedernes prissætning, jf. stk. 1 nr. 1 og yderligere, jf. nr. 3, dokumentere udskillelse af kommercielle aktiviteter. Af § 4 i BEK nr. 90 af 7. feb. 2000 præciseres det, at anmeldelse af de i EfL § 76, stk. 1, nr. 1 nævnte aftaler skal anmeldes senest samtidig med, at priserne, tariffene eller betingelserne træder i kraft.

34. I de alm. Bemærkninger om forsyningspligtselskabernes priser og betingelser for elektricitet pkt. i) fremgår det, at formålet med prisreguleringen er at "*beskytte forbrugerne mod, at virksomheden gennem sin indkøbspolitik fører værdier over i andre selskaber, fx et elhandelsselskab eller elproduktionselskab under samme ejer*". Og videre hedder det i pkt. j), der vedrører såvel net- som forsyningspligtselskabet, at "*den sektorspecifikke regulering som den nye Elforsyningslov indebærer, har til formål at overvåge og regulere omsætningsleddet mellem de konkurrenceudsatte opgaver og de opgaver, som fortsat løses i et naturligt monopol*".

35. Ved lovændring (lov nr. 1091 af 17.12.2002) indførtes en ny § 84a og af dennes stk. 2 fremgår det, at kollektive elforsyningsvirksomheder ikke må forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige egne selskaber eller ejere bl.a. mht. anvendelsen af kommercielt følsomme oplysninger.

36. Det nævnes i bemærkningerne i lovforslaget (lov nr. 1091 af 17.12.2002), at formålet hermed er at sikre et bestemt handelsselskab ikke får konkurrencemæssige fordele i forhold til andre handelsselskaber.

37. Finder Tilsynet at ovenstående bestemmelser ikke er overholdt kan Tilsynet efter EfL § 77, stk. 1 og 4 give pålæg om ændring af priser og betingelser.

BEGRUNDELSE

38. KE er bekendt med, at de relevante transaktioner skal indgås på markedsvilkår. Dette bekræftes bl.a. af KEs aftalegrundlag for intern afregning. Det fremgår af "Kontrakt nr. I" mellem KE og KE Marked A/S, at *"priser og øvrige vilkår i kontrakten er fastsat under hensyntagen til Elforsyningslovens § 46, hvorefter aftaler også mellem koncernforbundne selskaber skal indgås på markedsvilkår"*. Princippet om markedsvilkår og "arms length" understøttes endvidere af EfL §§ 69, 70 og 72 om at priser skal baseres på omkostninger ved effektiv drift. Principperne understøttes af pkt. i) og j) i de alm. bemærkninger (til Lov nr. 375 af 2. juni 1999).

39. Energitilsynet finder det på en række områder ikke dokumenteret, at prisen som KE Marked A/S køber/sælger ydelser til med såvel KE som KE Kunde A/S (forsyningspligtselskabet) kan siges at være indgået på markedsvilkår. Her vil der ensidigt tilgå KE Marked A/S værdier ud over hvad der ville have gjort, såfremt aftalerne/transaktionerne var indgået på markedsvilkår.

OVERDRAGELSE AF KUNDEDATA

40. KE (net) har taget den rejste kritik fra Energitilsynet til efterretning og KE vil inden 14 dage udarbejde og fremsende en skriftlig aftale for overdragelsen af kundedata til Tilsynet med henblik på godkendelse. Aftalen vil herunder indeholde økonomisk modydelse fra KE Marked A/S bl.a. for omkostninger ved indsigelsesprocedure. På denne baggrund bør Energitilsynets stillingtagen afvente KEs nye aftalegrundlag.

KE MARKED A/S ADGANG TIL KE (NET) OG KE KUNDE A/S SAMFAKTURERING OG MARKEDSFØRING

41. Energitilsynet finder det ikke dokumenteret, at KE Marked A/S betaler markedsprisen for at selskabet drager fordel af selskabernes fælles markedsføring i TV, dagblade, husstandsomdelte brochurer (bl.a. Byens Energi) m.m., samt fordelene ved KE Marked A/Ss adgang til KE og KE Kunde A/Ss samfakturering (porto, kuvertering, administration m.m.).

42. KE Marked A/S kan ikke opnå sådanne favorable afregningsvilkår hos en uafhængig tredjepart og ej heller vil en uafhængig tredjepart formodes at kunne opnå sådanne vilkår hos Københavns Energi (koncernen), jf. EfL § 46, stk. 4.

43. Af KEs hjemmeside den 24. marts 2003 fremgår det bl.a., at "hos KE Marked får du en konkurrencedygtig afbetalingsordning, som afdrages via din energiregning [-] at opkrævningen af fx sikker-Elpris (som kun markedsføres af KE Marked A/S, red.) sker over din normale regning fra Københavns Energi". Det fremgår generelt af hjemmesiden og KEs markedsføringsmateriale i øvrigt, at de energi-produkter som koncernen aktivt markedsfører sorterer under KE Marked A/S.

44. Det er Energitilsynets vurdering, at det overvejende er KE Marked A/S, der drager fordel af en fælles markedsføring qua sin status som koncernens kundevindue udadtil og det faktum, at det overvejende er KE Marked A/Ss produkter der aktivt markedsføres, samt at det, jf. brev af 19. marts 2003 er KE Marked A/S, der vælger markedsføringsstrategien. Hverken KE eller KE Kunde A/S søger tilsvarende aktivt at sælge energiprodukter til kunderne. Følgende bør KE Marked A/S også afholde størsteparten af koncernens markedsføringsomkostning, idet omkostningens allokering bør stå i forhold til ydelsens nytteværdi, samt ikke mindst afspejle vilkår som KE Marked A/S med rimelighed må forventes at have kunnet opnå hos uafhængig tredjepart.

45. Det er vurderingen, at KE Marked A/S som minimum skal afholde en forholdsvis andel af omkostningen, når selskabet opnår adgang til KE og KE Kunde A/S samfaktureringsordning, samt at det er skærpende når KE Marked A/S aktivt markedsfører sig herigennem i konkurrence med KE Kunde A/S. Hvis KE og KE Kunde A/S ikke har opkrævet dette af KE Marked A/S, er det ikke udtryk for effektiv drift, jf. EfL §§ 69, 70 og 72.

46. KE har taget den rejste kritik fra Energitilsynet ang. den manglende dokumentation for markedsføringsafregning for markedsføring, herunder adgang til faktureringsforsendelser fra KE (net) og KE Kunde A/S til efterretning. Selskabet vil fremsende et nyt aftalegrundlag indeholdende modydelse ved markedsføring og kuvertfyld m.v. KE vil endvidere som følge af Tilsynets undersøgelse gennemgå øvrige interne aftaler i forhold til opfyldelse af elforsyningslovens krav, herunder § 46, stk. 4.

47. I lyset af ovennævnte er det vurderingen, at KE (net) og KE Kunde A/S skal færdiggøre aftalegrundlaget i sin helhed med KE Marked A/S, hvorefter dette anmeldes til Energitilsynet med henblik på godkendelse.

1 Indsigelsesproceduren består i, at KE Marked A/S i samfaktureringen mellem KE Kunde A/S og KEs kunder har vedlagt et følgebrev, der giver kunderne 2 uger til at modsætte sig dataoverførslen. Hvis kunden ikke aktivt modsætter sig dette overføres data til KE Marked A/S.