



Klage fra BASF Health & Nutrition A/S om betaling af PSO og nettarif

Dato: 26.03.2001 • Journalnr.: 3/1320-0101-0003

RESUMÉ

1. BASF Health & Nutrition A/S har den 11. oktober 2000 klaget til Energitilsynet over, at Grenå kommunale Elforsyning - nu NRGi - fra 1. januar 2000 opkræver PSO-tarif og nettarif af egenproduktion. PSO-tariffen vedrører samtlige PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens §9. stk. 1, dog undtagen PSO-omkostninger, der knytter sig til den prioriterede elektricitet. I elforsyningen er der særskilt tarif for prioriteret elektricitet. BASF har i en anden klage henvendt sig til Energitilsynet om betaling for prioriteret elektricitet.

2. For PSO-tariffen er klagepunktet, at BASF skal betale PSO-tarif af egenproduktion.

3. Elforsyningslovens § 9, stk. 1, repræsenterer en udtømmende opregning af de offentlige forpligtelser (PSO), som samtlige forbrugere skal betale inden for et sammenhængende elforsyningssystem. Forbrugerne skal betale PSO-tariffen, det vil sige den tarif hvormed forbrugerne skal dække samtlige PSO-omkostninger undtagen omkostninger vedrørende prioriteret elektricitet, af deres totale elforbrug, jf. § 24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v.

4. Energitilsynet behandlede den [23. oktober 2000](#) en klage fra Dalum Papir A/S. Energitilsynet vedtog, at Dalum Papir A/S er pligtig til at betale PSO-omkostninger i forhold til virksomhedens bruttoforbrug. Dalum-sagen vedrørte ligeledes samtlige PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, undtagen PSO-omkostninger i tilknytning til prioriteret elektricitet. Endvidere fandt Energitilsynet det ikke urimeligt, at der opkræves nettariffer i det omfang Dalum Papir A/S bruger elnettet til salg og tilbagekøb af egenproduceret elproduktion samt til køb ud over den egenproducerede mængde elektricitet. I det omfang nettariffen ikke gav fuld dækning for de omkostninger som Dalum Papir A/S gav anledning til kunne elselskabet overveje, om der skulle opkræves rådighedsbetaling.

5. Dalum Papir-sagen er ikke direkte sammenlignelig med nærværende sag: Dalum Papir har anvendt det kollektive elforsyningsnet til både salg af egenproduktion og køb, mens BASF ifølge det oplyste anvender nettet til køb.

SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

6. For nettarriffen er klagepunktet, at BASF ved at skulle betale nettarif af egenproduktion mener at betale for rådighed over netkapacitet, som virksomheden ikke belaster elforsyningen med.
7. For nettarriffens vedkommende vedrører klagen elforsyningslovens §9, stk. 2 og §73.
8. Elforsyningslovens § 9, stk. 2, vedrører betaling af de kollektive elforsyningsvirksomheders omkostninger, der ikke er PSO-omkostninger. I stk. 2, er bestemt, at de kollektive elforsyningsvirksomheders omkostninger, der ikke er PSO, påhviler de forbrugere, der modtager virksomhedens ydelser og opkræves gennem den enkelte virksomheds tariffer.
9. § 73 i elforsyningsloven bestemmer, at prisen for de kollektive elforsyningsvirksomheders ydelser fastsættes efter rimelige, objektive og ikke diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til.
10. Sammenholdes stk. 2 i elforsyningslovens §9 med lovens §73 skal BASF betale for den ydelse som virksomheden modtager, og denne ydelse skal blandt andet prisfastsættes i forhold til, hvilke omkostninger BASF som egenproducent påfører elforsyningen.
11. Egenproduktionen hos BASF er ikke prioriteret som miljøvenlig elektricitet. Ifølge det oplyste sker der ikke salg af egenproduktionen til det kollektive elforsyningsnet og køb af en tilsvarende mængde elektricitet, selvom det teknisk set er muligt.
12. NRGis anbringender i sagen bekræfter, at BASF er i en ø-driftslignende situation.
13. Der sker ikke salg af egenproduktion og ikke tilbagekøb af en tilsvarende mængde elektricitet: Egenproduktionen belaster således ikke nettet. Det er derfor urimeligt, at NRGi kræver nettarif for forbrug svarende til størrelsen af egenproduktionen.
14. BASF har på klagetidspunktet ikke anerkendt regninger fra NRGi for betaling af nettarif og PSO-tarif, i alt et beløb på ca. 0,8 mill.kr. ekskl. moms. Dog har BASF efterfølgende honoreret regningsbeløb for så vidt angår PSO-tariffen på ca. 0,4 mill.kr.
15. BASF har i tilknytning til sagen stillet spørgsmål om hvilke af nærmere specificerede omkostninger der er PSO-omkostninger, og i bekræftende fald om omkostningerne vedrører prioriteret elektricitet.

16. Det drejer sig om følgende omkostninger: a) Forskning og udvikling vedrørende miljøvenlig elproduktion, b) opretholdelse af brændselsberedskabslagre, c) omkostninger i forbindelse med kraftværksaftalen mellem miljø- og energiministeren og Elsam vedrørende pristillæg til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion, d) Elektricitetsrådets virksomhed, e) Energitisynets virksomhed, og f) Energistyrelsens virksomhed.

17. BASFs spørgsmål vedrører med hensyn til kraftværksaftalen specielt Eltras PSO-tarif for år 2001.

18. Omkostninger relateret til a), b), c) er i udgangspunktet PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, men er ikke omkostninger, der vedrører prioriteret elektricitet. Omkostninger relateret til d), e) og f) er i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, ikke PSO-omkostninger.

19. For så vidt angår c), er kun pristillægget til elektricitet produceret på kraftværksejede vindanlæg udmøntet ved bekendtgørelse på nuværende tidspunkt. Elproduktion fra kraftværksejede biomassefyrede og naturgasfyrede kraftvarmeværker er prioriteret efter reglerne i § 23, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v. Egenproducenter kan efter 1. oktober 2000 nettoafregne elektricitet produceret på disse anlæg i henhold til bekendtgørelse nr. 814 af 28. august 2000 om ændring af bekendtgørelse om adgang til elforsyningsnettet m.v.

20. Omkostninger forbundet med d) Elektricitetsrådets virksomhed skal i henhold til stærkstrømslovens § 25, stk. 2, betales af alle indenlandske forbrugere i forhold til forbrug. Betalingen til Elektricitetsrådets virksomhed er ikke omfattet af elforsyningslovens PSO-omkostninger i § 9, stk. 1, men skal ifølge Energistyrelsen opkræves på samme måde som PSO-omkostninger. Elektricitetsrådets virksomhed efter stærkstrømsloven vedrører elsikkerhed.

21. Med hensyn til omkostninger ved e) Energitisynets virksomhed, og f) Energistyrelsens virksomhed, er der ikke tale om PSO-omkostninger, men omkostninger, som skal opkræves i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 2, gennem den systemansvarliges egne tariffer.

AFGØRELSE

Det **meddeles** BASF Health & Nutrition A/S og NRGi,

22. at Energitisynet i henhold til § 24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v., finder, at BASF er pligtig til at betale PSO-tarif i forhold til virksomhedens totale elforbrug. PSO-tariffen omfatter samtlige PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, undtagen omkostninger, der knytter sig til den prioriterede elektricitet,

23. at Energitilsynet i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, finder, at der ikke er grundlag for, at Eltra i budgettet for år 2001 indregner pristillæg til biomassefyrede og naturgasfyrede kraftværksejede decentrale kraftvarmeanlæg i PSO-tariffen. Forbrugerne har i henhold til de nærmere regler for aftagepligten for prioriteret elektricitet i § 23, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 231, aftagepligt for elektricitet produceret på biomassefyrede og gasfyrede anlæg, hvorfor omkostningerne ved køb af denne elektricitet skal indregnes i tariffen for prioriteret elektricitet. Egenproducenter kan i henhold til bekendtgørelse nr. 814 af 28. august 2000 nettoafregne denne elektricitet fra 1. oktober 2000,

24. at Energitilsynet finder, at omkostningerne ved Elektricitetsrådets virksomhed ikke er en PSO-omkostning i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1. Men ifølge stærkstrømslovens § 25, stk. 2, skal de nævnte omkostninger dækkes af forbrugerne i forhold til forbrugernes totale elforbrug, ligesom det gælder for de i elforsyningslovens § 9, stk. 1, nævnte omkostninger. Energitilsynet finder, at det af praktiske tarifieringsmæssige årsager er rimeligt, at forbrugernes betaling til dækning af Elektricitetsrådets virksomhed bliver opkrævet over PSO-tariffen i henhold til §

24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998,

25. at Energitilsynet finder i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 2, at omkostninger til Energistyrelsens og Konkurrencestyrelsens virksomhed som sekretariat for Energitilsynet skal indregnes i systemansvarets egne priser,

26. at Energitilsynet finder det urimeligt i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 2, sammenholdt med lovens § 73, at BASF skal betale nettarif for forbrug svarende til egenproduktionen, når denne produktion ikke belaster elforsyningsnettet.

SAGSFREMSTILLING

27. BASF Health & Nutrition A/S klagede med brev af 11. oktober 2000 til Energitilsynet over NRGis opkrævning af PSO-tarif og nettarif af egenproduktionen hos BASF.

28. BASF er tidligere blevet forsynet med elektricitet fra Grenaa Kommunale Elforsyning. Den 30. juni 2000 fusionerede Grenaa Kommunale Elforsyning med de kommunale elforsyninger i Århus og Ebeltoft samt Energiselskabet ARKE til NRGi Amba. Fusionen havde tilbagevirkende kraft til 1. januar 2000.

29. NRGis elsalg er på knap 1.500 GWh pr. år. Bruttoforbruget hos BASF ligger på godt 27 GWh pr. år, heraf 15 GWh i egenproduktion. BASFs køb af elektricitet fra NRGi udgør 0,8 pct. af NRGis samlede elsalg.

30. Mellem BASF og NRGi er der udestående vedrørende betaling af PSO-tarif og nettarif for knap 97 t.kr. i gennemsnit pr. måned fra januar til august 2000, svarende til i alt ca. 0,8 mill.kr. Hertil kommer udestående for perioden fra september 2000 og videre frem. Senere har BASF honoreret regningsbeløb vedrørende PSO-tarif på ca. 0,4 mill.kr.

31. Eltra er anmodet om at indgå i sagen som part.

BASF'S ANBRINGENDER

32. Efter BASF's opfattelse er det ikke rimeligt, at virksomheden skal betale nettarif pr. kWh egenproduktion af den årsag, at egenproduktion ikke giver anledning til et afvigende forbrugsmønster set i forhold til forbrugsmønsteret i Eltras område.

33. BASF lægger til grund, at elforsyningen opfatter betaling af nettarif af egenproduktion som en (net)kapacitetsafgift, der skal dække elforsyningens faste omkostninger ved opretholdelsen af tilstrækkelig kapacitet til elleverancer i tilfælde af, at egenproducentens anlæg falder ud. Idet BASF mener det påviseligt, at variationen i virksomhedens forbrug ligger på samme niveau som den "naturlige" variation i Eltras område, vil BASF fuldt ud bidrage til Eltras faste omkostninger, såfremt virksomheden kun betaler nettarif af det faktiske forbrug fra det kollektive elforsyningsnet. Der er således ikke efter BASF's opfattelse grundlag for netselskabernes påstand om, at virksomhedens egenproduktion giver anledning til særlige faste omkostninger for netselskaberne.

34. Det er BASF's påstand, at når egenproduktionen ikke giver anledning til en variation i effektaftaget ud over den almindelige "naturlige" variation i Eltras område, skal virksomhedens bidrag til netselskabernes faste omkostninger beregnes som Eltras gennemsnitlige tarif ganget med BASF's faktiske gennemsnitlige forbrug.

35. Vedrørende PSO-betalinger mener BASF, at betaling af PSO, det vil sige betaling til dækning af PSO-omkostninger undtagen prioriteret elektricitet, skal betales på samme måde som betalingen for den prioriterede elektricitet. BASF henviser til lov nr. 448 af 31. maj 2000, der blandt andet introducerede nettoprincippet for afregning af prioriteret elektricitet.

36. BASF efterlyser med henvisning til en oversigt fra Eltra over PSO en klar stillingtagen til, hvilke af nærmere specificerede omkostninger der er omfattet af elforsyningslovens § 9, stk. 1 om offentlige forpligtelser, og hvorledes disse forpligtelser skal afregnes - over PSO-tariffen eller over tariffen for prioriteret elektricitet. Der efterlyses specifikt en stillingtagen til det særlige pristillæg, som forbrugerne skal betale til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion.

37. BASF oplyser afslutningsvis i forbindelse med anbringenderne om PSO, at virksomhedens egenproduktion af elektricitet og damp er baseret på olie, og at virksomheden har fået afslag på at få produktionen prioriteret som miljøvenlig elektricitet. Det oplyses endvidere, at produktionen af damp er en forudsætning for virksomhedens vareproduktion. Det oplyses, at såfremt produktionen af damp stopper, vil vareproduktionen også stoppe og behovet for elektricitet derfor være nul.

38. BASF overvejer i samarbejde med INDUKRAFT, om det for alle parter vil være hensigtsmæssigt med en domstolsafgørelse om PSO-betalingen.

NRGI'S ANBRINGENDER

39. NRGi oplyser, at regningerne til BASF for betaling af nettarif og PSO er udformet i overensstemmelse med retningslinjer fra systemansvaret og i overensstemmelse med Danske Energiselskabers vejledning om afregning af decentrale producenter.

40. NRGis henvisninger i pkt. 39 er Eltras brev nr. 63844 af 16. december 1999 "Vejledning i afregning af ikke-prioriterede industrielle anlæg med ø-drift lignende driftsform, og Danske Energiselskabers vejledning om "Decentrale producenters brug af og salg til elnettet", marts 2000.

41. Det er NRGis opfattelse, at regningerne til BASF er udskrevet korrekt i forhold til gældende bestemmelser, og at en ændring kun kan ske efter ændringer i grundlaget eller eventuelt ved en ny fortolkning af reglerne.

42. NRGi oplyser, at BASF ikke har anerkendt pligten til at betale de fremsendte regninger, men at der fra NRGis side har været en vis tilbageholdenhed med indrivning af regningsbeløbene under henvisning til mulige ændringer af grundlaget.

43. NRGi er opmærksom på, at spørgsmålet om egenproducenters betaling til netselskaberne er til diskussion efter Energitilsynets afgørelse i Dalum Papir-sagen. Det oplyses med reference til tidligere korrespondance i sagen, at BASF ikke vil blive opkrævet nettarif for egenproduktion før de nye regler herfor er fastsat.

44. NRGi har ingen bemærkninger til BASFs synspunkter og forslag vedrørende afregningen af forskellige PSO-omkostninger.

ELTRAS BEMÆRKNINGER TIL SAGEN

45. Eltra oplyser, at Eltra i lyset af Energitilsynets afgørelse den 23. oktober 2000 vedrørende Dalum Papir A/S har valgt at ændre retningslinjerne for egenproducenters betaling af nettarif og PSO-tarif. Reglerne ændres med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2000.

46. Efter de nye retningslinjer fritages egenproduktionen for netafgift.

47. Der bliver stadig opkrævet PSO-tarif af egenproduktionen. Eltra henviser til elforsyningslovens § 9, til § 24 i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v. og til Energitilsynets afgørelse i Dalum-sagen.

BEGRUNDELSE

48. Eltra har meddelt elforsyninger og balanceansvarlige aktører, at PSO-tariffen og tariffen for prioriteret elektricitet ændres pr. 1. juni 2001. Som årsag til tarifændringen angiver Eltra blandt andet den manglende udmøntning af kraftværksaftalen. PSO-tariffen falder fra 4,2 øre/kWh pr. 1. januar 2001 til 3,6 øre/kWh. Tariffen for prioriteret elektricitet stiger fra i gennemsnit 44,0 øre/kWh pr. 1. januar 2001 til 45,7 øre/kWh. Eltra har overfor Energitilsynets sekretariat oplyst, at tarifændringen sker for 2. halvår 2001 med regulering for hele år 2001 i over/underdækningen for året.

49. Eltra skal anmelde priserne og grundlaget herfor, jf. elforsyningslovens § 76, stk. 1.

ELFORSYNINGSLovens § 9, STK. 1

50. Elforsyningslovens § 9, stk. 1, repræsenterer en udtømmende opregning af de offentlige forpligtelser (PSO), som alle forbrugere inden for et sammenhængende elsystem skal dække.

51. Klagen vedrører PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, undtagen PSO-omkostninger vedrørende prioriteret elektricitet. PSO-omkostninger undtagen PSO-omkostninger vedrørende prioriteret elektricitet dækker forbrugerne over PSO-tariffen, mens forbrugerne dækker omkostninger til prioriteret elektricitet over tariffen for prioriteret elektricitet.

52. PSO-tariffen skal betales af det totale elforbrug. Dette følger af § 24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v.

53. Det tilføjes for så vidt angår PSO-omkostninger vedrørende prioriteret elektricitet, at lov nr. 448 af 31. maj 2000 om ændring af lov om elforsyning (udligning af miljøvenlig elektricitet m.v.), der trådte i kraft den 1. november 2000 ved bekendtgørelse nr. 948 af 19. oktober 2000 om ikrafttræden af dele af lov om elforsyning, giver miljø- og energiministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om, at egenproducenter skal betale for prioriteret elektricitet i forhold til det elforbrug, som aftages gennem det kollektive elforsyningsnet. Ifølge Energistyrelsen er de nævnte regler ikke udmøntet, hvorfor de fastsatte regler herom i bekendtgørelse nr. 814 af 28. august 2000 om ændring af bekendtgørelse om adgang til elforsyningsnettet m.v. fortsat er gældende. Disse regler trådte i kraft den 1. oktober 2000. I bekendtgørelse nr. 814 er fastsat med henvisning til § 23, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet m.v., at det såkaldte nettoprincip kun vedrører aftagepligten for prioriteret elektricitet.

ENERGISTYRELSENS VURDERING AF PSO-OMKOSTNINGER SOM NÆVNT AF BASF

54. BASF efterlyser med en klar stillingtagen til, hvilke nærmere specificerede omkostninger der er omfattet af elforsyningslovens § 9, stk. 1 om offentlige forpligtelser, og hvorledes disse forpligtelser skal afregnes - over PSO-tariffen eller over tariffen for prioriteret elektricitet.

55. Det drejer sig om følgende omkostninger: a) Forskning og udvikling vedrørende miljøvenlig elproduktion, b) opretholdelse af brændselsberedskabslagre, c) omkostninger i forbindelse med kraftværksaftalen mellem miljø- og energiministeren og Elsam vedrørende pristillæg til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion, d) Elektricitetsrådets virksomhed, e) Energitilsynets virksomhed, og f) Energistyrelsens virksomhed.

56. BASF har særligt kritiseret, at kraftværksejet miljøvenlig elproduktion afregnes over PSO-tariffen. Ifølge BASF bør denne omkostningspost være henlagt til tariffen for prioriteret elektricitet med mulighed for nettoafregning.

57. Det er Energistyrelsens vurdering, at a) forskning og udvikling vedrørende miljøvenlig elproduktion (elforsyningslovens § 29), b) opretholdelse af brændselsberedskabslagre (elforsyningslovens § 30) og c) pristillægget til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion (elforsyningslovens § 58, stk. 3), er at betragte som omkostninger der skal indregnes i PSO-tariffen, at d) Elektricitetsrådets virksomhed skal betales af alle indenlandske forbrugere i forhold til forbrug, jf. stærkstrømslovens § 25, og at e) Energitilsynets virksomhed og f) Energistyrelsens virksomhed ikke er at betragte som en PSO-omkostning.

58. Energitilsynet skal til Energistyrelsens vurdering tilføje, at der vedrørende c) pristillægget til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion, ikke er aftagepligt for produktion fra vindmøller ejet af elproduktionsvirksomheder, jf. § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1363 af 20. december 2000 om prisafregning og pristillæg for elektricitet produceret på visse vindmøller. Pristillægget for vindenergi fra anlæg ejet af elproduktionsvirksomheder er derfor at betragte som omkostning, der vedrører PSO-tariffen. Hjemlen til at indregne pristillæg til miljøvenlige anlæg ejet af elproduktionsvirksomheder i PSO-tariffen er givet ved § 1, nr. 1, i lov nr. 1277 af 20. december 2000 om ændring af lov om elforsyning m.fl., hvorefter der i elforsyningslovens § 9, stk. 1, er henvisning til lovens § 58, stk. 3. I § 58, stk. 3, er bestemt, at miljø- og energiministeren efter forelæggelse for et udvalg, i praksis Folketingets Energipolitiske Udvalg, kan fastsætte særlige afregningsregler for blandt andet miljøvenlig elektricitet produceret på elværksejede anlæg. Dette skete for vindanlæg ejet af elproduktionsvirksomheder ved ovennævnte bekendtgørelse nr. 1363 af 20. december 2000. Bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. januar 2001.

59. Det lovmæssige grundlag for at fastsætte bestemmelser om opkrævningen af det særlige pristillæg for visse kraftværksejede anlæg er lov nr. 1110 af 29. december 1999 om ændring af lov om elforsyning (kraftværkernes økonomiske forhold m.v.). De relevante paragraffer i loven trådte i kraft den 1. november 2000 med bekendtgørelse nr. 948 af 19. oktober 2000.

60. Eltra har i budget 2001 forudsat samme betingelser for afregning af Elsams biomassefyrede og 100 % kraftværksejede gasfyrede decentrale kraftvarmeværker, som er gældende for vindanlæg. Det fremgår af bemærkningerne til ovennævnte lov nr. 1110, at pristillæg kan gives såvel kraftværksejet VE-energi som kraftværksejet naturgasfyret decentral kraftvarme.

61. Det tilføjes, at de nødvendige bekendtgørelser for udmøntningen af kraftværksaftalens bestemmelser for afregning af de nævnte biomassefyrede og gasfyrede kraftværksejede decentrale anlæg endnu ikke foreligger, hvorfor der i henhold til elforsyningslovens § 57, stk. 1, er aftagepligt for elektricitet produceret på disse anlæg. Forbrugerne er i henhold til elforsyningslovens § 8, stk. 1, forpligtet til at aftage denne elektricitet til den pris der følger af loven eller af bestemmelser fastsat efter loven. Elforsyningslovens § 8 (og kapitel 9) trådte i kraft den 1. november 2000 ved bekendtgørelse nr. 948 af 19. oktober 2000. De nærmere bestemmelser om omfanget af aftageforpligtelsen for prioriteret elektricitet fremgår fortsat af § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998. I praksis dækker forbrugerne omkostningerne ved prioriteret elektricitet over tariffen for prioriteret elektricitet. Men egenproducenter kan i henhold til bekendtgørelse nr. 814 af 28. august 2000 nettoafregne denne elektricitet fra 1. oktober 2000. Dermed kan egenproducenter fra denne dato nettoafregne elektricitet produceret på de ovenfor nævnte biomassefyrede og gasfyrede decentrale kraftvarmeanlæg.

62. Energitilsynet skal tilføje til d) Elektricitetsrådets virksomhed, at omkostninger forbundet med denne virksomhed opkræves hos de systemansvarlige i henhold til stærkstrømslovens § 25, stk. 2. De systemansvarlige dækker herefter omkostningerne hos forbrugerne. Omkostninger forbundet med Elektricitetsrådets virksomhed er i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, ikke PSO-omkostninger. Men ifølge Energistyrelsen skal forbrugerne med henvisning til stærkstrømslovens § 25, stk. 2, dække de nævnte omkostninger på samme måde som de skal dække elforsyningslovens PSO-omkostninger. Det vil for PSO-omkostninger undtagen omkostninger vedrørende prioriteret elektricitet være i forhold til forbrugernes totale elforbrug i henhold til § 24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998. Det tilføjes, at stærkstrømslovens formål er at sikre det højest mulige sikkerhedsniveau ved produktion, transmission, distribution og brug af elektricitet. Elektricitetsrådet bistår ved administrationen af stærkstrømsloven.

63. Med hensyn til omkostninger ved e) Energitilsynets virksomhed, og f) Energistyrelsens virksomhed, skal de systemansvarlige virksomheder betale et beløb pr. MWh elektricitet, der anvendes til forbrug i Danmark til dækning af omkostninger i forbindelse med Energistyrelsens og Konkurrencestyrelsens virksomhed som sekretariat for Energitilsynet. Betalingen er nærmere reguleret i bekendtgørelse nr. 1045 af 16. december 1999 om afgifter for tilsyns- og planlægningsopgaver efter elforsyningsloven. Der er ifølge Energistyrelsen ikke tale om PSO-omkostninger efter stk. 1 i elforsyningslovens § 9, men omkostninger, som skal opkræves i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 2. Det beløb, som de systemansvarlige skal betale til dækning af Energistyrelsens og Konkurrencestyrelsens virksomhed som sekretariat for Energitilsynet, skal således indregnes i systemansvarets egne priser. Det tilføjes, at miljø- og energiministeren i henhold til elforsyningslovens § 78, stk. 7, kan fastsætte nærmere regler om betaling af gebyr for indbringelse af klage for Energitilsynet.

ELFORSYNINGSLovens § 9, STK. 2, OG § 73

64. Elforsyningsloven bestemmer ikke i detaljer hvorledes de kollektive elforsyningsvirksomheder skal tarifere deres bevillingspligtige ydelser.

65. Det følger imidlertid af elforsyningslovens § 9, stk. 2, at de kollektive elforsyningsvirksomheders omkostninger eksklusive PSO påhviler de brugere, der modtager virksomhedernes ydelser. Disse ydelser skal efter elforsyningslovens § 73 prisfastsættes efter rimelige objektive og ikke diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til.

66. Sammenholdes lovens § 9, stk. 2 og § 73 skal BASF betale for den ydelse som virksomheden modtager, og denne ydelse skal prisfastsættes i forhold til, hvilke omkostninger BASF som egenproducent påfører elforsyningen.

67. Egenproduktionen hos BASF er ikke prioriteret. BASF har fået afslag af Energistyrelsen, idet egenproduktionen er baseret på olie. Hos BASF sker der ifølge det oplyste intet salg (og tilbagekøb) af egenproduktion, selvom BASF teknisk set har mulighed for at levere egenproduktionen til nettet.

68. BASF modtager således ingen ydelser i den anledning fra NRGi, der vil berettigede NRGi til at opkræve nettarif af en elmængde svarende til egenproduktionen. NRGi bekræfter med henvisningen til de fulgte afregningsregler i Eltras brev nr. 63844, at BASF er i en ø-driftslignende situation.

69. Herudover vil egenproduktionen af elektricitet ifølge BASF kun være opretholdt, så længe der sker produktion af damp. BASF har forklaret, at falder dampproduktionen bort vil vareproduktionen stoppe og virksomhedens elforbrug være nul. Det er således ikke en nødvendig forudsætning for BASF at kunne trække elektricitet fra det kollektive elforsyningsnet i en situation, hvor dampanlæggene hos BASF ikke er i drift.

70. Afhængig af de konkrete produktionsforhold hos BASF vil det formentlig ikke være utænkeligt, at der kan ske udfald af BASFs elproduktionsanlæg under fortsat opretholdelse af dampproduktionen. Er dette teknisk muligt, kan BASF i en sådan tilfældig situation have behov for at kunne trække elektricitet fra det kollektive elforsyningsnet svarende til egenproduktionens størrelse. NRGi og det bagved liggende transmissionssystem skal momentant i situationen kunne opfange et udfald af en eller flere elproduktionsenheder hos BASF, som vil kunne berettigede NRGi til at kræve en form for betaling - eksempelvis for at stille net til rådighed for den slags situationer.

71. Under hensyntagen til, at egenproduktionen ikke leveres til nettet er det urimeligt i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 2, sammenholdt til lovens § 73, at BASF skal betale nettarif for en forbrugsmængde svarende til egenproduktionen. Dækker BASFs betalinger til NRGi ikke de omkostninger som BASF giver anledning til, kan NRGi opkræve en ekstra betaling - eventuelt i form af en rådighedsbetaling.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

72. BASF er egenproducent med ø-drift lignende driftsform. Egenproduktionen er ikke prioriteret.

73. Hos BASF sker der ikke salg af egenproduktion og ikke tilbagekøb af en tilsvarende mængde elektricitet. Egenproduktionen belaster således ikke nettet. Det er derfor urimeligt, at NRGi kræver nettarif for forbrug svarende til størrelsen af egenproduktionen.

74. BASF er pligtig til at betale PSO-tarif i forhold til virksomhedens totale elforbrug.