

## Sekretariatet for Energitilsynets afgørelse af den 7. juli 2015

07-07-2015  
ENGRO  
13/11650  
SLRS/KBLP

### Afgørelse om efterregulering af forsyningspligtprisen for SEF Energi A/S for 4. kvartal 2013 som følge af korrigeret grundlast

Sekretariatet for  
Energitilsynet

Carl Jacobsensvej 35  
2500 Valby

#### Resumé

1. Denne sag drejer sig om omgørelse af Energitilsynets afgørelse vedrørende forsyningspligtprisen for SEF Energi A/S<sup>1</sup> (herefter SEF) for 4. kvartal 2013.
2. SEF har anmodet Energitilsynet om efterregulering af den godkendte forsyningspligtpris for 4. kvartal 2013, da den af selskabet anmeldte pris var fejlansat. Selskabet har således fået beregnet en forkert grundlast, på grundlag af hvilken selskabet har anmeldt en for lav pris til Energitilsynet for 4. kvartal 2013.
3. Sekretariatet for Energitilsynet (SET) har på baggrund af den indsendte korrigerede grundlast og reviderede prisanmeldelse foretaget en revideret beregning af den forsyningspligtpris, der i henhold til EFL § 72, stk. 7 ville have været godkendt for 4. kvartal 2013, hvis grundlasten havde været beregnet korrekt.
4. Selskabet indberetter ikke grundlast, de anmelder kun priser og profilomkostninger, og grundlast er en intern mellemregning. Fejlen har dermed ikke fremgået af det tilsendte til SET. SET har således vurderet, om der er forvaltningsretligt grundlag for til gunst for selskabet at tilbagekalde den oprindelige afgørelse og træffe ny afgørelse med henblik på efterregulering.
5. SET finder ud fra en afvejning af relevante hensyn, at der er grundlag for at tilbagekalde SET's oprindelige afgørelse vedrørende forsyningspligtprisen for SEF for 4. kvartal 2013 og herefter træffe ny afgørelse på baggrund af de nye oplysninger, der er fremkommet i sagen. SET lægger særlig vægt på, at hensynet til forbrugerne ikke

mail  
[post@energitilsynet.dk](mailto:post@energitilsynet.dk)  
web  
[www.energitilsynet.dk](http://www.energitilsynet.dk)

---

<sup>1</sup> Den oprindelige afgørelse var til SEF Forsyning A/S, som sidenhen har ændret navn til SEF Energi A/S d. 25. marts 2015.

er tilstrækkeligt tungtvejende til at forhindre en omgørelse til gunst for den oprindelige afgørelses adressat.

6. SET finder derfor, at der er grundlag for at omgøre afgørelsen truffet for 4. kvartal 2013. Det betyder samlet set, at selskabet har opkrævet en for lav pris i forhold til selskabets maksimalpris for kvartalet på i alt kr. 615.293,00, som kan opkræves ved forbrugerne. For 4. kvartal 2013 svarer det i gennemsnit til mellem kr. 16,25 og kr. 20,31 pr. husholdning. Denne sum er udtryk for, hvad en gennemsnitlig husholdning skal betale, når afgørelsen omgøres. Den samlede saldo i selskabets favør *kan* afvikles fra og med dato for nærværende afgørelse, og den samlede saldo *skal* være afviklet senest ved udgangen af 1. kvartal 2016.

## Afgørelse

7. På baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering træffer Sekretariatet for Energitilsynet afgørelse om:
  - at SET's oprindelige afgørelse vedrørende forsyningspligtprisen for SEF for 4. kvartal 2013 tilbagekaldes,
  - at SET's oprindelige afgørelse vedrørende forsyningspligtprisen for SEF for 4. kvartal 2013 omgøres fra 320,00 kr./MWh til 336,25 kr./MWh i overensstemmelse med SET's reviderede beregning, på baggrund af hvilken SEF kan opkræve en samlet saldo på kr. 615.293,00 hos forbrugerne,
  - at den samlede saldo i selskabets favør skal være opkrævet senest ved udgangen af 1. kvartal 2016, og at SEF skal orientere SET efter 1. kvartal 2016, hvis selskabet har opkrævet mere ved forbrugerne end den samlede efterreguleringssaldo, hvorefter SET vil vurdere, om saldoen skal tilbagebetales til forbrugerne.

## Sagsfremstilling

8. Denne sag drejer sig om efterregulering af prisen for forsyningspligtig elektricitet i 4. kvartal 2013 fra SEF, som SET godkendte den 20. september 2013, jf. elforsyningslovens<sup>2</sup> § 72, stk. 7.
9. Ved telefonsamtale af den 16. oktober 2013 bad SEF SET om efterregulering af den godkendte forsyningspligtpris for 4. kvartal 2013, da selskabet havde brugt en forkert beregningsmetode ved anmeldelsen.
10. SEF's forsyningspligtbevilling har ikke været omfattet af Energistyrelsens udbud jf. EFL § 34 a, og selskabets pris er derfor omfattet af EFL § 72, og dermed den hidtidige prisregulering af elforsyningspligtprodukter.
11. Forsyningspligtprisen er sammensat af tre elementer: *grundlastpris*, *profilomkostning* og *mark-up*. På grundlag af disse elementer beregner selskabet forsyningspligtprisen, der anmeldes til Energitilsynet.
12. I forbindelse med den kvartalsvise indberetning for 4. kvartal 2013 har SEF fået beregnet en forkert grundlastpris, der var for lav i forhold til den korrekte grundlastpris, som selskabet kunne have indregnet i sin anmeldte pris.
13. Beregningen blev foretaget af Energi Danmark, som SEF benyttede som konsulent til at foretage beregningen. SEF havde således engageret et professionelt selskab til at foretage beregningen. Grundlast bliver ikke indberettet i forbindelse med den kvartalsvise priskontrol, men bliver alene anvendt til selskabets interne beregning af den anmeldte pris.
14. SEF har efter selskabets henvendelse af 16. oktober 2013 indsendt en revideret prisanmeldelse for 4. kvartal 2013.

## Sagens behandling ved Sekretariatet for Energitilsynet

15. SEF anmeldte rettidigt sine priser for 4. kvartal 2013 til SET, der godkendte disse, jf. afgørelse af 20. september 2013.
16. SET blev bekendt med de nye oplysninger i sagen den 16. oktober 2013, hvor en repræsentant fra SEF telefonisk oplyste disse over for SET.

---

<sup>2</sup> Da gældende lovebekendtgørelse nr. 279 af 21. marts 2012 om elforsyning, herefter EFL.

17. Grundet tekniske problemer med Energinet.dk's Datahub, som har været afgørende for at SET kunne træffe en ny afgørelse på baggrund af korrekte informationer, har SET først haft mulighed for at træffe ny afgørelse på nuværende tidspunkt.
18. SET har under sagens behandling været i løbende kontakt med selskabet, primært vedrørende indsendelse af en korrekt beregnet grundlast og prisanmeldelse for 4. kvartal 2013.
19. På baggrund af den indsendte korrigerede grundlast og revideret prisanmeldelse har SET foretaget en revideret beregning af den forsyningspligtpris, der ville have været godkendt for 4. kvartal 2013, såfremt SEF havde anvendt en korrekt beregnet grundlast.
20. Efter korrektionen af den forkert beregnede grundlast kan SET konstatere, at kunderne samlet set har betalt kr. 615.293,00 mindre end SEF kunne have opkrævet i henhold til elforsyningsloven § 72, se bilag 1.
21. Et udkast til denne afgørelse har været sendt i høring hos SEF ved brev af den 26. juni 2015, og SEF havde ingen bemærkninger.

## 1. Lovgrundlag

22. Forsyningspligtprisen for elektricitet for bevillinger, som ikke har været i udbud efter EFL<sup>3</sup> § 34 a, reguleres af EFL § 72. Af bestemmelsen fremgår det, at de forsyningspligtige elselskaber fastsætter og udmelder deres priser forud for det kommende kvartal. Priserne anmeldes til Energitilsynet, som har pligt til at kontrollere, regulere og offentliggøre priserne:

*”§ 72) Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til ikketimemålte erhvervsdrivende forbrugere og ikkeerhvervsdrivende forbrugere udmeldes kvartalsvis senest 10 hverdage før et kvartalsskifte af den forsyningspligtige virksomhed. Prisen skal modsvare markedets prisniveau for tilsvarende forbrugssegmenter og leveringsvilkår.*

*Stk.2. Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til timemålte erhvervsdrivende forbrugere, hvis leveringsaftale med en anden el-leverandør er ophørt, fastsættes til en pris, der svarer til timeprisen på elspot i det prisområde, hvor forbrugeren aftager sin elektricitet, tillagt et balancerings- og administrationsbidrag.*

*Stk.3. Ikkeerhvervsdrivende timemålte forbrugere skal tilbydes tilsvarende leverancer som nævnt i stk. 2.*

[...]

*Stk.7. De i stk. 1 nævnte priser anmeldes til Energitilsynet efter regler fastsat af Energitilsynet. Energitilsynet offentliggør senest 7 hverdage efter anmeldelsesfristens udløb en oversigt over de i stk. 1 nævnte priser.*

*Stk.8. Energitilsynet kontrollerer de i stk. 1-4 nævnte priser. Hvis Energitilsynet finder, at priserne er i strid med stk. 1-4, giver tilsynet pålæg om omgående ændring af priserne. Klage over Energitilsynets afgørelser herom har ikke opsættende virkning.”*

23. Elforsyningslovens overordnede formål er beskrevet i EFL § 1. Af EFL § 1 stk. 1 fremgår:

*”§ 1) Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningsikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for*

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse 2013-11-25 nr. 1329 om elforsyning med senere ændringer. Lbkg nr. 1329 § 72 er en videreførelse af lbkg nr. 279 § 72.

*denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.”*

24. EFL § 1 har i dag samme ordlyd, som bestemmelsen havde i lov nr. 375 af 2. juni 1999. I bemærkningerne til EFL § 1 i forslaget til 1999-loven (L234)<sup>4</sup> står der om lovens formål:

*”Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Samtidig skal loven – inden for disse målsætninger – sikre forbrugerne adgang til den billigst mulige elektricitet og fortsat indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier. Loven viderefører således den indflydelse, som forbrugerne har haft i kraft af direkte forbrugerejede eller kommunalt ejede virksomheder inden for elforsyningen.*

*Målsætningen afspejler hensynet til en balance mellem på den ene side overordnede samfundsmæssige forhold som forsyningssikkerhed og opfyldelse af miljømæssige forpligtelser og på den anden side hensynet til forbrugerne gennem forbrugerbeskyttelse og en sikker og billig elforsyning.”*

25. I de almindelige bemærkninger til lovforslagets (L234) indhold fremgår det under punkt ”d” om forsyningspligtige virksomheder, at:

*”Som et led i forbrugerbeskyttelsen foreslås etableret en ny forsyningspligtig virksomhed, der skal tilbyde alle forbrugere i et nærmere bestemt forsyningsområde el-leverancer på rimelige vilkår og til konkurrencedygtige priser. Disse selskaber skal sikre, at alle forbrugere tilbydes en standardpakke af energi- og energispareydelser.*

*Forsyningspligt opgaven er specielt vigtig i en overgangsperiode frem mod fuld markedsåbning for alle forbrugere. Men også når en fuld markedsåbning er gennemført, er der behov for forsyningspligtige virksomheder, som kan sikre beskyttelse af især småforbrugere med lille mobilitet og begrænsede muligheder for at agere på det kommercielle marked.”*

26. Til brug for nedenstående vurdering af hvorvidt der er forvaltningsretligt grundlag for at omgøre afgørelsen af 20. september 2013, har SET anvendt følgende litteratur:

---

<sup>4</sup> Lovforslag nr. 234 (som fremsat): Forslag til lov om elforsyning. Fremsat den 29. april 1999.

- Forvaltningsret, 2. udg., Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2002 (i det følgende Forvaltningsret)
- Forvaltningsret Almindelige emner, 5. udg., Jens Garde m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2009 (i det følgende Forvaltningsret Almindelige emner)

## 2. Vurdering

27. I det følgende vil det i henhold til Energitilsynets pligt til at kontrollere forsyningspligtpriserne jf. EFL § 72, stk. 8 blive vurderet, hvilken konsekvens den nu indsendte korrekte grundlast har i forhold til den allerede godkendte forsyningspligtpris for SEF for 4. kvartal 2013, herunder vil resultatet blive relateret til den faktisk opkrævede pris. Herefter vil der blive taget stilling til, om der er forvaltningsretligt grundlag for at omgøre afgørelsen af 20. september 2013. Afslutningsvist vil en eventuel saldoafvikling blive behandlet.

### Tilsynet med forsyningspligtpriserne

28. De forsyningspligtige el-selskaber anmelder forud for hvert kvartal deres priser til SET i forbindelse med tilsynets godkendelse og regulering af prisen for forsyningspligtig el, jf. EFL § 72, stk. 7.

29. Reguleringen består i, at SET kontrollerer de forsyningspligtige el-selskabers priser. Hvis de anmeldte priser er i overensstemmelse med EFL § 72, stk. 1-4 godkendes de umiddelbart. Såfremt SET finder, at priserne er i strid med EFL § 72, stk. 1-4, pålægger SET de forsyningspligtige el-selskaber at ændre priserne fremadrettet, jf. EFL § 72, stk. 8.

30. De anmeldte og godkendte priser sendes til de enkelte selskaber pr. brev, og SET træffer dermed en afgørelse i forvaltningslovens forstand. De anmeldte og godkendte priser offentliggøres endvidere på Elpristavlen og på Energitilsynets hjemmeside.

31. I den aktuelle sag er der tale om, at SET tidligere har truffet afgørelse vedrørende den omhandlede pris. Det er denne afgørelse, som selskabet nu anmoder tilsynet om at tilbagekalde.

32. SET har på baggrund af den korrigerede grundlast foretaget en revideret beregning af den forsyningspligtpris, der ville have været godkendt for 4. kvartal 2013, såfremt SEF havde beregnet en korrekt grundlast. Se bilag 1.

33. For at finde ud af hvilken betydning fejlindberetningen har for SEF, skal den reviderede forsyningspligtpris sammenlignes med den pris, som SEF faktisk opkrævede hos forbrugerne. Herved fremkommer selskabets reelle lavere omsætning pga. fejlen og den lavere pris, som kunderne har betalt for forsyningspligtig el i 4. kvartal 2013.

34. Den forsyningspligtpris, SET udmelder, er en maksimalpris, og selskabet kan derfor opkræve en lavere pris hos forbrugerne end den godkendte forsyningspligtpris. Det fremgår af side 6 i



Energitilsynets vejledning vedr. de forsyningspligtige el-aktiviteter, at:

”Virksomhedernes anmeldte forsyningspligtpriser, som efterfølgende viser sig at ligge under Energitilsynets udmeldte maksimalpriser, kan ikke hæves til den af Energitilsynet udmeldte maksimalpris for det pågældende kvartal.”

35. SET finder, at dette princip udelukkende har sin anvendelse i forbindelse med den kvartalsvise regulering, som kunne betegnes ”normalsituationen”. Det betyder, at et selskab ikke efterfølgende kan hæve sine anmeldte priser for det kommende kvartal, hvis det viser sig, at SET’s priskontrol kunne have givet mulighed for at få godkendt en højere pris end den af selskabet anmeldte.
36. SET finder ikke, at princippet kan udstrækkes til at gælde i tilfælde, hvor et selskab har begået en fejl i forbindelse med sine indberetninger. Hvis princippet blev anvendt generelt, ville selskaberne blive straffet relativt hårdt for fejl begået i forbindelse med fastsættelse af forsyningspligtprisen. SET mener ikke, at der er grundlag for, at selskaberne kan straffes på en sådan måde. Dette gælder som udgangspunkt også i tilfælde, hvor et selskab selv er ansvarligt for den begåede fejl. Synspunktet understøttes efter SET’s vurdering af, at fejl begået til skade for selskabet skal korrigeres 100 pct. At der er tale om en reel fejl og ikke forsøg på omgåelse understreges af, at SEF hurtigt reagerer på fejlen. Der går således 1 måned (16 dage fra prisen er trådt i kraft) fra SEF anmelder sin pris til SET, til SEF telefonisk gør SET opmærksom på, at grundlasten har været beregnet forkert med den afledte følge, at SEF har anmeldt en fejlagtig pris. På den baggrund er det SET’s opfattelse, at der alene er tale om en fejlagtig anmeldt pris, og at det ikke er hensigten med vejledningen, at sådanne fejlagtige anmeldelser ikke skal kunne korrigeres.
37. På baggrund af ovenstående, vil SET lægge følgende til grund for beregningen af den korrigerede saldo:
  - Den reviderede godkendte forsyningspligtpris er *højere* end den faktisk opkrævede pris, da selskabet har fastsat en pris under maksimalprisen. I dette tilfælde er selskabets pris fastsat på et fejlagtigt grundlag, hvorfor prisforskellen kan kræves tilbagebetalt fra forbrugerne. Der beregnes en saldo for det pågældende kvartal givet ved prisforskellen gange den afsatte mængde. Dette beløb kan opkræves ved forbrugerne.
  - Efter korrektionen af den fejllindberettede grundlast kan det konstateres, at forbrugerne samlet set har betalt kr. 615.293,00

mindre end det maksimale, se bilag 1. Det betyder, at SEF som følge af den begåede fejl har opkrævet kr. 615.293,00 for lidt hos forbrugerne.

38. Elforsyningsloven regulerer ikke, hvorvidt en myndigheds gyldige afgørelser truffet i henhold til loven kan tilbagekaldes. Vurderingen af SET's mulighed for at tilbagekalde og omgøre sådanne afgørelser beror derfor på almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af forvaltningsafgørelser. Denne vurdering skal således foretages efter disse principper under hensyntagen til blandt andet formålet bag elforsyningsloven.

### **Tilbagekaldelse efter forvaltningsretten**

39. Efter en almindelig uskreven retsgrundsætning har Energitilsynet som forvaltningsmyndighed ret til under visse omstændigheder at tilbagekalde og omgøre sine i øvrigt gyldige afgørelser. Selvom der ikke kræves udtrykkelig lovhjemmel, har Energitilsynet som forvaltningsmyndighed imidlertid ikke fri adgang til at omgøre sine oprindelige afgørelser, idet der må foretages en vurdering ud fra de konkrete omstændigheder.<sup>5</sup>
40. Kernen i denne vurdering er en afvejning af hensyn, hvor de grunde, der taler for en tilbagekaldelse skal vurderes. Vurderingen angår, om grundene er tilstrækkeligt tungtvejende til, at forvaltningsmyndigheden kan tilsidesætte retskraftige afgørelser, som myndigheden har truffet og allerede meddelt de berørte parter.
41. Det følger af den almindelige forvaltningsret, at en grundlæggende sondring i forbindelse med tilbagekaldelse af allerede trufne gyldige afgørelser er, om tilbagekaldelsen sker til gunst eller ugunst for parten.<sup>6</sup>
42. Som adressat for SET's afgørelse af 20. september 2013 vedrørende forsyningspligtprisen er SEF umiddelbart parten i denne sag.
43. Sagen vedrører en afgørelse truffet for 4. kvartal 2013. En omgørelse af afgørelsen vil begunstige SEF.
44. Det fremgår af den forvaltningsretlige litteratur, at en tilbagekaldelse til gunst for parten i denne henseende umiddelbart er uproblematisk,

---

<sup>5</sup> Forvaltningsret Almindelige emner s. 496-497 og s. 500-501

<sup>6</sup> Forvaltningsret s. 945 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 495.

når der er en relevant saglig grund til tilbagekaldelsen, og når tilbagekaldelsen ikke strider mod lighedsgrundsætningen.<sup>7</sup>

45. For så vidt angår saglig grund til tilbagekaldelsen, har det i nærværende sag vist sig, at afgørelsen er truffet på et urigtigt faktisk grundlag. Der er efterfølgende fremkommet nye faktiske oplysninger i sagen. Foreligger der nye faktiske oplysninger i sagen, som er kommet frem efter den oprindelige afgørelse blev truffet, er adgangen til at tilbagekalde normalt noget videre.<sup>8</sup> Tilbagekaldelse skal dog under alle omstændigheder foretages ud fra en afvejning af de konkrete forhold.<sup>9</sup> SEF fremkom med de nye oplysninger til SET inden for kort tid efter, at selskabet rettidigt havde anmeldt sine priser. Da SET bliver bekendt med de nye faktiske oplysninger, er det nødvendigt at afvente endelige tal for SEF's afsætning, førend en ny korrekt afgørelse kan træffes. Afsætningen trækkes fra Energinet.dk's Datahub.
46. Grundet teknisk fejl ved Energinet.dk's Datahub har det ikke været muligt at trække de endelige tal om SEF's afsætning før april 2015. Dette forhold kan hverken bebrejdes SEF eller SET.
47. Havde det været muligt for SET at træffe en afgørelse i umiddelbar forlængelse af SEF's henvendelse, havde det således også i det store hele været den samme kundekreds, som var blevet berørt af efterreguleringen. Det skal ikke komme SEF til last, at Energinet.dk's Datahub har haft tekniske fejl, som har medført, at SET ikke har kunnet træffe en ny afgørelse før nærværende.
48. Ved afvejningen er det således et formildende forhold, at SEF har underrettet SET om beregningsfejlen hurtigt efter at anmeldelsen er sket, samt at der under normale omstændigheder ville have været tale om samme kundekreds.
49. For så vidt angår kravet om iagttagelse af lighedsgrundsætningen indebærer dette, at væsentlig lige forhold behandles lige.<sup>10</sup> En tilbagekaldelse vil ikke være i strid med lighedsgrundsætningen, idet SEF ikke stilles anderledes eller bedre end andre forsyningspligtselskaber ved omgørelsen. Tværtimod sikrer en omgørelse, at selskabet behandles på samme måde som de øvrige forsyningspligtselskaber, og at deres priser godkendes/korrigeres ud fra samme kriterier.

---

<sup>7</sup> Forvaltningsret s. 946 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 520-521.

<sup>8</sup> Forvaltningsret Almindelige emner s. 505-506.

<sup>9</sup> Forvaltningsret Almindelige emner s. 507.

<sup>10</sup> Forvaltningsret s. 340-347 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 252-256.

50. Umiddelbart spiller det således også en mindre rolle i denne sammenhæng, at de ukorrekte afgørelser skyldes forhold, der i et begrænset omfang kan bebrejdes SEF.<sup>11</sup> Det bebrejdesværdige forhold består i, at selskabet selv er ansvarlig for indberetningen på trods af, at det har valgt en konsulent til at foretage beregningen af grundlasten.
51. Udgangspunktet om, at tilbagekaldelser til gunst for parten er uproblematisk, afviges dog i partstvist eller partstvistlignende forhold. Det skyldes, at en ændring i disse situationer vil være til ugunst for den anden part i sagen.<sup>12</sup>
52. I denne sag har reguleringen betydning for forbrugerne, da en revideret forsyningspligtpris til gunst for selskabet betyder, at selskabet kan opkræve et beløb ved forbrugerne.
53. For at være part i en sag skal man have en væsentlig og individuel interesse (af økonomisk eller personlig karakter) i sagen. Overordnet set betyder det, at afgørelsen skal være mere indgribende overfor parten end overfor andre, der berøres af afgørelsen. At interessen skal være væsentlig betyder endvidere, at afgørelsen skal angå den pågældendes forhold med en vis intensitet og styrke. Væsentlighedskravet indebærer som udgangspunkt også, at der skal være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. En afledt interesse kan dog i visse tilfælde være tilstrækkelig til, at man betragtes som part i en sag.<sup>13</sup>
54. Forsyningspligtpriserne udmeldes hvert kvartal ved fremsendelse af en afgørelse til de forsyningspligtige elselskaber. Priserne offentliggøres endvidere på Elpristavlen og Energitilsynets hjemmeside, men afgørelserne sendes ikke direkte ud til andre adressater.
55. SEF's bevilling har ikke været omfattet af Energistyrelsens udbud. Bevillingen gælder frem til 1. maj 2017.
56. SEF har et stort antal forsyningspligtige kunder. I 4. kvartal 2013 har selskabet haft en afsætning på 37.864 MWh. En almindelig husholdning antages at have et gennemsnitligt forbrug på 4-5 MWh årligt. Beregnet ud fra afsætningen for perioden fra 4. kvartal 2013 har selskabet i gennemsnit haft mellem 30.291 og 37.864 kunder i perioden.

---

<sup>11</sup> Forvaltningsret s. 950 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 512-514.

<sup>12</sup> Forvaltningsret s. 953 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 510-512.

<sup>13</sup> Forvaltningsret s. 61-81.

57. SET vurderer på baggrund af antallet af berørte forsyningspligtige kunder, at disse ikke har en individuel interesse i afgørelserne om forsyningspligtpriserne. Forbrugerne er forsyningspligt-kunder i selskabet og har som udgangspunkt krav på levering af elektricitet. SET's afgørelser vedrørende selskabernes priser har således i juridisk henseende ikke en direkte betydning for forbrugerne. Deres interesse har alene en afledt betydning.
58. Der er således ikke tale om et snævert partsforhold, men højst et partslignende forhold. Sådanne situationer skal som udgangspunkt bedømmes som en normal tilbagekaldelsessituation, idet der formelt set kun er én adressat. Der kræves derfor meget tungtvejende grunde, for at negative faktiske virkninger for forbrugerne kan hindre en tilbagekaldelse af afgørelserne, der er til gunst for sagens part. Om det er tilfældet beror på en konkret afvejning.<sup>14</sup>
59. I den forvaltningsretlige litteratur betegnes hensyn til andre enkeltpersoners økonomiske interesser som tilhørende mellemkategorien af tilbagekaldelsesgrunde. Selvom forbrugerne således ikke er parter i sagen, skal hensynet til forbrugernes interesser inddrages i vurderingen af, om afgørelserne kan tilbagekaldes.<sup>15</sup>
60. Hensynet til den økonomiske betydning afgørelsen får for forbrugerne, har derfor en vis betydning ved vurderingen. Selskabets forbrugere har i 4. kvartal 2013 betalt kr. 16,25 pr. MWh mindre. Hvis dette tal holdes op mod en antagelse om, at en almindelig husholdnings gennemsnitlige forbrug er på 4-5 MWh pr. år, har en husholdning i gennemsnit for 4. kvartal 2013 betalt mellem kr. 16,25 og kr. 20,31 mindre for at købe elforsyningspligtproduktet fra SEF. Denne sum er udtryk for, hvad en gennemsnitlig husholdning skal betale, hvis afgørelsen omgøres.
61. SET vurderer på den baggrund, at den økonomiske betydning ved en omgørelse af afgørelsen er relativt beskeden for den enkelte husstand.
62. Hensyn, der efter den enkelte særlovgivning er væsentlige, tilhører mellemkategorien af tilbagekaldelsesgrunde.<sup>16</sup> Elforsyningsloven har blandt andet til formål at sikre forbrugerne adgang til den billigst mulige elektricitet. Endvidere bunder forsyningspligt virksomhed

---

<sup>14</sup> Forvaltningsret Almindelige emner s. 512.

<sup>15</sup> Forvaltningsret Almindelige emner s. 503.

<sup>16</sup> Forvaltningsret s. 943 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 503.

som konstruktion netop i et generelt ønske om forbrugerbeskyttelse.<sup>17</sup>

63. Efter SET's opfattelse kan dette formål og hensyn dog næppe udstrækkes til at give forbrugerne et krav på forsyningspligtpriser, der ligger under selskabets regulatorisk fastsatte omkostninger. Et sådan krav opstår næppe heller i tilfælde, hvor selskabet har begået fejl i forbindelse med beregningen af forsyningspligtprisen. Det er SET's opfattelse, at dette hensyn derfor ikke vægter tungt i afvejningen.
64. Hensynet til at sikre lighed samt hensynet til den effektive myndighedskontrol og tilliden til myndigheden skal ligeledes inddrages i afvejning. Disse hensyn tilhører dog alene kategorien af svage tilbagekaldelsesgrunde.<sup>18</sup>
65. Den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning tilsiger, at væsentlige lige forhold skal behandles lige. En tilbagekaldelse vil sikre hensynet til lighed, idet alle selskaber behandles ens og får deres priser vurderet og godkendt/korrigeret efter samme kriterier.<sup>19</sup>
66. Kravet om lovmæssig forvaltning indebærer, at Energitilsynet som forvaltningsmyndighed skal træffe beslutninger, som er lovlige og korrekte. Det er derfor væsentligt, at tilsynet træffer materielt rigtige beslutninger, og forsøger at rette op på fejlagtige afgørelser, når/hvis de opdages. Dette hensyn kan dog kun tillægges begrænset vægt ved afvejningen, dels fordi det hører under kategorien af svage tilbagekaldelsesgrunde, dels fordi tilliden til tilsynets afgørelser ikke påvirkes i samme grad, når fejlen ikke kan bebrejdes tilsynet.
67. Efter en samlet afvejning af de omhandlede hensyn og de konkrete afgørelser finder SET, at der ikke er tilstrækkeligt tungtvejende argumenter, der hindrer omgørelse af afgørelsen til gunst for SEF. SET lægger særligt vægt på, at forbrugernes interesse er afledt, hvorfor der kræves tungtvejende hensyn for at hindre tilbagekaldelse af afgørelsen. I nærværende sag finder SET, at hensynet til forbrugerne ikke er tilstrækkelig tungtvejende. Det faktum, at selskabet selv i et begrænset omfang kan bebrejdes for den begåede fejl, kan ikke føre til et andet resultat. Hertil skal det bemærkes, at SEF har orienteret SET om de ukorrekte faktiske oplysninger hurtigt efter, at SET udsendte den oprindelige afgørelse, samt at en omgørelse – hvis afgørelsen havde været truffet under normale omstændigheder – havde haft effekt på en uændret kundekreds. SET

---

<sup>17</sup> Der henvises til afgørelsens punkt 23-25.

<sup>18</sup> Forvaltningsret s. 943 og Forvaltningsret Almindelige emner s. 502.

<sup>19</sup> Der henvises til afgørelsens punkt 51.

bemærker endvidere, at både hensynet til lighed og effektiv myndighedskontrol taler for en genoptagelse af afgørelsen.

### Saldoafvikling

68. SEF kan således opkræve kr. 615.293,00 hos forbrugerne. I det følgende vil SET vurdere, hvorledes denne saldo skal afvikles.
69. I 2014 var SEF's realiserede afsætning for 4. kvartal på 48.938 MWh. Hvis selskabet afvikler hele sin saldo over 4. kvartal 2015, og afsætningen for det kvartal antages at være den samme som for 4. kvartal 2014, vil den forventede efterreguleringssats blive ca. 12,57 kr./MWh<sup>20</sup>. Dette kan omregnes til en efterreguleringssats på ca. 1,257 øre/kWh, hvis den samlede saldo afvikles over 4. kvartal 2015.
70. Til sammenligning har den oprindeligt godkendte forsyningspligtpris for SEF i 4. kvartal 2013 været 320,00 kr./MWh. Målt i procent i forhold til denne pris vil en samlet efterreguleringssats, som den ovenfor beregnede, være på 3,93 pct. Den reviderede godkendte pris har for 4. kvartal 2013 været 336,25 kr./MWh<sup>21</sup>.
71. SET finder, at en forventet efterregulering af den samlede saldo, der udgør så lille en procentandel i forhold til tidligere og nu godkendte priser, er tilpas lille til, at den samlede saldo kan afvikles over ét kvartal.
72. Selvom SET finder, at SEF har mulighed for at anvende ét kvartal til at afvikle saldoen, er dette uhensigtsmæssigt pga. metoden der anvendes til afviklingen.<sup>22</sup> Derfor fastsættes en tidsfrist til udgangen af 1. kvartal 2016.
73. Den samlede saldo i selskabets favør *kan* afvikles fra og med datoen for nærværende afgørelse, og den samlede saldo *skal* være afviklet senest ved udgangen af 1. kvartal 2016. Det kan ikke afvises, at selskabet ved udgangen af 1. kvartal 2016 har opkrævet et beløb, der afviger fra saldoen. Det skyldes måden saldoen afvikles på.
74. Det beløb, angivet i kr./MWh, som SEF ønsker at regulere med, skal indberettes i den kvartalslige priskontrol og dermed tages med i den pris, som godkendes af SET for hvert kvartal. Prisanmeldelseskemaet, som anvendes til dette, er udformet således, at der er taget højde for eventuelle efterreguleringer.

---

<sup>20</sup> Kr. 615.293 / 48.938 MWh.

<sup>21</sup> Se bilag 1.

<sup>22</sup> Der henvises til afgørelsens punkt 74-78.

75. Saldoen afvikles kvartalsvis ved at tage udgangspunkt i det beløb af den samlede saldo, der ønskes efterreguleret for det pågældende kvartal. Dette beløb, der udtrykker den forventede efterregulering, divideres med en prognose for kvartalets afsætning og derefter haves en efterreguleringssats pr. MWh. Når afsætningen for kvartalet er opgjort, kan den realiserede efterregulering gøres op ved at gange den faktiske afsætning med efterreguleringssatsen. Den samlede saldo nedskrives med denne efterregulering.
76. Imidlertid vil der ofte opstå en difference mellem prognosen og den endelige afsætning for et kvartal. Dette skyldes ændringer i efterspørgslen, bl.a. som følge af uforudsete ændringer af klimaet. Dette bevirker, at den forventede efterregulering ofte afviger fra den faktiske efterregulering, der i sagens natur først kan opgøres efter afslutningen af et kvartal, hvor størrelsen af den faktiske afsætning foreligger.
77. Et selskab kan således pga. afvigelser mellem prognose og afsætning sjældent foretage en perfekt efterregulering af en saldo, således at den oprindelige saldo vil blive nul, efter selskabet har efterreguleret over et givent antal kvartaler. Ofte kan afvigelsen mellem summen af efterreguleringer og den oprindelige saldo være så beskeden, at en ny efterregulering reelt ikke er muligt idet efterreguleringssatsen ville blive så lav, at det pga. omregning fra MWh. og kWh samt deraf følgende afrundinger ikke er muligt at indregne satsen i den godkendte pris.
78. Et selskab kan ved efterreguleringer over en given periode have opkrævet et højere eller et lavere beløb hos forbrugerne end den oprindelige saldo. Det er således nødvendigt at tage højde for en behandling af tilfælde, hvor summen af efterreguleringer afviger fra den oprindelige saldo, efter perioden for efterreguleringer er afsluttet - i dette tilfælde efter udgangen af 1. kvartal 2016. Nedenfor vil SET først vurdere tilfældet, hvor selskabet har opkrævet et lavere beløb hos forbrugerne end den samlede efterreguleringssaldo. Derefter vil tilfældet, hvor selskabet har opkrævet et højere beløb hos forbrugerne end den samlede efterreguleringssaldo blive vurderet.
79. Hvis SEF efter 1. kvartal 2016 har opkrævet et beløb af forbrugerne, der samlet set er *lavere* end den oprindelige saldo, finder SET, at selskabets mulighed for at opkræve *underbetalingen* fra forbrugerne bortfalder ved udgangen af 1. kvartal 2016. SET lægger vægt på, at selskabet trods den ovenfor beskrevne usikkerhed ved efterreguleringen er nærmest til at sikre, at den reelle efterregulering ender så tæt på efterreguleringssaldoen som muligt. Forbrugerne har ingen indflydelse herpå, og af hensyn til forbrugerne bør det sikres, at saldoen afvikles indenfor en overskuelig periode.



80. SET finder derfor, at SEF's mulighed for at opkræve *underbetalingen* fra forbrugerne bortfalder ved udgangen af 1. Kvartal 2016. Det betyder, at SEF ikke har mulighed for at opkræve efterreguleringssaldoen efter udgangen af 1. kvartal 2016, uanset om selskabet på dette tidspunkt måtte have opkrævet et beløb af forbrugerne, der samlet set er *lavere* end den oprindelige saldo.
81. Hvis SEF efter 1. kvartal 2016 har opkrævet et beløb af forbrugerne, der samlet set er *højere* end den oprindelige saldo, finder SET, at det herefter skal vurdere, om den *overskydende saldo* skal tilbagebetales til forbrugerne. SET lægger vægt på, at elforsyningsloven, som tidligere nævnt, indeholder væsentlige forbrugerhensyn. Endvidere indeholder forsyningslovgivningen generelt et princip, hvorefter forbrugere skal have for meget erlagt igen.
82. SET finder derfor, at der efter 1. kvartal 2016 skal tages stilling til om en eventuel *overskydende saldo* skal tilbagebetales til forbrugerne. Det betyder, at SEF efter 1. kvartal 2016 skal orientere SET, hvis selskabet har opkrævet et beløb af forbrugerne, der samlet set er *højere* end den oprindelige saldo. På baggrund af de konkrete omstændigheder, herunder særligt beløbets størrelse, vil SET herefter vurdere, hvad der skal foretages fremadrettet.

## Afgørelse

83. På baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering træffer Sekretariatet for Energitilsynet afgørelse om:
- at SET's oprindelige afgørelse af 20. september 2013 vedrørende forsyningspligtprisen for SEF for 4. kvartal 2013 tilbagekaldes
  - at SET's oprindelige afgørelse vedrørende forsyningspligtprisen for SEF for 4. kvartal 2013 omgøres fra 320,00 kr./MWh til 336,25 kr./MWh i overensstemmelse med SET's reviderede beregninger, på baggrund af hvilke SEF kan opkræve en samlet saldo på kr. 615.293,00 hos forbrugerne
  - at den samlede saldo i selskabets favør *skal* være opkrævet senest ved udgangen af 1. kvartal 2016, og at SEF skal orientere SET efter 1. kvartal 2016, hvis selskabet har opkrævet mere ved forbrugerne end den samlede efterreguleringssaldo, hvorefter SET vil vurdere, om saldoen skal tilbagebetales til forbrugerne

## Bilag 1

	4. kvartal 2013
Oprindeligt godkendt mark-up Kr./MWh	30,74
Maksimal mark-up ved korrekt grundlast Kr./MWh	46,99
Difference Kr./MWh	-16,25
Oprindeligt godkent pris. Kr./MWh	320,00
Ny pris. Kr./MWh	336,25
Difference. Kr./MWh	-16,25
Afsætning. MWh	37.864
Saldo. Kr.	-615.293
Antal kunder. (4 MWh/år)	37.864
Difference. Kr./Kunde	-16,25
Antal kunder. (5 MWh/år)	30.291
Difference. Kr./Kunde	-20,31