



Slagelse Kraftvarmeværk - klage fra SK-Varme A/S over afregningsprisen

Dato: 30.05.2005 • Journalnr.: 3/1322-8901-0222

SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

RESUMÉ

1. SK-Varme A/S (fjernvarmeforsyningen i Slagelse) har klaget til Energitilsynet over prisberegningen fra forsyningens varmeleverandør, som er Slagelse Kraftvarmeværk (et halmforbrændingsanlæg ejet af Energi E2). I kraftvarmeværkets prisberegning indgår leverancer af damp og varmt vand fra affaldsforbrændingsanlægget "Energien", som er en del af I/S KAVO (Kommunernes Affaldsbehandling i Vestsjællandsområdet).

2. Af praktiske grunde har sekretariatet opdelt klagebehandlingen i 2 dele, således at nærværende 1. del behandler priserne fra "Energien" til Slagelse Kraftvarmeværk. Det er hensigten, når denne prisberegning er afklaret i et kommende møde at forelægge 2. del om prisafregningen mellem Slagelse Kraftvarmeværk og SK-Varme A/S.

3. Sagen har verseret temmelig længe. Det betyder, at den prisberegning, der behandles, vedrører årene 2000 og 2001. De fastlagte principper vil naturligvis have betydning for prisberegningen i de efterfølgende år.

4. Afregningen for leverancer af damp og varmt vand mellem KAVO og Slagelse Kraftvarmeværk er hidtil foregået efter en aftale mellem parterne. Det er ikke Energitilsynets opgave at vurdere beregningen af priserne i en sådan aftale. Tilsynet skal derimod kontrollere, at aftalen ikke fører til højere priser end varmeforsyningslovens bestemmelser tilsiger.

5. SK-Varme A/S' hovedsynspunkt er, at KAVOs beregning af den omkostningsbestemte pris ikke kan danne grundlag for den afregningspris, der indgår i varmeforsyningens afregning med Slagelse Kraftvarmeværk. SK-Varme A/S peger blandt andet på, at KAVOs prisberegning har ført til, at der genereret et stort overskud hos KAVO. Desuden peger SK-Varme A/S på, at der indregnes for omkostninger til administration, til forbehandling af affaldet og i henlæggelser til et røggasrensingsanlæg (dioxinfilter).

6. KAVO afviser, at der indregnes omkostninger i strid med bestemmelserne i varmforsyningsloven. Endvidere har KAVO oplyst, at et administrativt bidrag på 20 pct. er kontraktligt aftalt med affaldsselskabet NOVEREN. Kommunerne i KAVO og NOVEREN leverer affald til affaldsforbrændingsanlægget Energien.

7. Sekretariatet finder, at KAVOs prisberegning på en række punkter kan kritiseres. Bl.a. vanskeliggøres varmekøbernes - Slagelse Kraftvarmeværk og SK-Varme A/S - mulighed for kontrollere om priserne for varme er i overensstemmelse med varmforsyningsloven af, at regnskabet for "Energien" skal suppleres med regnskabsoplysninger fra Forlev Miljøanlæg mv.

8. KAVO skal samtidig gøres samtidig opmærksom på, at det er i strid med bestemmelserne i varmforsyningsloven, hvis KAVO opkræver priser, der overstiger KAVOs omkostninger, jf. lovens §§ 20 og 21, stk. 4.

AFGØRELSE

Det meddeles I/S KAVO, Slagelse Kraftvarmeværk og SK-Varme A/S, at KAVO som grundlag for den årlige vurdering af, om aftalepriserne overstiger KAVOs omkostninger ved produktionen af varme, skal anmelde et fuldstændigt og sammenhængende kalkulationsgrundlag til Energitilsynets offentlige register.

Det meddeles KAVO, Slagelse Kraftvarmeværk og SK-Varme A/S, at KAVO ikke kan lægge en aftale med NOVEREN om fordeling af omkostningerne ved administration til grund for varmesidens bidrag uden, at det sandsynliggøres - fx ved tidsstudier eller lignende - at der ikke opkræves mere i administration, end der er omkostningsmæssig dækning for, jf. varmforsyningslovens §§ 20 og 21, stk. 4. Dokumentationen skal foreligge senest den 31. august 2005.

Det meddeles KAVO, Slagelse Kraftvarmeværk og SK-Varme A/S, at Energitilsynet tager KAVOs henlæggelser til efterretning, men at det samtidig indskræpes KAVO at overholde afskrivningsbekendtgørelsen regler om forudgående godkendelse af henlæggelser, jf. § 5, stk. 1, i BEK nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmforsyning.

SAGSFREMSTILLING

VIRKSOMHEDERNE I SAGEN

9. I skitsen nedenfor er vist de tre virksomheder, som der er tale om i sagen.

Illustration mangler

10. I/S KAVO er affaldsselskab for 12 kommuner i den sydlige del af Vestsjælland (KAVO står for Kommunernes Affaldsbehandling i Vestsjællands-Området). KAVO producerer på sit affaldsforbrændingsanlæg, som kaldes "Energien" damp og varmt vand, der sælges til Slagelse Kraftvarmeværk (Energi E2).

11. Slagelse Kraftvarmeværk er et i 1990 etableret halmforbrændingsanlæg, ejes af Energi E2. Værket producerer elektricitet til det sjællandske elnet på grundlag af leverancer af damp fra Energien og varme til varmforsyningen i Slagelse.

12. Slagelse Kommunes Varmeforsyning blev 1. januar 2004 udskilt til et kommunalt ejet aktieselskab - SK-Varme A/S.

FORHISTORIEN

13. Forhistorien for sagen er, at Slagelse Kommune den 6. februar 2002 sendte en klage til Energitilsynet over de priser, som kommunen skulle betale for varme fra Slagelse Kraftvarmeværk. Prisfastsættelsen for varmen var baseret på udviklingen i naturgaspriserne. Med de kraftige prisstigninger, der skete på naturgas i 2000 og 2001, fik Slagelse Kommunes Varmeforsyning, nu SK Varme A/S, stærkt forøgede omkostninger, uden at Slagelse Kraftvarmeværk fik tilsvarende øgede omkostninger.

14. Da det ikke var muligt for Slagelse Kommunes Varmeforsyning at få forhandlet en ændret afregningsmodel klagede forsyningen til Energitilsynet.

15. Sagen blev herefter forberedt med henblik på forelæggelse for Energitilsynet i et møde i slutningen af 2003. I forbindelse med vurderingen af det i sagen foreliggende talmateriale fra Slagelse Kraftvarmeværk (Energi E2) blev sekretariatet opmærksom på en række forhold, som ikke fandtes at være i overensstemmelse med varmforsyningslovens bestemmelser.

16. Desuden viste beregningerne, at KAVO fik en betaling for energileverancen til Slagelse Kraftvarmeværk, der oversteg KAVOs omkostninger ved energiproduktionen. Dette medførte en højere varmepris, end der var omkostningsmæssig begrundelse for, og som var i strid med lovgivningens regler. KAVOs regnskaber for "Energien" viser således i strid med varmforsyningslovens hvile-i-sig-selv princip overskud for 2000 på knap 14 mio. kr. og for 2001 godt 15 mio. kr.

17. Den daværende formand for Energitilsynet besluttede i formandsafgørelse af 10. december 2003, jf. forretningsordenens § 3, stk. 3, at Slagelse Kraftvarmeværk (Energi E2) skulle foretage anmeldelse af en revideret beregning, som skulle efterleve lovgivningens bestemmelser. Denne afgørelse blev indbragt for Energiklagenævnet, der i en afgørelse af 18. marts 2004 besluttede, at klagen ikke skulle have opsættende virkning.

18. Energi E2 skulle herefter i overensstemmelse med formandsafgørelsen anmelde den reviderede omkostningsbestemte varmepris. I brev af 16. april 2004 meddeler Energi E2: *"I processen med at beregne en (ny) omkostningsbaseret pris i overensstemmelse med Energitilsynets afgørelse fra december er det blevet klart, at dette ikke er muligt uden en afklaring af, hvad den korrekte betaling for energileverancerne fra KAVOs "Energien" er. Prisen på dette brændsel til Slagelse Kraftvarmeværk er af afgørende betydning for den omkostningsbaserede pris."*

19. Herefter sender I/S KAVO's advokat, Preben Kønig, Advokatfirmaet Kønig & Partnere, ved brev af 1. juni 2004 en af Rambøll A/S udarbejdet rapport af 27. maj 2004. Rapporten, der er ganske omfangsrig, tilsigter at dokumentere, at KAVO ikke har opkrævet for høj pris for den leverede varme. I rapporten redegøres der for prisberegningen for affaldsvarme for 2000 og 2001 dels ud fra nogle substitutionsprisbetragtninger, dels ud fra KAVOs "*tolkning af gældende lovgivning*".

20. På baggrund af spørgsmål fra Energitilsynets sekretariat sendte advokat Preben Kønig med brev af 14. december 2004 endnu en beregning af den omkostningsbestemte pris fra Rambøll A/S.

21. Desuden har advokat Preben Kønig ved fax af 30. marts og 14. april 2005 besvaret en række supplerende spørgsmål fra sekretariatet.

NÆRVÆRENDE SAG

22. Nærværende sag drejer sig alene om KAVOs afregningspris over for Slagelse Kraftvarmeværk. Efter at Energitilsynet har taget stilling til KAVOs prisberegning, vil sekretariatet på et kommende møde forelægge spørgsmålet om Slagelse Kraftvarmeværks (Energi E2) afregningspriser over for SK-Varme A/S. Den sag forberedes sideløbende.

23. Som det fremgår af illustrationen ovenfor er forretningsforholdet i denne første del af sagen alene mellem KAVO og Slagelse Kraftvarmeværk. Kraftvarmeværket fører imidlertid ikke selvstændigt nogen kontrol med prisen for den varme, der modtages fra KAVO, men lader blot købsprisen indgå i sin afregning til SK-Varme A/S. Da det således er SK-Varme A/S' forbrugere, der kommer til at betale regningen, er SK-Varme A/S at anse for part i sagen.

24. SK-Varme A/S har løbende modtaget kopi af indlæggene fra KAVO. SK-Varme A/S' bemærkninger til indlæggene er modtaget ved brev af 30. januar 2003, brev af 10. maj 2004, brev af 30. juni 2004, brev af 3. januar 2005 og brev af 11. februar 2005.

25. I SK-Varme A/S' bemærkninger indgår også kommentarer til prisberegningen for varme fra Slagelse Kraftvarmeværk til SK-Varme A/S. Disse bemærkninger vil blive behandlet i et senere notat til Energitilsynet.

KAVOS BEREGNINGER OG ARGUMENTATION

26. KAVOs hovedargumentation findes i brev af 1. juni 2004 fra KAVOs advokat, Preben Kønig, Kønig & Partnere Advokatfirma og i den hertil hørende rapport fra Rambøll A/S af maj 2004 *Energilevering til Slagelse - Beregningsgrundlag for fastsættelse af den omkostningsbestemte pris*.

27. KAVO afviser, at virksomheden i de omhandlede år skulle have opkrævet for høj en pris for den leverede varme. Det fremgår således af rapporten, at baggrunden for denne konklusion er en teoretisk substitutionsprisberegning, der i 2000 og 2001 fører frem til henholdsvis 95,90 kr. og 93,50 kr. per GJ over for KAVOs afregningspris efter den gældende aftale, som i gennemsnit udgjorde henholdsvis 72,63 kr. og 70,67 kr. per GJ.

28. Beregningen går ud fra, at 60 pct. af fællesomkostningerne henføres til varmesiden og 40 pct. til affaldssiden. Desuden peger KAVO på, at affaldsbehandlingspriserne ved beregningen ligger i overkanten i forhold til en række andre anlæg.

29. KAVOs varmepris kan imidlertid ikke vurderes på baggrund af en teoretisk substitutionspris, men skal - da køberen af varmen (Slagelse Kraftvarmeværk) ikke i praksis har nogen substitutionsmulighed - vurderes på baggrund af anlæggets faktiske omkostninger ved produktionen af varme og affaldsforbrænding på grundlag af anlæggets regnskab og med eventuelle begrundede korrektioner.

30. Dette er meddelt KAVO, der herefter har de sendt nye priskalkulationer. Efter korrektioner fra KAVO er de kalkulationer, som tilsynet skal tage stilling til denne resultatopgørelse. Ved disse kalkulationer kommer KAVO frem til omkostningsbaserede priser i 2000 og 2001 på henholdsvis 72,50 kr. og 67,89 kr. per GJ over for de faktiske afregningspriser, som i gennemsnit udgjorde henholdsvis 72,63 kr. og 70,67 kr. per GJ. Dvs. omkostningsbestemte priser, som ligger lidt under de faktiske afregningspriser.

31. Prisberegningerne baserer sig på KAVOs resultatopgørelse for "Energien" med korrektion for forbehandling og omlastning af affald og med en korrektion for henlæggelser på 6,5 mio. kr. i de to år.

RESULTATOPGØRELSEN FOR "ENERGIEN"

32. KAVO opgør anlæggets omkostninger, således som de fremgår af oversigten nedenfor:

	2000	2001
Produktionsomkostninger	14.998 t.kr.	15.322 t.kr.
Faste omkostninger	12.600 t.kr.	13.900 t.kr.
Afskrivninger	9.898 t.kr.	9.898 t.kr.
Finansielle omkostninger	3.338 t.kr.	2.070 t.kr.
Omkostninger i alt	40.834 t.kr.	41.190 t.kr.
Samlet varmesalg	417.907 GJ	448.831 GJ
Pris per enhed	58,63 kr./GJ	55,06 kr./GJ

33. Henføres 60 pct. af omkostningerne til varmesiden, fremkommer varmepriser for 2000 på 58,63 kr. og i 2001 55,06 kr. per GJ før KAVOs korrektioner for forbehandling og særlige henlæggelser.

34. I omkostningerne indgår et administrationsbidrag på 20 pct. af de øvrige kapacitetsomkostninger, svarende til ca. 2 mio. kr. KAVO oplyser, at NOVEREN (affaldsselskab, der ejes af ni kommuner i Nordvestsjælland) har en kontraktlig forpligtelse til at levere affald til "Energien". For at sikre NOVEREN en rimelig pris for affaldsbehandlingen er administrationsbidraget kontraktligt aftalt til 20 pct. KAVO peger desuden på, at administrationsomkostningerne er blandt de laveste i landet.

35. KAVOs samlede administrationsomkostning udgjorde i 2000 ca. 8,2 mio. kr., hvoraf "Energien" via bidraget har afholdt ca. 26 pct. Henses samtidig til, at varmesiden andel af fællesomkostningerne er 60 pct., bliver resultatet, at varmesiden betaler ca. 15 pct. af KAVOs samlede administrationsomkostninger.
Forbehandling og omlastning

36. KAVO oplyser, at der i år 2000 og 2001 blev neddelte og omlastet henholdsvis 14.804 tons og 12.348 tons affald på Forlev Miljøanlæg forud for transport til og behandling på "Energien". Omkostningerne herved opgøres til henholdsvis 7,57 kr. og 6,89 kr. pr. GJ for 2000 og 2001, hvoraf 60 pct. henføres til varmesiden, dvs. 4,54 kr. og 4,13 kr. per GJ.

37. Forlev Miljøanlæg er et affaldsdepot for affald, som ikke kan genbruges eller brændes. Udover deponiaktiviteten omfatter anlægget aktiviteter også forbehandling og neddeling af brændbart affald, omlastning af affald og udnyttelse af deponigas til produktion af energi.

38. Det er oplyst, at det som vilkår i "Energien" miljøgodkendelse er anført: "Affaldet skal blandes effektivt, således at der fremføres et relativt homogent materiale til risten. Store emner, der indebærer risiko for blokering af påfyldningsskakten ved indfyring, skal frasorteres og sendes til neddeling inden indfyningen."

39. KAVO har tidligere undersøgt, om forbehandlingen i stedet kunne foretages på "Energien". Det har imidlertid vist sig, at dette vil kræve en så omfattende ombygning af anlægget, at det er vurderet mere økonomisk fordelagtigt at henlægge forbehandlingen til Forlev Miljøanlæg.

40. Ved opgørelsen af omkostningerne sker en fordeling, således at kun omkostninger på den del af aktiviteterne, der går til "Energien" bliver medregnet. Det fremgår dog samtidig, at der i opgørelsen medtages forrentning på Forlev Miljøanlæg.

41. Da KAVOs omkostninger til neddeling og omlastning af affald ikke udtrykkeligt er at betragte som særkomkostninger, mener KAVO, at den sammenfattende resultatopgørelse skal korrigeres med de anførte beløb. I den forbindelse henviser KAVO til Energitilsynets afgørelse af 26. maj 2003 i sagen *Leverandørforeningen af 1990 - klage over pris for affaldsvarme leveret til Esbjerg Kommunes forsyningsvirksomhed*, hvori der er accepteret indregning af omkostninger til bl.a. omlastning og balning.

AFSKRIVNINGER OG FORRENTNING

42. KAVO har under forløbet af sagsbehandlingen foretaget en korrektion af beregningerne, som medfører mindre afskrivninger. I prisberegningen ovenfor er brugt disse reducerede afskrivninger.

43. Anlægsaktiverne opdeles i grupper: 1) Aktiver overtaget i forbindelse med KAVOs køb af "Energien" (daværende Slagelse Forbrændingscentral) fra Slagelse per 1. juli 1994, som er lånefinansieret med et kommunekreditlån og 2) Aktiver anskaffet efter denne dato, som er finansieret via mellemregningskontoen.

44. KAVO har oplyst, at der ikke i forbindelse med overtagelsen i 1994 eller senere er sket nogen opskrivning af anlægsaktiverne. KAVO oplyser videre, at der ikke er indregnet forrentning i strid med varmforsyningsloven.

HENLÆGGELSER TIL DIOXINFILTER MV.

45. KAVO ønsker at indregne henlæggelser til etablering af dioxinfilter mv. på 6,5 mio. kr. i de to år, hvoraf varmesiden skal bære 60 pct. Dvs. henholdsvis 9,33 kr. og 8,69 kr. per GJ.

46. KAVO oplyser, at etableringen er et myndighedskrav, jf. BEK 162 af 11. marts 2003 om anlæg, der forbrænder affald. Bekendtgørelsen er en udmøntning af Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2000/76/EF af 4. december 2000 om forbrænding af affald.

47. Det oprindelige estimat af omkostningerne udgjorde 32,5 mio. kr. Efter BEK 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmforsyning (Afskrivningsbekendtgørelse) kan der maksimalt henlægges 20 pct. i et enkelt år, hvilket svarer til 6,5 mio. kr.

48. KAVO anfører, at det er i den specielle situation, at afsætningen af varme kontraktligt set ophører den 31. december 2010, samtidig med at anlægget har en kontraktlig forpligtelse til at levere en bestemt årlig mængde varme frem til kontraktens udløb. Det betyder, at eventuelle investeringer, som foretages eller skal foretages af hensyn til myndighedspålæg, skal være afskrevet inden den 31. december 2010.

49. KAVO oplyser, at anlægget beklageligvis ikke har indhentet Energitilsynets forudgående godkendelse af hensættelsen efter bekendtgørelsens § 5, men henviser til, at den fremgår af anmeldelsen til tilsynets register, som en korrektion til overdækningen. Desuden henvises til Energitilsynets afgørelse af 25. august 2003 om *I/S Reno Syd - Skanderborg Fjernvarmes klage over afregningspriserne for 2001, 2002 og 2003*, hvor en tilsvarende henlæggelse blev accepteret.

SLAGELSE KRAFTVARMEVÆRKS ARGUMENTATION

50. Slagelse Kraftvarmeværk har som tidligere nævnt ikke bemærkninger til KAVOs prisberegning, men lader blot afregningsprisen indgå i sin egen prisafregning med SK-Varme A/S. Sekretariatet agter, at forelægge kraftvarmeværkets prisberegning i et notat til sidste møde inden sommerferien eller lige efter sommerferien.

SK-VARME A/S' ARGUMENTATION

51. SK-Varme A/S' hovedsynspunkt er, at KAVOs beregning af den omkostningsbestemte pris ikke kan danne grundlag for den afregningspris, der indgår i varmforsyningsens afregning med Slagelse Kraftvarmeværk. SK-Varme A/S peger blandt andet på, at KAVOs opgørelse har ført til, at der genereret et stort overskud hos KAVO.

52. Desuden afviser SK-Varme A/S beregningen af substitutionsprisen og finder, at de faktiske beløb må indgå i prisberegningen. Selve omkostningsfordelingen med 60 pct. af fællesomkostningerne til varmesiden er ikke omtvistet.

53. Herudover har SK-Varme A/S særlige bemærkninger til administrationsomkostningerne, forbehandlingen på Forlev Miljøanlæg og til henlæggelserne.

AD RESULTATOPGØRELSEN FOR "ENERGIEN"

54. SK-Varme A/S finder, at administrationsbidraget på 20 pct. af omsætningen, ca. 2 mio. kr., ikke er udtryk for de faktiske omkostninger. Til sammenligning oplyses, at SK-Varme A/S' eget administrationsbidrag udgør 0,5 mio. kr.

AD FORBEHANDLING OG OMLASTNING

55. SK-Varme A/S er uenig i, at forbehandling af affaldet i Forlev er en fællesomkostning. Varmeforsyningen afviser, at henvisningen til sagen om Leverandørforeningen af 1990 og Esbjerg er relevant. Det anføres bl.a., at der i Esbjerg-sagen er tale om en balning af hensyn til en sæsonforskydning for at udnytte anlægget bedre. Det er der ikke tale om i Slagelse. Desuden er omlæsning ikke relevant, idet der er kort afstand mellem anlægget i Forlev og forbrændingsanlægget.

56. SK-Varme A/S er desuden uenig i opgørelsen af omkostningerne ved forbehandlingen i Forlev. Selskabet peger på, at omkostningsopgørelsen for forbehandlingen fører frem til 214 kr. per ton affald i 2000 og 250 kr. for 2001. Sammenholdes disse beløb med den samlede affaldsbehandlingspris, som udgør 272,72 kr. per ton i 2000 og 243,38 kr. for 2001, finder SK-Varme A/S, at det er helt klart, at der henføres for store omkostninger ved forbehandling til varmekunderne.

57. Desuden henviser SK-Varme A/S til KAVOs grønne regnskab for Forlev Miljøanlæg for 2003: "*Der er sket et fald i håndteringen af småt brændbart, dette skyldes at der er kørt mere småt brændbart direkte fra genbrugsstationerne til forbrændingsanlægget ("Energien") efter at nye vippecontainere er indført på I/S KAVO's genbrugsstationer*".

58. Endeligt finder SK-Varme A/S, at KAVOs affaldsindsamlingsystem er uhensigtsmæssigt organiseret.

AD HENLÆGGELSER TIL DIOXINFILTER MV.

59. SK-Varme A/S henviser til, at der i KAVOs revisorgodkendte årsregnskaber for de to omhandlede år er foretaget specifikke henlæggelser. SK-Varme A/S finder det ikke acceptabelt, at KAVO nu introducerer henlæggelser med tilbagevirkende kraft.

ANDRE PUNKTER

60. Sekretariatet har bedt KAVO kommentere de enkelte klagepunkter i SK-Varme A/S' klagepunkter. De fleste er allerede nævnt tidligere i sagsfremstillingen. Her skal nævnes to supplerende punkter.

SK-VARME A/S FINDER, AT DRIFTEN AF "ENERGIEN" HAR GENERERET ET STORT DRIFTSOVERSKUD

61. KAVO peger på, at det forhold, at driften tilsyneladende genererer overskud skyldes, at ikke alle omkostningerne ved den forenede produktion af affaldsbehandling og varme afholdes af "Energien". Hvis der korrigeres for forbedringen og for henlæggelser til den ny røggasrensning, generes ikke overskud.

SK-VARME A/S FINDER IKKE, AT OMKOSTNINGERNE TIL KØLING ER EN FÆLLES-OMKOSTNING.

62. KAVO peger på, at på grund af driftsforholdene på et affaldsforbrændingsanlæg, kan der ikke foretages lasttilpasning til alle varmebehov. Da anlægget kører 24 timer i døgnet, er det i perioder nødvendigt at foretage køling som led i reguleringen af affaldsforbrændingsanlægget.

BEGRUNDELSE

63. KAVO er et affaldsforbrændingsanlæg, der producerer damp og varmt vand. Værket har ikke selv nogen produktion af elektricitet. Efter varmforsyningslovens § 2 er sådanne anlæg omfattet af loven og dens hvile-i-sig-selv princip, dvs. hele anlægget både affaldsdel og varmedelen skal overholde princippet. Ved KAVOs regnskabsaflæggelse for "Energien" fremkommer et regnskab, som uomtvistet viser en generering af overskud.

64. KAVO peger imidlertid på, at regnskabet efter korrektioner for omkostninger uden for hegnet i Forlev Miljøanlæg og foretagne henlæggelser fører til, at der ikke genereres overskud. Denne regnskabspraksis gør det meget vanskeligt for sekretariatet at vurdere, om anlæggets prisberegning er i overensstemmelse med varmforsyningsloven. Det betyder også, at SK-Varme A/S, som modtager af varmen til distribution til de endelige forbrugere, har ringe mulighed for at kontrollere, at prisberegningen er korrekt og ikke fører til unødvendigt høje priser.

65. Desuden er anlæggets prisberegning for varme omfattet af beregningsreglerne i lovens § 20. Efter denne bestemmelses stk. 1, kan der indregnes nødvendige udgifter til en række forskellige omkostningsposter. Desuden kan der efter stk. 2 indregnes driftsmæssige afskrivninger og med Energitilsynets tiltræden henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning. Som det fremgår af sagsfremstillingen, indgår der i nærværende sag både særlige henlæggelser, som tilsynet ikke har taget stilling, og måske for Forlev Miljøanlæg beløb til forrentning, som umiddelbart må anses for stridende imod varmforsyningslovens bestemmelser.

66. Afregningen for leverancer af damp og varmt vand mellem KAVO og Slagelse Kraftvarmeværk er hidtil foregået efter en aftale mellem parterne. Det er ikke Energitilsynets opgave at vurdere priserne i en sådan aftale. Tilsynet skal derimod kontrollere, at aftalen ikke fører til højere priser end varmforsyningslovens bestemmelser tilsiger.

67. Selve omkostningsfordelingen med en henføring af 60 pct. af fællesomkostningerne til varmesiden og 40 pct. til affaldssiden er ikke omtvistet. Der er derfor ikke noget, der giver grundlag for, at tilsynet skal gå ind en nærmere vurdering af omkostningsfordelingen. Det er således alene indregningen af omkostninger, som Energitilsynet skal tage stilling til i sagen.

68. Til orientering for Energitilsynet vedlægger sekretariatet en ajourført oversigt over priserne for varme fra landets affaldsforbrændingsanlæg. Som det fremgår ligger KAVOs priser højest. Sekretariatet gør opmærksom på, at priserne i oversigten er per 1. januar 2005. Priserne kan derfor ikke umiddelbart sammenlignes med priserne i nærværende notat, men kan kun illustrere prisniveauet hos KAVO sammenlignet med andre anlæg.

AD KAVOS ADMINISTRATIONSOMKOSTNINGER

69. KAVOs opgørelse af administrationsomkostningerne er baseret på en aftale med KAVOs affaldsleverandører, dvs. kommunerne i KAVO og kommunerne i NOVEREN. Det er oplyst, at baggrunden herfor er at sikre NOVEREN en rimelig pris for affaldsbehandlingen.

70. Sekretariatet finder, at Energitilsynet ikke på det foreliggende grundlag kan gå nærmere ind i en vurdering af om varmeaftagerne betaler for høje administrationsomkostninger. Tilsynet har ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at benchmarke administrationsomkostningerne hos KAVO med administrationsomkostningerne i sammenlignelige værker.

71. Efter varmforsyningsloven kan der dog kun indregnes nødvendige omkostninger. En aftale alene mellem affaldsleverandørerne uden medvirken fra varmesiden, må give Energitilsynet grundlag for overvejelser af omkostningerne. Tilsynet kan ikke umiddelbart gå ud fra, at aftalen med affaldsselskabet NOVEREN, giver en omkostningsfordeling, som afspejler de reelle omkostningsforhold. Sekretariatet finder, at Energitilsynet som det mindste må kræve, at KAVO ved fx tidsstudier eller lignende sandsynliggør, at der ikke kræves mere for administration fra varmesiden, end der er omkostningsmæssig dækning for.

72. Tilsynet vurderede i sagen *"I/S Reno Syd - Skanderborg Fjernvarmes klage over afregningspriserne for 2001, 2002 og 2003"* i mødet den 25. august 2003, at et sådant tidsstudium kunne lægges til grund ved vurderingen af fordelingen af administrationsomkostningerne på et affaldsforbrændingsanlæg.

FORBEHANDLING OG OMLASTNING

73. SK-Varme A/S finder, at omkostningerne til forbehandling er unødvendige og i hvert fald at for høje. Desuden finder SK-Varme A/S, at affaldsindsamlingsystemet hos KAVO er uhensigtsmæssigt.

74. Sekretariatet finder ikke umiddelbart, at Energitilsynet kan afvise, at KAVO efter varmforsyningslovens bestemmelser vil kunne indregne forbehandlingen på Forlev Miljøanlæg som en nødvendig omkostning. Der kan bl.a. henvises til vilkåret om neddeling i "Energis" miljøgodkendelse. Desuden viser undersøgelser, at en ombygning af anlægget, således at neddeling kunne ske inden for hegnet, vil medføre højere priser for varmekunderne.

75. Hvis forbehandlingen foregik inden for hegnet på "Energien", ville der ikke uden Energitilsynets forudgående godkendelse kunne indregnes forrentning. Sekretariatet finder, at tilsynet skal meddele KAVO, at det derfor også vil være i strid med varmforsyningslovens bestemmelser, hvis der indregnes forrentning i det foreliggende tilfælde.

76. KAVOs høje prisniveau tyder også på, at affaldshåndteringen på Forlev Miljøanlæg og "Energien" ikke er hensigtsmæssig. I den forbindelse skal tilsynet dog være opmærksom på, at KAVO producerer såvel damp som varmt vand, hvilket har betydning for prisniveauet. Sekretariatet har dog ikke på nuværende tidspunkt værktøjer (fx benchmarking) som ville kunne bruges i en vurdering heraf. På den anden side produceres dampen med henblik på produktion af elektricitet, som også må bære meromkostningerne herved.

77. Der foregår imidlertid i Energistyrelsen et arbejde med henblik på udmøntning af varmforsyningslovens bestemmelser i § 21, stk. 4, om prisloft for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg. Når dette arbejde er gjort færdigt, forventes det, at affaldsforbrændingsanlæggene får incitament til at indrette affaldshåndteringen hensigtsmæssigt.

AFSKRIVNINGER OG HENLÆGGELSER

78. De kollektive varmforsyningsanlægs afskrivninger og henlæggelser reguleres af bestemmelserne i afskrivningsbekendtgørelsen (BEK nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmforsyning).

79. Som det fremgår, har KAVO under sagsbehandlingen foretaget en ændret beregning af afskrivningerne, som dermed belaster varmepriserne mindre. Sekretariatet går ud fra, at KAVO også korrigerer afskrivningerne for årene forud for 2000.

80. For så vidt angår henlæggelserne til dioxinfilter har KAVO - uden Energitilsynets forudgående godkendelse, jf. afskrivningsbekendtgørelsen - indregnet 6,5 mio. kr. i årene 2000, 2001 samt 2002, og 4,9 mio. kr. i 2003. Da investeringen i røggasanlægget er opgjort til 32,5 mio. kr., har KAVO overholdt afskrivningsbekendtgørelsens regel om, at der maksimalt kan henlægges 20 pct. per år og kun op til 75 pct. af den budgetterede anlægssum.

81. Efter bekendtgørelsen skal henlæggelser imidlertid godkendes forud af Energitilsynet. Dette er ikke sket. Hvis Energitilsynet ikke tager henlæggelserne til efterretning, vil en korrektion få den praktiske virkning, at der skal ske en anden periodisering af indregningen af udgifterne til dioxinanlægget, dvs. at priserne i henlæggelsesårene skulle være lidt lavere - mod til gengæld nu at blive lidt højere. Det er oplyst, at projektet er under udførelse.

82. Sekretariatet finder, at det må indgå i Energitilsynets vurdering, at KAVOs investering i dioxinanlægget på grund af kontraktforholdene skal være afskrevet inden den 31. december 2010. Dvs. at der ville skulle indregnes væsentlige (forcederede) afskrivninger af anlægget i de kommende 5 år, hvis der gribes ind. Hertil må der også lægges vægt på, at der er tale om et myndighedskrav.

83. Sekretariatet finder, at det over for KAVO må indskræpes, at affaldsforbrændingsanlægget overholder de gældende bestemmelser, men finder ikke, at det på nuværende tidspunkt er nødvendigt at foretage videre i denne forbindelse. Tilsynet brugte samme fremgangsmåde i forbindelse med den afgørelse vedrørende I/S Reno Syd fra 25. august 2003, som KAVO henviser til i sin argumentation.

BORTKØLING MED HENBLIK PÅ LASTTILPASNING

84. Anlægget kører 24 timer i døgnet. Det er derfor i perioder nødvendigt at foretage køling som led i reguleringen af affaldsforbrændingsanlægget. Lasttilpasningen er nødvendig for, at anlægget kan fungere som producent af de to produkter: Forbrænding af affald og levering af damp og varmt vand.

85. Sekretariatet finder, at Energitilsynet må anse omkostningerne som fællesomkostninger.