



ENERGITILSYNET

Gastra A/S - Gazelle klager over stigning i transmissionstariffer

Dato: 28.06.2004 • Journalnr.: 3/1321-0102-0008

1. Gazelle A/S (Gazelle) har med brev af 23. januar 2004 klaget over stigningen i Gastras (tidligere DONG Transmission) transmissionstariffer pr 1. februar 2004.
2. Gastra introducerede med virkning den 1. januar 2004 en ny fleksibel entry-exit transportmodel og udmeldte i den forbindelse i begyndelsen af november 2003 nye tariffer gældende fra 1. januar 2004.
3. Den 18. december 2003 kunne Gastra konstatere, at kapacitetsbestillingerne for 2004 var lavere end forventet. For at fastholde et uændret indtægtsniveau i 2004 valgte Gastra at hæve tarifferne pr. 1. februar.
4. Gazelle klager bl.a. over, at stigningen er kommet så hurtigt efter seneste tarifændring og ønsker endvidere, at klagen af Energitilsynet (ET) gives opsættende virkning.
5. Energitilsynets sekretariat (ETS) har den 12. februar 2004 taget stilling disse klagepunkter.
6. Med hensyn til spørgsmålet om opsættende virkning fandt ETS ikke, at Tilsynet havde mulighed for at efterkomme Gazelles ønske.
7. Hvad angår det andet klagepunkt fandt ETS, at såvel det korte varsel, som det korte interval fra sidste prisændring var uhensigtsmæssigt markedsåbningen per 1. januar 2004 taget i betragtning.
8. Gastra havde 11. februar 2004 meddelt, at man erkendte det uheldige i tidspunktet for prisændringen, ligesom selskabet havde afgivet en hensigtserklæring om rammerne for fremtidige prisændringer (kun en årlig justering). Gastra indvilligede i at offentliggøre hensigtserklæringen på selskabets hjemmeside og gøre den til en del af selskabets forretningsbetingelser.
9. Gazelle klager endvidere over selve tarifstigningen og finder det urimeligt, at styringen efter kapacitet hos gasleverandøren medfører en stigning i kapacitetsbetalingen. Ifølge klager bør Gastra opkræve rent volumenbaserede tariffer.
10. Gazelle har til støtte for sin klage med brev af 23. marts 2004 fremsendt en redegørelse, jf. nedenfor. I følgebrevet til redegørelsen anmoder Gazelle om, at kapacitetsbetalingen fjernes eller reduceres væsentligt indtil behovet for kapacitetsbetaling viser sig nødvendig som følge af forbedret udnyttelse af systemet. Subsidiært ønsker Gazelle at Gastra fjerner eller reducerer kapacitetsbetalingen indtil at Gastra har fået etableret og understøtter en sekundær markedsplads, hvor aktørerne på kort og lang sigt kan købe og sælge kapacitet.
11. I den aktuelle sag tager ET udelukkende stilling til selve tarifstigningen. En stillingtagen til tarifstrukturen vil kræve nærmere analyser m.v., som ETS vil igangsætte.
12. Hvad angår selve tarifstigningen, har Gastra fremført, at den er resultatet af overgangen til den nye transportmodel. Overgangen har resulteret i væsentligt lavere kapacitetsbestillinger, end de forudsætninger tarifferne pr. 1. januar 2004 var baseret på.
13. ET har modtaget dokumentation for grundlaget for den gennemførte tarifstigning og finder det tilstrækkeligt dokumenteret, at stigningen er begrundet i de reducerede kapacitetsbestillinger og ikke fører til øgede indtægter.
14. ET kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til Gastras samlede indtægts- og tarifniveau, idet dette kræver en ny afgørelse i den såkaldte DONG Transmissionssag. Sagen har været behandlet i Energiklagenævnet og er blevet hjemvist til fornyet behandling i ET.

Afgørelse

Energitilsynet vedtog at meddele Gazelle A/S og Gastra A/S, at

SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

15. Energitilsynet i henhold til naturgasforsyningslovens § 38 ikke finder den gennemførte stigning i tarifferne pr. 1. februar 2004 urimelig
16. Energitilsynet finder det således dokumenteret, at Gastras samlede indtægtsniveau forudsættes uændret i indeværende år, og at tarifstigningen er baseret på lavere kapacitetsbestillinger samt en forventet reduktion i transporten af gas i forhold til de forventninger Gastras havde, da tarifferne pr. 1. januar 2004 blev udmeldt den 5. november 2003
17. Energitilsynet forventeligt i efteråret vil tage stilling til Gastras samlede omkostnings- og indtægtsniveau.

Sagsfremstilling

18. Gazelle A/S (Gazelle) har med brev af 23. januar 2004 klaget over stigningen i Gastras (tidligere DONG Transmission) transmissionstariffer pr. 1. februar 2004.

19. Tarifstigningen kom kort tid efter at Gastras i november 2003 havde udmeldt nye tariffer gældende fra 1. januar 2004. Stigningen i transporttarifferne er på ca. 7,5 %, mens nødforsyningstarifferne er steget med ca. 8 %.

Tarifstigning efter kun en måned

20. Gazelle, som er et datterselskab af Naturgas Fyn, klager over, at tarifferne stiger kun én måned efter, at de gældende tariffer var trådt i kraft.

21. Gazelle mener, at stigningen er i strid med de oplysninger, som selskabet tidligere har modtaget fra Gastras, og at den medfører helt urimelige vilkår og betingelser for såvel selskabets kunder som gasleverandørerne.

22. Gazelle havde således forventning om, at der ville blive tale om årlige reguleringer, der skulle varsles til ikrafttrædelse ved indgangen til et nyt gasår, dvs. den 1. oktober hvert år.

23. Gazelle fremfører, at selskabet ved indgåelsen af nye kontrakter med sine kunder fra 1. januar 2004 havde anvendt priser, der var baseret på de tariffer, der ultimo 2003 blev oplyst gældende fra 1. januar 2004.

24. Gazelle mener også, at fremgangsmåden må synes useriøs for selskabets kunder, og at den medfører stor usikkerhed. Kunder lægger således ved deres valg af brug af naturgas som energikilde vægt på et nogenlunde fast og sikkert omkostningsniveau.

25. Foruden de økonomiske konsekvenser for kunderne, indebærer stigningen en urimelig og unødvendig administrativ arbejdsbyrde for gasleverandørerne, idet enhver stigning i tarifferne betyder, at alle kunders priser justeres og varsles.

Ændring af tarifsystemet

26. Gazelle finder det endvidere urimeligt, at styringen efter kapacitet hos gasleverandøren medfører en stigning i kapacitetsbetalingen.

27. Selskabet mener, at dette alene skyldes, at kapaciteten generelt ingen eller ringe værdi har, fordi kapaciteten åbenbart ikke kan afsættes til anden side. Gastras beviser, ifølge Gazelle, herved, at kapacitetsafgiften er arbitrært fastsat. Gazelle er af den opfattelse, at Gastras bør fastlægge tarifferne som rent volumenbaseret i konsekvens af dette.

28. Gazelle har til støtte for sin klage med brev af 23. marts 2004 fremsendt en redegørelse, jf. omtalen heraf i punkt 10 samt punkterne 57-64.

Opsættende virkning

29. Afsluttende ønskede Gazelle, at klagen fik opsættende virkning, således, at tarifforhøjelsen først trådte i kraft, når klagen var endeligt behandlet. I modsat fald ville ganske store administrative omkostninger til genregulering af kundepriser blive udløst.

ETS foretager opdeling af klagen

30. I lyset af at ET modtog Gazelles klage få dage før ikrafttrædelsen af de nye tariffer pr. 1. februar 2004, valgte ETS at opdele klagen således, at ETS den 12. februar 2004 tog stilling til klagens punkter vedrørende det korte varsel og spørgsmålet om klagens opsættende virkning.

31. Herefter udestod klagepunkterne vedrørende stigningen i tarifferne, som ET vil tage stilling til i den foreliggende sag, og klagen over tarifsystemet, som afgøres i forlængelse af analysen omtalt i punkt 11.

32. ETS har - på baggrund af den kritik Gazelle har rejst af Gastras kapacitetssystem og på baggrund af en anden klage - i foråret 2004 haft drøftelser med en række aktører omkring Gastras kapacitetssystem. Drøftelserne har især taget udgangspunkt i fordele/ulemper ved systemet i forhold til den fulde markedsåbning pr. 1. januar 2004. Det skal bemærkes, at Gastras kapacitetssystem har udviklet sig væsentligt i løbet af det seneste år. ETS har som følge af drøftelserne vurderet, at problemstillingen omkring kapacitetssystemet kræver en nærmere belysning. ETS vil derfor arbejde videre med denne problemstilling.

33. I den foreliggende sag tager ET derfor alene stilling til stigningen i tarifferne pr. 1. februar 2004.

34. Opdelingen af klagen er meddelt parterne ved E-mail af 2. juni 2004.

35. Med hensyn til spørgsmålet om opsættende virkning fandt ETS ikke, at Tilsynet havde mulighed for at efterkomme Gazelles ønske. Dette var begrundet i, at opsættende virkning kan tillægges en klage over en allerede truffet afgørelse, fx hvis en ankeinstans skal efterprøve en afgørelse. I det konkrete tilfælde var tarifforhøjelsen i medfør af naturgasforsyningslovens § 40, stk. 1, anmeldt til Tilsynet, men der var ikke truffet en afgørelse i forbindelse hermed.
36. ETS foretog en rimelighedsvurdering af varslets længde og frekvensen af de foretagne prisjusteringer (i henhold til naturgasforsyningslovens § 38, stk. 2).
37. ETS fandt, at såvel det korte varsel, som det korte interval fra sidste prisændring var u hensigtsmæssigt markedsåbningen per 1. januar 2004 taget i betragtning.
38. Men da tarifferne var sat i kraft og markedet måtte være i færd med at justere kundepriserne m.v. ved ETs modtagelse af klagen, ville en forlængelse af varslet på daværende tidspunkt ikke have indvirkning på de påklagede administrative omkostninger, ligesom det ikke ville give mere ro, forudsigelighed eller stabilitet på markedet. Samtidig ville en forlængelse af varslet kunne resultere i en senere forhøjelse af tarifferne, hvis sagen falder ud til Gastras fordel.
39. ETS oplyste klager om, at Gastra den 11. februar 2004 havde meddelt, at man erkendte det uheldige i tidspunktet for prisændringen, ligesom selskabet havde afgivet en hensigtserklæring om rammerne for fremtidige prisændringer (kun en årlig justering). Gastra indvilligede - på ETS' foranledning - i at offentliggøre hensigtserklæringen på selskabets hjemmeside og gøre den til en del af selskabets forretningsbetingelser.
40. ETS anmodede samtidig Gastra om, at den årlige "ordinære" tarifjustering i 2004 kombineres med en eventuel justering som følge af Gazelles klage. Dermed kan sikres, at der kun forekommer endnu en tarifjustering i 2004.
- Gastras høringssvar vedrørende tarifstigningen
41. Gastra er den 6. februar 2004 fremkommet med sine bemærkninger til Gazelles klage. I det følgende fokuseres der udelukkende på Gastras argumenter vedrørende selve tarifstigningen, idet ET vil tage stilling til klagen over tarifsystemet på et senere tidspunkt, jf. punkt 31 ovenfor.
42. I sit høringssvar skriver Gastra, at tarifstigningen per 1. februar 2004 er resultatet af overgang til en ny en-zone transportmodel per 1. januar 2004. Gastra anfører, at modellen i øvrigt blev indført for at imødekomme markedsinteressenternes ønsker.
43. Gastra offentliggjorde primo november 2003 nye tariffer for transmission og nødforsyning gældende fra 1. januar 2004. Disse tariffer byggede, ifølge Gastra, på de på dette tidspunkt tilgængelige mængdedata, der alle relaterede sig til den hidtidige transportmodel.
44. Gastra anfører, at selskabet først den 18. december 2003 i forbindelse med transportkundernes bestilling efter den nye transportmodel, med rimelighed kunne vurdere konsekvenserne af den nye transportmodel - herunder nødvendigheden af eventuelle tarifstigninger. Transportkundernes kapacitetsbestillinger og indikationer for transport i 2004 viste, at kapaciteter og mængder var væsentligt lavere, end de forudsætninger tarifferne pr 1. januar 2004 var baseret på.
45. Gastra har i materialet illustreret de reducerede entry- og exit kapacitetsbestillingerne pr. 1. januar 2004 samt en prognose for kapacitetsbestillinger for resten af 2004.
46. Gastra fandt det blandt andet med udgangspunkt i disse kapacitetsbestillinger nødvendigt at justere tarifferne gældende pr. 1. februar 2004.
47. Gastra fremfører endvidere, at man havde varslet en eventuel justering til brugere og Energitilsyn i forbindelse med udmeldelsen af hidtil gældende tariffer.
48. Gastra skriver, at de forhøjede tariffer forventes at generere samme indtægt som oprindeligt beregnet med de hidtidige tariffer. Tarifferne er, med udgangspunkt i kendskabet til de nye markedsdata efter den nye transportmodel, konstrueret således, at selskabet forventer at opnå den hidtil budgetterede indtægt for 2004.
49. Gastra skriver, at introduktionen af den nye transportmodel ikke har medført, at Gastra har fået lavere omkostninger, hvorfor det har været nødvendigt at justere tarifferne som følge af lavere kapacitetsbestillinger.
50. Gastra fremfører ligeledes, at de forhøjede tariffer sammenholdt med de reducerede kapacitetsbestillinger ikke resulterer i en højere samlet kapacitetsbetaling end før indførelsen af den nye transportmodel med én zone.
51. I sit høringssvar redegør Gastra endvidere detaljeret for implementeringen af den nye og meget fleksible transportmodel med kun én indenlandsk exit zone.
52. Flexibiliteten er øget i forhold til den hidtidige transportmodel, hvor der skulle bestilles kapacitet til hver enkelt af de 40 M/R-stationer (exit-punkter). I den nye model skal

transportkunden kun foretage en samlet reservation. Transportkapaciteten kan dermed flyttes frit mellem de forskellige M/R-stationer.

53. Gastra skriver, at selskabet i forbindelse med analyser og forberedelse med den nye model gjorde opmærksom på det forhold, at modellen ud over at skabe en høj grad af fleksibilitet for brugerne samtidig ville øge puljemuligheden som følge af samtidighedsfaktoren, og alt efter hvor meget brugernes puljemulighed ændrede sig, ville dette indvirke på kapacitetsreservationerne i Gastras net.

54. Gastra viser i et eksempel, hvorledes de øgede puljemuligheder i den nye transportmodel reducerer kapacitetsbestillingerne.

55. Gastra mener dog samtidig, at det ikke på forhånd har været muligt at kvantificere betydningen for kapacitetsbehovet af den nye transportmodel, idet modellen er unik for gasmarkedet i Europa. På samme vis har det ikke været muligt at estimere transportkundernes vurdering af samtidighedsfaktoren.

56. Gastra fandt det endvidere ikke rimeligt over for brugerne af nettet at indregne usikkerhed i forbindelse med overgang til ny transportmodel, før konsekvenserne af denne forelå.

Gazelles redegørelse

57. Gazelle har efterfølgende fået den internationale gaskonsulent Ron Hopper til at understøtte deres klage.

58. Redegørelsen, som ET modtog den 25. marts 2004, fokuserer først og fremmest på problemstillingen vedrørende en hensigtsmæssig tarifstruktur.

59. Den indeholder dog også en række argumenter vedrørende den gennemførte tarifstigning. Grundlæggende fremføres det, at tarifstigningen ikke er retfærdiggjort efter en så kort periode.

60. Mere konkret kritiseres *for det første* Gastras (manglende) ekspertise. Gastras største kunde er DONG Handel. Med al sin viden om pulje-effekten fra den tid, hvor disse to selskaber udgjorde ét selskab, må Gastra have haft en viden om, hvad pulje-effekten ville blive. Fejltagelsen forekommer derfor ikke undskyldelig.

61. *For det andet* henvises til, at regulerende tarifordningsstrukturer i en række anførte lande ikke tillader en ændring i tarifniveauet efter blot én måned. Det fremføres, at det er en afgørende del af den regulatoriske pagt mellem transmissionsselskab og regulatoren, at de bliver enige om en tarif for en mindsteperode, og transmissionsselskabet bærer risikoen ved en for lille omkostningsdækning og høster frugterne af en for stor omkostningsdækning. Pagten giver konsekvens og forudsigelighed af de regulerede tariffer på langt sigt.

62. *For det tredje* er den pludselige tarifstigning ikke rimelig for transportkunderne, idet den forstyrrer transportkundernes leverings- og markedsføringsplaner og vil kunne medføre tab. Stigningen vil således kunne påvirke en transportkundes avance betydeligt i det tilfælde, hvor transportkunden allerede har solgt gas til en kunde på fastprisgrundlag for et år (hvilket typisk er tilfældet for industrikunder).

63. *For det fjerde* medfører tarifstigningen en forvriddning i forhold til at stille alle på det danske gasmarked lige. I redegørelsen fremføres det således, at DONG Handel i øjeblikket har alle fordele, som et styrende selskab har, så som laveste gasomkostninger og fleksibilitet. En højere transmissionstarif nedskærer alle transportkunders avance. Imidlertid er den transportkunde, som påvirkes mindst af denne stigning i transporttariffen DONG Handel. Nye transportkunder, som søger at trænge ind på markedet, men med højere omkostninger til leverancer og fleksibilitet, vil finde, at denne tarifstigning er en yderligere barriere imod indtrængen på markedet. Tarifstigningen vil gøre nye transportkunder mindre konkurrencedygtige og sætte DONG Handel i en stærkere stilling.

64. Redegørelsen foreslår på denne baggrund, at den danske regulator og Gastra må aftale en tarif og holde sig til den i en rimelig tidsperiode (mindst to år), såfremt konkurrencen skal have nogen som helst chance.

Gastras bemærkning til Gazelles redegørelse

65. Gastra har ved brev af 19. maj 2004 fremsendt bemærkninger til Gazelles redegørelse. I det følgende medtages kun de bemærkninger, der vedrører den aktuelle sag.

66. Med hensyn til Gazelle kritik af, at Gastra burde have forudset puljeeffekten bedre fremfører Gastra, at selskabet har været unbundet (fra DONG Handel) siden år 2000, og at selskabet, som det også fremgår af de af ET godkendte regler for håndtering af forretningsfølsomme oplysninger (FFO) ikke har haft adgang til DONG Handels specifikke datagrundlag og kunde profiler.

67. Hvad angår fremtidige prisændringer anfører Gastra, at der ikke er grund til at forvente lignende ekstraordinære tarifændringer, og at det er selskabets målsætning, at priser så vidt muligt udmeldes med en fast frekvens; f.eks. én gang om året.

Gastra fremsender yderligere dokumentation

68. Gastra har efter anmodning fra ET den 3. juni 2004 fremsendt yderligere dokumentation for tarifstigningen i form af et regneark, der viser sammenhæng mellem indtægter, kapacitetsbestillinger, forventet volumen og tariffer.

Vurdering

69. Gastras prissætning er omfattet af bestemmelserne i § 38 i lov nr. 449 af 31. maj 2000 om naturgasforsyning med senere ændringer.

70. Det fremgår af stk. 1, at priser og betingelser for ydelser fra transmissions-, lager- og LNG-selskaber skal fastsættes således, at der ikke diskrimineres mellem systembrugere. Ved prisfastsættelsen tages hensyn til selskabernes omkostninger samt til, at der skal kunne opnås et rimeligt afkast af den i selskaberne investerende kapital.

71. I henhold til stk. 2 fører Energitilsynet tilsyn med prisernes og betingelsernes rimelighed.

72. Af bemærkningerne til stk. 1 fremgår endvidere, at Energitilsynet ved vurderingen af, om priser er rimelige, skal forholde sig til forholdet mellem pris og omkostninger forbundet med selskabets virksomhed, herunder omkostningerne forbundet med den af selskabet investerede kapital. Tilsynet skal endvidere forholde sig til, om omkostningerne ved driften af den pågældende virksomhed svarer til omkostningerne ved en effektiv drift af dette. Endelig skal tilsynet i vurderingen tage hensyn til priser og betingelser, der gælder på tilsvarende markeder.

73. Det er endvidere anført i lovens § 7, stk. 4, at bevillingspligtige selskaber, herunder Gastra, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår.

74. I henhold til lovens § 41, stk. 1 kan Energitilsynet, hvis det finder, at priser og betingelser må anses for at være i strid med lovens bestemmelser, give påbud om ændring af priser og betingelser.

75. ET traf den 18. marts 2002 afgørelse vedrørende rimeligheden af DONG Transmissions transporttariffer for 2001. I sin afgørelse tog ET stilling til selskabets samlede omkostningsniveau, herunder særligt størrelse af den i selskabet investerede kapital samt rimelige forrentningssatser for egenkapital og fremmedkapital. ET tog i sin afgørelse ikke stilling til driftsomkostningers størrelse samt tarifstrukturen.

76. I sin afgørelse fandt Energitilsynet, at DONG Transmissions tariffer var for høje og Tilsynet pålagde derfor selskabet at nedsætte sine tariffer.

77. DONG Naturgas A/S, som DONG Transmission var en integreret del af, ankede afgørelsen til Energiklagenævnet, som med sin afgørelse af 25. august 2003 hjemviste afgørelsen til fornyet behandling i Energitilsynet.

78. Sagen er fortsat under behandling i ET, og den forventes forelagt til Tilsynets afgørelse i efteråret 2004.

79. I sin afgørelse forventer ET at inddrage hele perioden 2001 til 2004 med henblik på at foretage en samlet vurdering af transmissionstariffernes rimelighed.

80. På nuværende tidspunkt, dvs. frem til det tidspunkt, hvor en ny afgørelse træffes, har ET ikke mulighed for at vurdere Gastras samlede omkostnings- og indtægtsniveau.

81. Dette udelukker dog ikke, at ET i den foreliggende sag tager stilling til den af Gastra gennemførte tarifstigning.

82. Som det fremgår af sagsfremstillingen, anfører Gastra, at tarifstigningen er resultatet af overgangen til en ny en-zone transportmodel.

83. Det samlede budgetterede indtægtsniveau, der ligger til grund for tarifferne, er således ifølge Gastra uændret i forhold til de budgetterede indtægter der lå til grund for tarifferne gældende per 1. januar 2004.

84. Ifølge Gastra er kapacitetsbetalingen ligeledes uændret.

85. Gastra har efterfølgende fremsendt yderligere dokumentation for grundlaget for den gennemførte stigning i tarifferne.

86. ET har gennemgået materialet og finder det tilstrækkeligt dokumenteret, at tarifstigningen er begrundet i de reducerede kapacitetsbestillinger.

87. ET er enig i Gastras vurdering af, at der er tale om væsentlige ændringer i de forudsætninger, der har ligget til grund for fastsættelsen af tarifferne pr. 1. januar 2004. Stigningen i transporttarifferne pr. 1. februar har således ligget på 7,5 %, mens nødforsyningstarifferne er steget med 8 %. På nuværende tidspunkt må det vurderes, at stigningerne ville have været endnu større, hvis Gastra havde ventet med at gennemføre ændringen til 1. oktober 2004, hvor næste års tariffer fastlægges.

88. På det foreliggende grundlag finder ET i henhold til naturgasforsyningslovens § 38 derfor ikke den af Gastra pr. 1. februar 2004 gennemførte stigning i tarifferne urimelig.

89. ET vil senere på året tage stilling til det samlede omkostningsniveau, der ligger til grund for tariffene.
90. Gazelle klager endvidere over, at tariffstigningen vil forvride konkurrencesituationen på det danske gasmarked. Gazelle anfører, at nye transportkunder, som søger at trænge ind på markedet, men med højere omkostninger til leverancer og fleksibilitet (end DONG Handel), vil finde, at den gennemførte tariffstigning er en yderligere barriere imod indtrængen på markedet.
91. ET kan konstatere, at den samlede transportbetaling fra samtlige transportkunder ikke påvirkes af tariffstigningen, idet Gastras samlede indtægtsniveau forventes uændret. Om den enkelte transportkunde kommer til at betale mere eller mindre i transportbetaling vil afhænge af, om de stigende tariffer modsvares af et tilsvarende fald i kundens kapacitetsbestillinger.
92. Denne problemstilling vil indgå i ETs kommende vurdering af Gastras tarifstruktur.
93. Spørgsmålet vedrørende tarifstrukturen er også rejst i forbindelse med en anden klage, jf. dagsordenspunkt 7. ET vil derfor i de kommende måneder analysere problemstillingen nærmere, før der kan træffes en afgørelse.
94. Gazelle klager ligeledes over, at den pludselige tariffstigning forstyrrer transportkundernes leverings- og markedsføringsplaner og vil kunne medføre tab. Endvidere henvises til, at regulerede tarifordningsstrukturer i en række andre lande ikke tillader en ændring af tariffene efter blot en måned. Endelig kritiseres det, at Gastra ikke har været bedre til at forudsige pulje-effekten.
95. Som det fremgår af sagsfremstillingen, har ETS i sin behandling af sagen fundet, at såvel det korte varsel som det korte interval fra sidste prisændring var uhensigtsmæssigt.
96. Gastra har overfor ETS anerkendt det uheldige i tidspunktet for tarifændringen og har på den baggrund afgivet en hensigtserklæring om rammerne for fremtidige prisændringer.
97. Gastra har således erkendt den uheldige håndtering af de faldende kapacitetsbestillinger og resulterende kapacitetsforhøjelser.
98. Samlet set finder ET, at Gastra har forpligtet sig til fremadrettet at gennemføre tarifændringer på en passende måde, således at lignende forløb med korte varsler mv. i videst mulig omfang undgås.