

Til Energinet

Dok. ansvarlig: JAR  
Sekretær: SLS  
Sagsnr: s2016-392  
Doknr: d2018-3636-7.0  
13. marts 2018

## Høringssvar til Energinets forslag til tærskelværdier

Hermed Dansk Energis høringssvar til Energinets forslag til tærskelværdier efter EU-kommissionens forordning 2016/631 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg (RfG).

Dansk Energi mener ikke, at Energinet, med den tilgang de har valgt, lever op til deres forpligtelser i henhold til RfG'en. Endvidere mener vi, at Energinet pålægger netselskaber og andre aktører betragtelige byrder uden at argumentere og dokumentere behovet herfor.

Vi ønsker og ser et behov for et tæt samarbejde med Energinet, for at sikre en effektiv gennemførelse af RfG'en, herunder fastsættelse af tærskelværdier. Især tre elementer gør sig gældende:

- 1. Krav til informationsudveksling får også virkning for eksisterende anlæg** jf. EU-forordningerne om system- og nøddrift (GL SO og NC ER). Det vil være forbundet med betragtelige omkostninger for anlægsejere at skulle implementere ny kommunikationsinfrastruktur og megen administration for netselskaberne at sikre gennemførelsen.
- 2. Særlige krav** til bl.a. informationsudveksling, robusthed over for fejl i transmissionsnettet og krav til respons ved frekvensafvigelser vil fordyre anlæggene, evt. afholde leverandører fra at byde deres produkter ind på det danske marked og endvidere øge administrationen hos anlægsejerne og netselskaberne ved tilslutning. De nuværende erfaringer med tilslutning viser, at kun ganske få leverandører tilpasser deres produkter til det danske marked.
- 3. Tidsaspektet for gennemførelse gør det svært for fabrikanter og leverandører** at nå at tilpasse deres produkter til de nye regler. Det skyldes, at kravene varierer fra land til land, og at der ikke findes standardiserede testmetoder til at dokumentere, at kravene i RfG'en er overholdt. For det danske marked vil det betyde, at anlægsejere pålægges betragtelige omkostninger til gennemførelse af alternative tests og megen administration for netselskaberne at sikre gennemførelsen. I værste fald skal anlæg nægtes tilslutning. Lempeligere krav i en kortere periode kan minimere denne risiko betragteligt.

Med henvisning til at Energinet ikke har levet op til deres forpligtelser i henhold til RfG'ens artikel 5(3) og 4(3) indstiller Dansk Energi, at Energinet nedsætter en hurtigarbejdende gruppe, som i koordination med netselskaberne udarbejder et nyt forslag til tærskelværdier under hensyntagen til konsekvenserne for de øvrige aktører i branchen.

### **Dansk Energis indstilling er uddybet under følgende emner:**

- Indledende betragtninger
- Energinets forpligtelser ved gennemførelse af forordningen
- Manglende gennemsigthed
- Manglende koordinering med netselskaber
- Manglende argumentation for valg af tærskelværdier
- Unødvendige byrder for netselskaber og andre aktører
- Forslag til den videre proces for fastsættelse af tærskelværdier

Dansk Energi har valgt ikke fremsende kommentarer til høringsbrevet i den fremsendte skabelon, da denne form ikke egner sig til kommentarernes art.

Såfremt Energinet ønsker yderligere dokumentation for tilkendegivelser i dette høringsvar, fremsendes disse naturligvis.

### **Indledende betragtninger**

Der arbejdes på højtryk i hele Europa på den nationale gennemførelse af EU's nye netregler, herunder RfG'en. Gennem Dansk Energis aktive involvering i europæiske komiteer for aktører og diverse DSO-fora, har vi opnået et indgående kendskab til, hvordan de enkelte medlemslande arbejder med gennemførelsen af netreglerne.

Groft skitseret har de nationale TSO'er valgt to forskellige tilgange til gennemførelsen af netreglerne på nationalt plan. I nogle medlemsstater har TSO'erne valgt en tilgang, hvor der fastsættes så strenge krav, som de kan slippe afsted med her og nu uden det store fokus på konsekvenserne for de øvrige aktører. På den måde opnår TSO'erne størst mulig frihed på den lange bane. Denne tilgang er valgt i fx DE, E og DK. I andre medlemsstater har TSO'erne valgt en mere pragmatisk tilgang efter intensionen i RfG'en med mere fokus på de nuværende systembehov og konsekvenserne for de øvrige aktører. Denne tilgang er fx valgt i NL, BE, GB og F.

Gennem hele processen omkring udarbejdelse af forslag til tærskelværdier har Energinet taget udgangspunkt i en specifik anlægsportefølje i 2040, dvs. at anlæg, der installeres i 2019 og frem, skal have egenskaber, Energinet forventer er nødvendige i 2040. Når Energinet kræver egenskaber, som der ikke her og nu er behov for, og som der muligvis ikke bliver behov for, pålægges netselskaber og andre aktører unødige omkostninger, hvilket ikke er i overensstemmelse med RfG'en.

En mere effektiv tilgang er at følge udviklingen og løbende tilpasse kravene med fokus på systemets behov og den naturlige produktudvikling og innovation. Det skal i den sammenhæng nævnes, at tærskelværdierne kan ændres hvert tredje år for at tage højde for udviklingen i elsystemet over tid.

*Dansk Energi har gentagne gange opfordret Energinet til at fastsætte tærskelværdier i tæt samarbejde med netselskaberne med fokus på de nuværende systembehov og konsekvenserne for aktørerne, da dette giver den mest effektive gennemførelse med færrest omkostninger for alle involverede parter – selvfølgelig med udgangspunkt i at opretholde systemsikkerheden. Det er samtidig vores opfattelse, at dette er intensionen i RfG'en.*

*Dansk Energis interesse i fastsættelsen af tærskelværdierne er derudover, at det er netselskabernes opgave at sikre, at anlæg, der tilsluttes distributionsnettet, opfylder kravene fastsat i medfør af RfG'en. I yderste konsekvens er det således også netselskaberne, der skal nægte tilslutning til det kollektive elnet, hvis et anlæg ikke opfylder kravene. Derfor har vi fokus på, at der udelukkende stilles krav, som er nødvendige.*

### **Energinets forpligtelser ved gennemførelse af forordningen**

Ved udarbejdelse af forslagene til tærskelværdier er Energinet, jf. artikel 5(3), forpligtet til at koordinere deres forslag med netselskaberne.

3. Forslag om tærskler for maksimaleffekt for produktionsanlæg af type B, C og D skal godkendes af den relevante regulerende myndighed eller, hvor det er relevant, medlemsstaten. Den relevante TSO koordinerer med tilstødende TSO'er og DSO'er i forbindelse med udarbejdelsen af forslagene og gennemfører en offentlig høring i overensstemmelse med artikel 10. Den relevante TSO kan tidligst fremsætte forslag om ændring af tærsklerne tre år efter det foregående forslag.

Desuden er Energinet, jf. artikel 4(3) i RfG, bl.a. forpligtet til at anvende proportionalitetsprincippet, princippet om ikke-diskrimination, sikre gennemsigtighed, høre relevante DSO'er og tage højde for påvirkninger i deres systemer samt at optimere mellem højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter.

3. Når denne forordning anvendes, skal medlemsstaterne, de kompetente enheder og systemoperatørerne:
  - a) anvende proportionalitetsprincippet og princippet om ikke-diskrimination
  - b) sikre gennemsigtighed
  - c) anvende princippet om optimering mellem den højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter
  - d) respektere det ansvar, der er pålagt den relevante TSO med henblik på at sikre systemsikkerheden, herunder i henhold til kravene i national lovgivning
  - e) høre de relevante DSO'er og tage højde for eventuelle virkninger for deres systemer
  - f) tage højde for anerkendte europæiske standarder og tekniske specifikationer.

*Disse forpligtelser fremgår ikke af høringsbrevet, ligesom de ikke har været adresseret fra Energinets side. I høringsbrevet er der udelukkende refereret til ENTSO-Es vejledning 'Selecting national MW boundaries' af 16. november 2016 (**linje 19**). Dansk Energi mener ikke,*

at Energinet i tilstrækkelig grad har levet op til ovenstående forpligtelser, hvilket uddybes yderligere i de følgende afsnit.

### Manglende gennemsigthed

Energinet har gentagne gange givet udtryk for, at fastsættelsen af tærskelværdierne ikke giver anledning til væsentlige ændringer og faktisk tilkendegivet, at der er tale om lempelige regler.

Energinet skriver i høringsbrevet (**linje 69**) ”Med andre ord er de kommende krav, som stilles til de forskellige anlægstyper med indførelsen af RfG'en, meget lig de eksisterende krav.”

Energinet skriver videre (**linje 82**) ”Blandt andet på denne baggrund er det vurderet, at udvidelse af grænsen fra 50 kW til 125 kW vil være tilrådelig i forbindelse med gennemførelsen af forordningen.” En lignende formulering er brugt for grænsen mellem B- og C-anlæg (**linje 92**), som foreslås ændret fra de nuværende 1,5 MW til 3 MW.

Det fremgår ligeledes af referaterne fra aktørmøderne, at de kommende krav er meget lig de eksisterende krav.

Dansk Energi mener, at Energinet vildleder aktørerne ved at give udtryk for, at kravene er meget lig de eksisterende krav, og at grænserne rykkes op. Nedenstående tabel illustrerer, hvilke krav der ændrer sig ved overgang fra en type til en anden. Som det fremgår tydeligt af nedenstående tabel, skal de anlæg, som bliver B-anlæg (>125 kW) efter Energinets forslag, overholde stort set de samme krav som C-anlæg (>1,5 MW) skal efter de nuværende regler. Der er således i højere grad tale om, at den nuværende grænse på 1,5 MW flyttes ned til 125 kW, mere end at 1,5 MW-grænsen hæves til 3 MW. Det er en væsentlig skærpelse ift. de nuværende krav, som ikke er gjort tilstrækkeligt klart.

	A->B i TF (50 kW)	A->B i RfG (125 kW)	B->C i TF (1,5 MW)	B->C i RfG (3 MW)
FRT	-	X	X	-
Reaktiv fejlstrøm	-	X	X	-
LFSM-O	-		-	
LFSM-U	-		-	X
FSM			X	X
Q-regulering	-	X	-	-
Start/stop	-		-	-
Online kommunikation	-	X	X	-
Idriftsættelsestest	-	X	X	-

### Fejl i angivelse af eksisterende krav til onlinekommunikation

I høringsbrevet er indsat en oversigt over eksisterende krav (**Tabel 1**). På ikrafttrædelsesdatoen for RfG'en var der ikke krav til informationsudveksling for nogen kategori B-anlæg, dvs. anlæg under 1,5 MW.

Uddybning:

I TF 3.2.2. for solcelleanlæg dateret 24.07.2015 er specificeret krav til onlinekommunikation for B-, C- og D-anlæg. Det skal hertil bemærkes, at der for B-anlæg er skrevet, at der 'kræves mulighed for onlinekommunikation', mens der for C- og D-anlæg er skrevet, at der 'kræves onlinekommunikation'. Dette må ikke forveksles med krav om at etablere onlinekommunikation. Disse krav er defineret i TF 5.8.1 og er ikke enslydende med kravene i TF 3.2.2. Det skal samtidig bemærkes, at Energinet kun kræver dokumentation for onlinekommunikation for C- og D-anlæg.

I den gældende version af TF 3.2.2 er der indført krav til onlinekommunikation for A-anlæg svarende til kravene for B-anlæg i den tidligere udgave af forskriften. I den gældende version af TF 3.2.5 er der indført krav til onlinekommunikation for B-anlæg. Dette krav er skrevet ind i forskriften af Energinet, efter at forskriften har været i offentlig høring. Kravet har således ikke været drøftet med netselskaberne, hvilket er i modstrid med Energinets forpligtelser i henhold til Elforsyningsloven.

Krav til onlinekommunikation har været drøftet intensivt i arbejdsgrupperne under udarbejdelse af de nuværende tekniske forskrifter. Opfattelsen i branchen er, at der ikke er krav til onlinekommunikation for A- og B-anlæg.

### **Manglende koordinering med netselskaber**

I de andre europæiske medlemslande har der været nedsat officielle fora med repræsentanter fra aktørerne med det formål at fastsætte tærskelværdierne. Energinet er, efter Dansk Energis oplysninger, den eneste TSO, som har valgt en proces, hvor de egenhændigt har udarbejdet forslag til tærskelværdier, som efterfølgende er blevet præsenteret for de øvrige aktører, herunder netselskaberne.

*Dansk Energi har af flere omgange bedt om inddragelse i Energinets arbejde med udarbejdelse af forslag til tærskelværdier og den bagvedliggende argumentation for deres valg, hvilket ikke er blevet imødekommet.*

Energinet skriver i høringsbrevet under afsnittet "Formalia", at der har været afholdt bilaterale møder med Dansk Energi og udvalgte netselskaber (**linje 117**).

*Dansk Energi mener, det er misvisende at referere til disse møder under 'Formalia', da Energinet som betingelse for møderne lagde den præmis ned over, at der var tale om uformelle møder, hvor der ikke kunne træffes nogen beslutninger. Det skal samtidig nævnes, at møderne kun blev accepteret efter massivt pres fra netselskaberne, og at det var Dansk Energi, der leverede indhold til møderne.*

Energinet fremhæver i høringsbrevet (**linje 85**), at "Det blev på et koordinerende møde mellem TSO og DSO'er t..."

*Dansk Energi mener, det er forkert, at Energinet refererer til disse møder som værende koordinerende møder med den præmis Energinet lagde ned over møderne. Af samme årsag er referaterne for møderne ikke endeligt afstemt og offentliggjort.*

Det er korrekt, som det fremgår af høringsbrevet, at der har været afholdt aktørmøder. Energinets ageren på, og mellem møderne, har dog ikke haft karakter af koordination. Repræsentanter fra netselskaber har bl.a. forespurgt om følgende, som Energinet ikke har imødekommet.

1. En analyse af hvorfor de maksimale tærskelværdier i RfG'en ikke kan anvendes i Danmark.  
*Målet med denne forespørgsel var at undgå, at aktører ikke pålægges unødvendige omkostninger jf RfG'ens artikel 4(3).*
2. En vurdering af konsekvenserne for Energinet, hvis tærskelværdierne for hhv. B- og C-anlæg sættes til hhv. 1 MW og 10 MW.  
*Målet med denne forespørgsel var at klarlægge, hvor tærskelværdierne kunne lægges uden at bringe systemsikkerheden i fare, for dermed at finde den rette balance mellem systemsikkerhed og omkostninger jf RfG'ens artikel 4(3).*
3. En juridisk vurdering af GL SOs indflydelse på B-anlæg ved fastsættelse af tærskelværdien for B-anlæg til 100 kW.  
*Målet med denne forespørgsel var at afdække en eventuel risiko for, at fastsættelsen af tærskelværdier skulle have en utilsigtet konsekvens for aktørerne, herunder netselskaberne. Denne afklaring er nødvendig for at kunne vurdere konsekvenserne ved forslaget til tærskelværdier jf. RfG'ens artikel 4(3).*
4. Fremlæggelse af de bagvedliggende betragtninger og analyser for valg af tærskelværdier.  
*Målet med denne forespørgsel var at klarlægge, hvor tærskelværdierne kunne lægges uden at bringe systemsikkerheden i fare, for dermed at finde den rette balance mellem systemsikkerhed og omkostninger samt at sikre gennemsigtighed jf RfG'ens artikel 4(3).*

*Dansk Energi har gentagne gange opfordret Energinet til at inddrage netselskaberne i udarbejdelsen af forslaget til tærskelværdier for at sikre, at tærskelværdierne er koordineret med netselskaberne i overensstemmelse med artikel 5(3). Det ville samtidig give den fordel, at Energinet på aktørmøderne kunne præsentere et forslag til tærskelværdier under hensyntagen til det samlede elsystem. Dette har Energinet afvist.*

### **Manglende argumentation for valg af tærskelværdier**

Helt overordnet set har Energinet ikke fremlagt nogen saglig argumentation for valg af tærskelværdier, men mere fremlagt udokumenterede påstande af systembehov.

Energinet har fremlagt en anlægsfordeling i dag og i 2040 baseret på analyseforudsætningerne fra 2016. Energinets argument for valg af B-tærskelværdien (125 kW) er, at den procentvise andel af anlæg skal være robuste overfor fejl i transmissionsnettet. Denne egenskab benævnes i det følgende LVRT-egenskaber (Low Voltage Ride Through) (**linje 76-80**).

Et hurtigt kig på analyseforudsætningerne fra 2017 viser en væsentlig anden anlægsfordeling.



*Dansk Energi vurderer, at denne argumentation er usaglig alene af den grund, at det ikke er muligt at forudse, hvordan anlægsmassen vil udvikle sig, samt at denne tilgang strider mod RfG's intentioner om, at tærskelværdierne løbende tilpasses. Sidstnævnte fremgår af ENTSO-Es vejledning "SELECTING NATIONAL MW BOUNDARIES" som indsat nedenfor.*

In order to take into consideration of the evolution of power supply systems and the corresponding change of system characteristics and performance, NC RfG allows to review periodically the threshold points between the types of generators.

The thresholds may change based on the evolution of the system due to different reasons like increasing penetration of renewable energy sources usually combined with a change from bulk generation by synchronous generators at transmission level towards embedded generation at distribution level often connected through power electronics, or increased cross border reliance.

*På baggrund af dette har Dansk Energi efterspurgt argumentation, som er baseret på systemets behov:*

- *Hvilke udfordringer giver de 1,5 GW-anlæg uden LVRT-egenskaber, vi har i dag?*
- *Hvilke udfordringer vil opstå, hvis den nuværende tærskelværdi for LVRT på 1,5 MW bibeholdes, indtil tærskelværdierne igen kan ændres?*

*Denne dokumentation har Energinet ikke leveret.*

I forhold til fastsættelse af C-tærskelværdien (3 MW) har Energinet udelukkende fremlagt en påstand om et behov for robusthed og systemstabiliserende egenskaber (*linje 92-94*).

De supplerende krav, som introduceres for C-anlæg sammenlignet med B-anlæg, er frekvensregulering, frekvensrespons ved underfrekvens og spændingsregulering for visse typer anlæg.

*Det er Dansk Energis opfattelse, at en stor del af de supplerende egenskaber, som kræves af C-anlæg, ikke anvendes i dag. Dansk Energi har efterspurgt argumentation, som er baseret på systemets behov:*

- *Hvilke behov er der for de nævnte egenskaber?  
Hvilke udfordringer vil opstå, hvis tærskelværdien for C-anlæg fastlægges til de 10 MW?*

*Denne dokumentation har Energinet ikke leveret.*

### **Unødvendige byrder for netselskaber og andre aktører**

Energinet's tilgang til gennemførelse af de nye netregler generelt, og herunder fastsættelse af tærskelværdier, indeholder en meget stor risiko for, at netselskaber og andre aktører pålægges unødvendige omkostninger.

Dansk Energi har identificeret følgende risici:

- Særlige danske regler

- Gap mellem produktudvikling og gennemførelse af RfG'en
- Danmark er ikke prioriteret af fabrikanter
- Energitilsynet vil indføre økonomiske sanktioner

#### Særlige danske regler

Energinet planlægger at indføre et helt nyt koncept for informationsudveksling, som ikke anvendes i andre medlemslande. Det er et koncept, hvor informationer skal leveres til både netselskabet og Energinet i modsætning til den løsning, der anvendes i dag, hvor netselskabet videresender informationerne til Energinet. Samtidig planlægger Energinet at anvende et særligt dansk certifikat, som Energinet selv vil udstede. Det skaber en stor risiko for, at der skal laves en række individuelle tilpasninger for at opnå tilslutning i Danmark. Ydermere gælder disse krav også for eksisterende anlæg, som vil pålægge anlægsejerne en betragtelig omkostning til ombygning af anlæg og eventuelt etablering af ny kommunikationsinfrastruktur. Netselskaberne vil i den forbindelse blive pålagt en betragtelig omkostning til administration af denne opgave.

Energinet planlægger ikke at tillade 'Stage disconnection', som accepteres i stort set alle andre medlemslande. Det medfører, at europæiske standardprodukter ikke kan opsættes i Danmark.

Energinet planlægger at kræve LVRT-egenskaber, som er skrapere end kravene i andre medlemslande i det kontinentale europæiske synkronområde og i de nuværende tekniske forskrifter. Kravet stilles ud fra et behov i det nordiske synkronområde, men Energinet har valgt at indføre det generelt i Danmark. Det skaber en stor risiko for, at produkter konstrueret til det tyske, franske og engelske marked ikke kan opsættes i Danmark.

#### Gap mellem produktudvikling og gennemførelse af RfG'en

Systemoperatører skal jf. RfG'en først have fastsat de kommende tilslutningskrav den 17. maj 2018. Disse regler skal efterleves fra den 17. maj 2019. Det giver fabrikanter et år til at tilpasse deres produkter til de nye regler, hvilket vel og mærke er regler, der er forskellige fra medlemsland til medlemsland. Det er en meget krævende øvelse. Det skaber en stor risiko for, at produkterne ikke er udviklet til de nye regler i tide.

#### Danmark er ikke prioriteret af fabrikanter

De meget stramme tidskrav vil tvinge fabrikanter til at prioritere de markeder, der er vigtigst for dem. Da det danske marked er relativt lille, er der meget stor sandsynlighed for, at det bliver nedprioriteret.

Der er således meget stor sandsynlighed for, at anlægsejere, som anskaffer sig et produktionsanlæg, får et anlæg, som ikke opfylder de danske krav.

#### Energitilsynet vil indføre økonomiske sanktioner

Energitilsynet har i deres "National Report 2017" annonceret, at de vil indføre sanktioner overfor aktører, som ikke opfylder deres forpligtelser i henhold til RfG'en.

Netselskaberne er i henhold til RfG'en forpligtet til at nægte nettilslutning, hvis et anlæg ikke er i overensstemmelse med forordningen.



*Med udgangspunkt i ovenstående, er det Dansk Energis opfattelse, at gennemførelsen af RfG'en med Energinets nuværende tilgang vil pålægge netselskaber og andre aktører betydelige økonomiske byrder. Det skal i den sammenhæng nævnes, at fastsættelsen af tærskelværdierne ikke alene definerer de økonomiske byrder, men at udmøntningen af de enkelte krav har meget stor indflydelse.*

*Særlige danske krav bidrager signifikant til en forøgelse af de økonomiske byrder for netselskaber og andre aktører i form af anlægsomkostninger og administration.*

*De særlige danske krav, Energinet planlægger til LVRT-egenskaber, forventer vi vil afholde en række fabrikanter fra at udbyde deres produkter til det danske marked. Energinet har valgt at læne sig op ad de nordiske krav for at ensrette tilslutningskravene, som er væsentligt skrapere end de kontinentale europæiske krav. Det medfører, at anlæg godkendt i fx DE, F, NL, B og GB ikke nødvendigvis kan opsættes i DK. Udfordringen for netselskaberne opstår i de tilfælde, hvor en anlægsejer har anskaffet sig et anlæg, som ikke overholder kravene, og netselskabet er forpligtet til at nægte tilslutning.*

*De særlige danske krav, Energinet planlægger til informationsudveksling, forventer vi vil øge omkostningerne til onlinekommunikation betragteligt. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at disse krav også gælder for eksisterende anlæg. Dansk Energi har overfor Energinet fremlagt argumentation for, at dette vil give en ekstraregning på et trecifret millionbeløb, uden at systemsikkerheden påvirkes nævneværdigt.*

*Som nævnt under de 'Indledende betragtninger' har Energinet valgt en tilgang til gennemførelsen af RfG'en, hvor målet er at give TSO'en den størst mulige frihed på den lange bane. Som fremhævet tidligere i dette høringssvar er der i den forbindelse en overvejende sandsynlighed for, at aktører og netselskaber pålægges unødige byrder, da der ikke er fremført tilstrækkelig dokumentation for systemets behov og dermed nødvendigheden af kravene.*

*Tidsaspektet spiller en betydende rolle i forhold til de byrder, netselskaber og andre aktører pålægges. Tidsrammen for gennemførelsen af netreglerne betyder, at fabrikanter ikke kan nå at tilpasse deres produkter til de nye krav. I erkendelse af at det danske marked er et lille marked, er det ikke et marked fabrikanterne prioriterer at tilpasse deres produkter til. Derfor er det forbundet med betydelige omkostninger at skærpe kravene på den korte bane. Det gælder både anlægsomkostninger, men også omkostninger til administration ved nettilslutning. Der findes i øjeblikket ingen testspecifikationer, så fabrikanterne har mulighed for at lave produktcertifikater, som skal lette tilslutningsprocessen. Gennemførelsen af RfG'en bør derfor tage højde for dette aspekt.*

*Med de sanktioner Energitilsynet barsler med, har netselskaberne ingen mulighed for at være fleksible i administrationen af nettilslutningerne. Det vil give anledning til forøgede omkostninger i form af øget administration og i yderste konsekvens afslag på nettilslutning. Disse situationer kan undgås ved at fastsætte højere tærskelværdier end dem i Energinets forslag.*

### **Forslag til den videre proces for fastsættelse af tærskelværdier**

Energinet bør på baggrund af ovenstående revurdere deres forslag til tærskelværdier og deres fastsættelse af tekniske krav.

Netselskaberne og Dansk Energi vil meget gerne bidrage til en effektiv gennemførelse af RfG'en og de øvrige EU-forordninger i samarbejde med Energinet.

Dansk Energi indstiller derfor, at Energinet nedsætter en hurtigarbejdende arbejdsgruppe, som udarbejder et nyt forslag til tærskelværdier, som er udarbejdet i koordination med netselskaberne under hensyntagen til de øvrige aktører i branchen.

#### Følgende kan anvendes som input til arbejdet:

Energinets analyseforudsætninger fra 2017 viser, at der ikke forventes nye produktionsanlæg af betydning frem mod 2022. Nuværende støtterejmer taget i betragtning, vurderes dette at være realistisk.

Derfor mener Dansk Energi, at tærskelværdierne, uden det påvirker systemsikkerheden, kan fastsættes til:

B-grænse 1 MW  
C-grænse 10 MW  
D-grænse 30 MW

Tærskelværdierne er maksimumværdierne i RfG'en med en ensretning af kravene i DK1 og DK2 og meget lig de eksisterende krav. Det vil give fabrikanter og leverandører bedre mulighed for at tilpasse deres produkter, udvikle testprocedurer og nødvendig dokumentation frem mod 2022, hvor tærskelværdierne kan ændres igen.

Hermed minimeres risikoen for, at anlægsejere og netselskaber pålægges unødvendige omkostninger ved specifikke tilslutninger af anlæg.

Ydermere bør arbejdsgruppen udarbejde de overordnede rammer for informationsudveksling, da disse er helt essentielle for det videre arbejde med gennemførelse af RfG'en og en del af de øvrige EU-forordninger om netregler.

Umiddelbart vurderer Dansk Energi, forudsat at eksisterende anlæg ikke skal ombygges som følge af nye krav til informationsudveksling, at tærskelværdierne uden de store konsekvenser for netselskaberne kan ændres til:

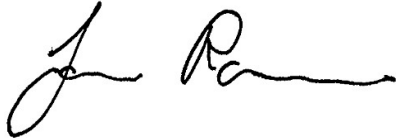
B-grænse 0,5 MW  
C-grænse 3-5 MW  
D-grænse 25-30 MW

En B-grænse lavere end 0,5 MW øger risikoen for, at anlægsejere og netselskaber pålægges betragtelige omkostninger ved tilslutning af specielt industrielle anlæg, som forventeligt er de typer af anlæg, der ligger i intervallet mellem Energinets forslag til B-grænse på 125 kW og 500 kW.

Lovgivningen tilgodeser, at nationale udfordringer kan håndteres i national lovgivning. Dansk Energi er således åben for, at der suppleres med yderligere krav fastsat i national lovgivning, som forbedrer systemsikkerheden og ikke genererer unødige omkostninger hos netselskaber og øvrige aktører.

Netselskaberne og Dansk Energi har på mange områder et godt samarbejde med Energinet. Vi ser et behov for og har et ønske om et endnu tættere samarbejde med Energinet i kraft af, at den overordnede systemsikkerhed er afhængig af anlæg tilsluttet i distributionsnettet.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jan Rasmussen', written in a cursive style.

Jan Rasmussen