

Energinet  
Tonne Kjærsvej 65  
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44  
info@energinet.dk  
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:  
17. januar 2020

Forfatter:  
HEP/HEP

# HØRINGSNOTAT - METODE VEDRØRENDE ERSTATNINGSKØB AF aFRR KAPACITET

Energinet gennemførte en høring af "Ændret metode ved erstatningskøb af aFRR kapacitet" i perioden 10. januar 2020 til den 31. januar 2020.

Følgende tre selskaber har sendt høringssvar:

- Ørsted
- Aalborg Forsyning
- Centrica Energy Trading

Dette notat sammenfatter de indkomne høringssvar og Energinets reaktioner herpå.

## 1. Generelle kommentarer

Alle tre høringsspartnere støtter forslaget om at indføre et loft over leverandørens betaling for dækningskøb:

**Ørsted:** Støtter forslaget om et prisloft til at begrænse risikoen ved tilbudsgivning. Ørsted lægger til grund, at udbuddet øges med dette tiltag, og de ser gerne, at det generelle udbud er stort. Endelig bemærker Ørsted, at deres prissætning ikke påvirkes nævneværdigt af forslaget.

**Aalborg Forsyning:** Finder det positivt, at Energinet har været lydhør over for aktørernes kommentarer til de problematiske forhold omkring erstatningspligt i forbindelse med deltagelse i markedet for aFRR. De nugældende regler for erstatningspligt er svært håndterbare som følge af det ubegrænsede ansvar, og fører til uforholdsmæssige høje tilbudspriser som følge af den økonomiske risiko. Det er Aalborg Forsynings opfattelse, at aktørerne vil kunne tilbyde yderligere kapacitet til markedet, hvis det potentielle erstatningskrav tilpasses et mere balanceret niveau.

**Centrica Energy Trading:** Støtter forslaget, hvor der er lagt op til et loft.

## 2. Niveauet for tilbagebetaling

**Ørsted:** Nævner indledningsvis, at princippet for prisloftet må være, at det skal afspejle markedsprisen for erstatningskøb, og loftet må ikke virke diskriminerende. Forslaget om en arbitrer faktor 3 gange den pris, som leverandøren selv har meldt ind, lever ikke op til princippet

om en markedspris, og vil ydermere føre til diskrimination, da den billigste budgiver får en lavere erstatningsomkostning end den dyreste leverandør. Ørsted nævner videre, at de selv kan have alternative leveringsmuligheder, hvis omkostninger overskrider det foreslåede loft, og at de dermed kan blive stillet dårligere end leverandører uden alternativ leveringsmulighed.

Ørsted foreslår på den baggrund, at prisloftet for erstatningskøb bestemmes som den maksimale betaling for aFRR kapacitet eller aFRR erstatningskapacitet over de seneste 5 år.

**Aalborg Forsyning:** For at balancere forholdet mellem indtægt og den økonomiske risiko, bør det maksimale erstatningskrav reduceres i forhold til det foreslåede. Det kan give mulighed for lavere budpriser. Aalborg Forsyning foreslår på den baggrund, at den maksimale tilbagebetalingssum fastsættes til minimum af 'reguleret pris' og 'to gange rådighedsbetaling'.

Aalborg Forsyning påpeger endvidere, at der er uklarheder med hensyn til, hvordan størrelsen 'maksimalt tre gange rådighedsbetaling' i forslaget skal tolkes og foreslår en alternativ formulering, der tager udgangspunkt i de timer, hvor leveringen er udeblevet.

**Centrica Energy Trading:** Støtter en model, hvor loftet max. må udgøre 3 gange prisen for det volumen, som der skal købes erstatning for. Faktoren 3 anses som rimelig set i forhold til alternative leveringsmuligheder, jf. at en aFRR leverance nu kan kombineres mellem produktion og forbrugsenheder, og derfor kan have en betydelig fordel i forhold til en svingende day ahead pris.

#### **Energinet svar:**

*Ørsted kommentar om, at det foreslåede loft ikke direkte afspejler markedsprisen for erstatningskøb, anerkendes. Dog henvises i samme ombæring til bemærkningerne fra Centrica Energy Trading, der karakteriserer en faktor 3 mellem laveste og højeste budpris som rimelig.*

*Ørsteds synspunkt omkring diskrimination skal ses i sammenhæng med, at afregningen af aFRR kapacitet sker til pay-as-bid. Alle leverandører er således i forvejen forskelligt stillet i markedet. Ved at knytte tilbagebetalingskravet til leverandørens tilbudte pris, sikres det, at der er en sammenhæng imellem den tilbudte pris og det eventuelle tilbagebetalingskrav.*

*Både Aalborg Forsynings henvisning til 'reguleret pris' og Ørsteds henvisning til 5 års historisk prisloft lider af definitionsproblemer i udgangssituationen. Der findes ikke p.t. en godkendt metode til bestemmelse af reguleret pris ved manglende konkurrence, jf. herunder §22 i Bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed<sup>1</sup>. Hvad angår brugen af et historisk prisloft er hovedproblemet, at aFRR kapacitetsmarkedet har haft et helt andet udseende de seneste 5 år, hvor leverancen som udgangspunkt er blevet leveret fra Norge<sup>2</sup>.*

*Energinet har noteret sig, at de tre høringssvar, som er indleveret, fordeler sig pænt omkring den foreslåede løsning hvad angår størrelse af prisloftet. Ørsted argumenterer for et højere prisloft, Aalborg Forsyning anbefaler et lavere prisloft, mens Centrica Energy Trading støtter det foreslåede loft. Set i dette lys, og med henvisning til, at metoden med tre gange den modtagne rådighedsbetaling allerede anvendes i relation til kommerciel afbrydelighed på gassiden, fastholder Energinet det foreslåede niveau og bestemmelsen af prisloftet.*

<sup>1</sup> BEK nr. 1402 af 13/12/2019: Bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.

<sup>2</sup> Den maksimale timepris for aFRR-kapacitet over de seneste 5 år, hvor leveringerne undtagelsesvis er blevet leveret fra danske aktører i kortere perioder, har udgjort 1.538 kr/MW/time.

Med henvisning til høringskommentarerne fra Aalborg Forsyning præciseres, at eventuelle omkostninger til erstatningskøb alene opgøres for den periode, hvor leverandøren ikke har været i stand til at levere. Beregningen er illustreret i form af et eksempel herunder:

Eksempel på beregning af erstatningsomkostninger

Lad os antage, at en aktør har solgt aFRR på en månedskontrakt for 10 mio.kr. Tre uger henne havarer hans anlæg, og Energinet laver erstatningskøb for at dække den sidste uge. Aktøren får 7,5 mio.kr. for de første tre uger, mens de sidste 2,5 mio.kr. annulleres. Hvis erstatningskøbet for den sidste uge koster mere end 2,5 mio.kr., skal den oprindelige aktør betale beløbet udover de 2,5 mio.kr. op til en grænse på 3x2,5 mio.kr. Worst case scenariet i dette eksempel – set ud fra aktørens synsvinkel - er altså, at den misligholdende aktør sammenlagt ikke modtager betaling for sin leverance. Han modtager indledningsvis 7,5 mio.kr. for at stille aFRR kapacitet til rådighed over tre uger, men hele dette beløb modregnes som følge af forhøjede omkostninger til erstatningskøb (højere end prisloftet) i den sidste uge.

### 3. Sekundært marked

**Aalborg Forsyning:** Finder ikke, at et sekundært marked for handel med reserver vil afhjælpe problemet, og det er tvivlsomt om likviditeten vil være tilstrækkelig til at det har en værdi, der står mål med omkostningerne til implementering og løbende handelsomkostninger.

**Energinet svar:**

Bemærkningerne fra Aalborg Forsyning tages til efterretning, og forslaget om et eventuelt sekundært marked forfølges ikke videre.