

Forsyningstilsynet

Att. Thomas vom Braucke

Høring - Metoder for udveksling af mFRR kapacitet mellem DK1 og 2 efter 2020

8. juni 2020

Jeres ref. Høring
Vores ref. Jørn Klitgaard
Sagsnr. 60-6474
Dok. ansvarlig ANBSR

Ørsted skal med nærværende brev hermed tillade sig at komme med sine bemærkninger til Forsyningstilsynets høring af godkendelse af Energinets metodeanmeldelse for reservation af mFRR-kapacitet mellem DK 1 og DK 2. Bemærkninger til metoden for indkøb af mFRR fremsendes separat.

Som Ørsted læser høringsmaterialet og metodeanmeldelserne, så indstiller Energinet til Forsyningstilsynet en metodeanmeldelse om udveksling af kapacitet af mFRR (bilag 2), hvor der dagligt reserveres op til 240 MW kapacitet på Storebælt til anvendelse for mFRR markedet, hvilket svarer til 40 % af den nominelle kapacitet på forbindelsen.

Ørsted har som udgangspunkt forståelse for, at der er et behov for at udligne forskellene mellem DK1 og DK 2 og dermed sikre en balance, herunder behovet for, at der kan tilføres kapacitet fra DK1 til DK2 for dermed at sikre mere ensartede markedspriser mellem de to områder ved etablering af et fællesmarked.

Imidlertid skal Ørsted med nærværende høringsbrev bemærke, at Ørsted mener, at Energinet er bundet af EBGL art. 38-42, og at Energinet derfor ikke kan fastsætte en kapacitetsreservation på 40 %. Endvidere er kapacitetsreservationen heller ikke i overensstemmelse med den metodeanvendelse, som Energinet selv har forslået i nordisk regi, hvor man netop fastlægger en grænse på 10 % også gældende for Storebælt.

På den baggrund er det Ørsteds ønske og anbefaling, at Forsyningstilsynet ikke godkender en metodeanmeldelse, hvor der reserveres mere end 10 % af den nominelle kapacitet, og at man dermed fastsætter den reservationskapacitet, som også er meldt ind i nordisk regi i overensstemmelse med EBGL art. 41.

Begrundelse for anbefaling

Ørsted skal indledningsvis bemærke, at Ørsted ikke finder det korrekt, når Energinet anfører, at EBGL art. 38-42 ikke finder direkte anvendelse, og at man derfor ikke skal respektere disse bestemmelser i sin metodeanmeldelse.

Forordningen anfører netop i sin formålsbestemmelse i artikel 3, at man skal integrere "balancemarkederne" og fremme mulighederne for at udveksle "balancerings-tjenesterne".

Der er således ikke et krav om, at der skal være et grænseoverskridende element, idet hensynet og forordningen i Ørsteds optik også omfatter de zoner, som findes indenfor det europæiske marked – altså ned på regionalt plan.

I art. 41 stk. 1 fremgår det netop, at alle TSO'er i en kapacitetsberegningsregion kan udforme forslag til metode for udvekling af balanceringskapacitet, hvilket igen medfører, at forordningen dækker regionalt og dermed ikke betinger et grænseoverskridende element for at være gældende.

I henhold til EBGL art. 39 stk. 6 skal den relevante regulerende myndighed fastsætte kapacitetsgrænsen for kapaciteten, der anvendes til reguleringstjenester.

EBGL afsnit IV regulerer videre hvor stor del af overføringskapaciteten, der kan reserveres til balancerings-tjenester (herunder mFRR), og disse bestemmelser er Energinet derfor bundet af.

I henhold til art. 41, stk. 1 fremgår det, at Energinet indenfor to år fra forordningens ikrafttræden skal have udformet et forslag til en metode for overførsel af balanceringskapacitet. Nærværende metodeanmeldelse er således ikke sket indenfor den tidshorizont, som forordningen betinger, og allerede af den grund bør den derfor ikke kunne finde anvendelse.

Endvidere fremgår det af art. 41, stk. 1, at forordningen klart fastlægger et loft for overførsel af kapacitet svarende til kun 10 % eller mindre. En metodeanvendelse hvor man derfor reserverer 40 % balanceringskapacitet er derfor i direkte strid med forordningen, og bør derfor ikke kunne bringes i anvendelse.

Ørsted skal i tillæg hertil også påpege, at Energinet allerede har indsendt en metodeanmeldelse i nordisk regi, som er rettidig i henhold til forordningen, og hvor man respekterer art. 41 og ønsker at reservere 10 % eller mindre. Der henvises i den forbindelse til art. 4 i "All TSOs of CCR Nordic proposal for methodology for a market-based allocation process of cross-zonal capacity for the exchange of balancing capacity in accordance with Article 41(1) of Commission Regulation (EU) 2017/2195 of 23 November 2017 establishing a guideline on electricity balancing" – hvor alle TSO's of CCR Nordic har fremsat et forslag til overholdelse til EBGL art. 41 vedrørende kapacitetsgrænser af december 2019.

Storebælt er en del af CCR Nordic hvorfor der således allerede er indsendt metodeanmeldelse i nordisk regi, hvor TSO'erne vælger, at reservationen af mFRR skal være mindre end 10 % også dækkende for Storebælt.

På den baggrund giver det ingen mening, at Energinet nu samtidig fastlægger en anden kapacitetsgrænse end den som udmeldes i nordisk regi, og som samtidig er i

strid med EBGL, hvorfor Energinet må holde sig til de kapacitetsgrænser, som man selv har foreslået i nordisk regi.

Vores ref. JORKL

Øvrige bemærkninger

Endelig skal Ørsted bemærke, at ved at fastsætte en så høj kapacitetsgrænse for overførsel mellem DK1 til DK2 kan man risikere, at de aktører, som findes i DK2 vil vurdere, om der reelt er et marked for at opretholde sine aktiviteter på området.

En kapacitetsgrænse i et niveau på 40 % medfører derfor en nærliggende risiko for, at produktionsselskaberne i DK2 vælger at nedlægge/begrænse sine produktionskapaciteter yderligere.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Energinet allerede har foretaget en analyse af effekttilstrækkeligheden på DK2, som viser, at der på sigt kan være en udfordring i produktionskapaciteten i DK2 set i forhold til et fremtidigt behov for forbrug i området. Ørsted anbefaler, at dette element inkluderes i den samfundsøkonomiske analyse.

Nærværende metodeanmeldelse kan således risikere at få en negativ indflydelse på denne udfordring, som allerede er identificeret af Energinet.

Indstilling

På baggrund af ovenstående er det således Ørsted's anbefaling, at Forsyningstilsynet ikke imødekommer Energinets begæring om at reservere 40 % af den nominelle kapacitet til Storebæltsforbindelsen, men at man som også tidligere foreslået i stedet reserverer op til 10 % af den nominelle kapacitet, som vil have en langt mindre indgribende effekt på markedet og samtidig stemme overens, med hvad der allerede er udmeldt.

Såfremt Forsyningstilsynet måtte have spørgsmål til nærværende høringssvar, er Forsyningstilsynet selvfølgelig velkommen til at kontakte Ørsted.

Med venlig hilsen
Ørsted

Jørn Klitgaard
JORKL@orsted.dk
Tlf. 99552540